

M

C
I

TU

SE

DE

Ne
& f

I
Ord

Sun

THEOLOGIÆ
MORALIS
DECALOGALIS

PER MODUM
CONFERENTIARUM
CASIBUS PRACTICIS
ILLUSTRATÆ, ET APPLICATÆ,
AD USUM
TUM CURATORUM, TUM PRÆSERTIM
PRO ANIMARUM CURA EXAMINANDORUM

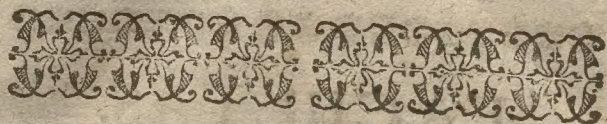
Lib. III. Examinat.
PARS III.

IN
SECUNDUM, TERTIUM & QUARTUM
PRÆCEPTUM DECALOGI,
DE BLASPHEMIA, JURAMENTIS
Amaldul. ac VOTIS, Item Uirginit.
Nec non de Obligatione audiendi Sacrum,
& feriandi; Item de obligationibus Filiorum
erga Parentes, Inferiorum erga Superiores,
& vice versa.

AUTHORE
P. FR. BENJAMIN ELBEL,
Ordinis FF. Minorum Recoll. Almæ Provinciæ nostræ
Argentinae, seu Allemanniæ SS. Theologiæ
Lectore Jubilato.

EDITIO QUINTA.

AUGUSTÆ VINDEL. ET OENIPONTI,
Sumpt. JOSEPHI WOLFF. Anno 1755.



Licentia Ordinis.

Ego infrascriptus totius Ordinis S. P.
N. Francisci Fratrum Minorum De-
finitor, Nationis verò Germano-
Belgicae Recollectorum, sive de strictiori
observantia Commissarius Generalis,
Reverendo Patri Fr. BENJAMIN
ELBEL, ejusdem Ordinis S. Theolo-
giae Lectori Jubilato, Provinciarum no-
strarum Argentinenfis, sive Germaniae Su-
perioris Custodi Custodum, Saxoniae S.
Crucis verò Visitatori actuali, Tertiam
Partem Theologiae Decalogalis, à se
compositam, & à diversis Patribus Or-
dinis nostri Theologis, quàm specialiter
deputatis Censoribus examinatam, &
approbatam, Typo publico subjiciendi,
facultatem facio praesentibus, Officii Si-
gillo, meoque Chirographo signatis,
Monasterii Westphaliae 21. Febr. 1735.

Fr. Godefridus Stürve, mpr.



FACULTAS.

Admodum Rev. P. Ministri
Provincialis.

Ego F. Bonifacius Schmid, Ord. FF.
Min. Recollectorum, Provinciæ Ar-
gentinæ, seu Germaniæ Superioris, Mi-
nister Provincialis, hisce facultatem con-
cedo, quantum in me est, ut *Pars III.*
Theologiæ Moralis Decalogalis, per modum
Conferentiarum casibus practicis applicata,
de Juramentis & Votis, Authore R. P.
Benjamin Elbel, SS. Theologiæ Lectore
Jubilato, nec non Almæ nostræ Provin-
ciæ Custodum Custode actuali, com-
posita, atque à Theologis ad id depu-
tatis lecta, & censurata, prælo dari pos-
sit. In cujus fidem has Officii mei si-
gillô munitas dedi, Söflingæ ad S. Cla-
ram in domo nostra Confessionali, die
22. Februarii 1735.

Fr. Bonifacius Schmid,
qui suprâ mppr.

Privi-

Privilegium Cæsareum.

Cùm S. Cæsareæ Majestatis Privilegio cautum sit omnibus & singulis Typographis, & Bibliopolis, ne libros à Nostri Ordinis Patribus editos, vel imposterum edendos imprimant, recudant, aut alibi recusos, intra S. R. Imperii, Regnorumque ac Ditionum hæreditariarum Domus Austriacæ fines adducant, vendant, vel distrahant absque assensu & facultate Patrum dictorum sub gravissima mulcta &c. &c. Hinc Ego F. Gaudiosus Mayr, Ord. FF. Min. S. Francisci Recollectorum SS. Theologiæ Lector Emeritus, totius Ordinis Seraphici Diffinitor Generalis, nec non Provinciæ Argentinæ seu Germaniæ Superioris actualis Minister Provincialis, D. Josepho Wolff, Bibliopolæ Augustan. facultatem concedo, dicto Privilegiò utendi in impressione editionis scilicet *Part. III. Theologiæ Moralis Decalogalis per modum Conferentiarum casibus practicis applicatæ, de Juramentis & Votis* &c. à Rev. P. Benjamin Elbel, SS. Theologiæ Lectore Jubilato, & Almæ nostræ Provinciæ p. t. Custodem Custode actuali, compositæ. In quorum fidem has manu mea subscriptas, & Officii mei sigillò munitas dedi. Augustæ in Conventu nostro ad S. Sepulcrum die 30. Jan. 1755.

F. Gaudiosus Mayr,

qui suprà mppr.

X 3

Appro-



Approbatio Theologica I.

Tertiam quoque Partem Theologiae Decalogalis R. A. P. Benjamin Elbel, SS. Theologiae Lectoris Jubilati, & Almae Provinciae nostrae Alemanniae Superioris Custodum Custodis actualis, pro debito Commisionis meae iustravi studiosè; eandemque de secundo, tertio, & quarto Decalogi Praecepto tam profundè, eruditè, & ad limam Christianae morum institutionis exactè differentem comperi, ut illà nihil ad docendum melius, nihil ad sequendum securius, meò quidem iudicio, possit desiderari. Unde cum hic Tractatus tam quoad doctrinae puritatem, quàm quoad scientiae ubertatem cum anterioribus ejusdem eximii Authoris de palma certet, eum non minùs, ac illos, ad singularem Curatorum, & Curandorum utilitatem, publicè videndum & legendum exponi oportere censeo.

Ex Conventu nostro ad B. V. assumptam
Salisburgi die 2. Februarii 1735.

F. Cherubinus Mayr,

SS. Theol. Lector Ordinarius.

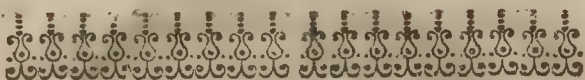
Appro-

APPROBATIO THEOLOGICA II.

De mandato A. R. P. Miniſtri Provincialis, Theologiæ Moralis Decalogalis, permòdum conferentiarum Casibus practicis illustratæ, & applicatæ Partem III. *De Juramentis, & Votis*, à R. P. Benjamin Elbel SS. Theologiæ Lectore Jubilato, nec non Almæ nostræ Provinciæ Argent. seu Germaniæ Superioris FF. Min. S. P. Francisci Recollect. Custode actuali, compositam, eâ, qua par est mentis attentione, & magna animi oblectatione, perlustravi, in qua, quia nihil Orthodoxæ fidei regulis, nihil bonorum morum integritati contrarium continetur; quin immò difficultates materiam præsentem concernentes, Casusque prætereā non ficti, sed facti potius, mira claritate proponuntur & producuntur, ac insigni soliditate per resolutiones tum ex SS. Litteris, tum ex Juribus, tum ex probatis Authoribus, permagnâ sanè industria, depromptas (evitato per omnia duplici, laxitatis nimirum, rigorisque excessu) dissolvuntur, & deciduntur eandem non minùs, ac alias à Præfato Authore præteritis proximè ab hinc annis Theologiæ Moralis Patres typis evulgatas, omnibus, quibus Cura animarum aut commissæ aut committenda est, utilissimum, & ut luce publica perfruatur, dignissimam censeo ex Conventu nostro Salisburgensi ad D. Virginem in Cœlos assumptam die Mensis Febr. 2. A. 1735.

FR. FLORENTIUS ZÖBELE,
SS. Theol. Lect. Ord.

X 4 Appro-



Approbatio Censoris.

In hac tertia parte Theologiæ Moralis Decalogi Clarissimus Author consueta soliditate & claritate Orbem litterarium denuo illustrat, prioribusque suis elucubrationibus novum splendorem affundit, quam proin applausu & lectione dignissimam censeo. Aug. Vind.
26. Martii 1735.

Imprimatur H. S.

In absentia Reverendissimi Domini Vic. Gen.

FRANCISC. IGNATIUS L.B. de GUGLER.

Officialis mppr. die 29.
Martii 1735.

FRANC. JOSEPHUS

de HANDL,

SS. Theol. Lic. Rev. & Seren. Princ. & Episc. Aug. Consil. Eccl. maj. Pœnit. & Libr. Censor. nec non insig. Eccles. ad S. Mauritz. Canon. & Parochus.

Ad



Ad
Lectorem benevolum.

Non est, cur in reddenda ratione scribendi vel methodi hætenus observatæ me detineam : fortassis ex opusculis hætenus emanatis jamjam de his constabit. Seriem nihilominus materialium in hoc opusculo contentarum brevissimè ob oculos ponendam censui. Tractando de 2do Decalogi præcepto : *Non assumes Nomen Domini Dei tui in vanum.* Exodi 20. agimus de Blasphemia, de Juramentis, ac Votis, de horum obligatione, de obligatione &c. 3tium Decalogi præceptum : *Memento ut diem Sabbati sanctifices* examinando, discutimus obligationem audiendi Sacrum, feriandi, seu abstinendi ab operibus servilibus : huic materiæ per modum appendicis quasi subnectimus nonnullas

11 5 Con-



Conferentias de obligatione jejunii Ecclesiastici, & causis inde excusantibus &c. Denique quartum Decalogi præceptum : *Honora Patrem tuum, & Matrem tuam &c.* discutiendo, methodo conferentiali pertractamus obligationem Filiorum erga Parentes, Inferiorum erga Superiores &c. ac vice versa Parentum erga filios, Superiorum erga subditos &c. Velut ex sequentibus pagellis omnium Conferentiarum Elenchum exhibentibus perspicere licet cuilibet.

Materia hæc, ut summè practica, ità, nî fallor, cuivis Confessariorum scitu summopere est necessaria, & ad animarum salutem proficua. Tu benevole Lector, si eo, quò ego scripsi, animo materiam hanc perlegeris, eundem mecum scopum attinges; dum enim animarum salutem exinde promoveris, Deum infinito amore dignum unà mecum pro modulo tuo glorificabis.

Vale, & bene fruire.

ELEN-



ELENCHUS CONFERENTIARUM ET CASUUM.

CONFERENTIA I.

De Blasphemia.

Pag. I.

CASUS.

- I. Cujusdam Mariti, qui nedum contra Uxorem, sed & contra Deum excandescens, imaginem Crucifixi indignè tractavit. 11
- II. De quodam Auriga sese accusante, quòd blasphemaverit, & maledixerit hominibus & equis &c. 14
- III. De alio quodam, qui animò terrendi, & pecunias extorquendi, in Clericum protulit verba blasphema. 18

CONFERENTIA II.

De natura & distinctione Juramentorum. 27

CASUS.

- I. Cujusdam puellæ rusticanae, se accusantis, quòd bis contra jusjurandum egerit. 37
- II. Cujusdam militis desertoris (ut vocant) quem Confessarius voluit adstringere, ut ad castra reverteretur. 41

III. De

❁ ○ ❁

III. De quodam Mercatore, assueto suas
merces verbis juramentum sonantibus ex-
tollere, & quidem contra mentem. 44

CONFIDENTIA III.

De conditionibus ad validum juramentum
requisitis, nec non de interpretatione, &
obligatione juramentorum. 51

CASUS.

- I. De quodam famulo, quem Dominus jure-
jurando adstrinxerat, tum ad ferendum
sibi auxilium in excudenda moneta spuria,
tum etiam ad silentium. 70
- II. De quadam puella, quæ jurejurando se
obligaverat ad fugiendum omne commer-
cium cum quodam Juvene, ejusdemque
Parentibus. 73
- III. De quodam Patrefamilias, qui jurave-
rat, quòd incolam velit domo sua ejicere
&c. 76

CONFIDENTIA IV.

De conditionibus ad licitum juramentum
requisitis. 88

CASUS.

- I. Cujusdam Automatarii, qui alium conci-
vem ob non præstitam solutionem horolo-
gii coram Judice convenit. 95
- II. Cujusdam Domicellæ, quæ jurejurando
sefe adstrinxerat ad nubendum, etiam
contra voluntatem Parentum. 98
- III. De quodam milite anserum fure, & in-
ductore aliorum ad pejerandum. 102

CON-

CONFIDENTIA V.

De juramento ficto, nec non de amphibologico. 110

CASUS.

- I. Cujusdam Canonici, qui ante actum electionis juramentum *de eligendo digniore* deposuerat sine animo jurandi, præcisè per modum cæremonia politica. 127
- II. Cujusdam Mercatoris, qui creditore nimium prætendente simpliciter negavit, se ei aliquid debere, jussus propterea coram Judice juramentò sese purgare. 132
- III. De quadam puerpera non nupta, quæ prolem adscripserat suo amasio, tametsi ipsamet dubitaverit, an non ab alio conceperit. 135

CONFIDENTIA VI.

De adjuratione, præsertim dæmonum. 146

CASUS.

- I. De quodam plebejo ad Confessarium asportante diabolum in sarcinula, & desiderante ab eodem liberari. 160
- II. De quodam Sacerdote, actu exorcizante Energumenum. 163
- III. Cujusdam Ianionis, assueti adjurare vitulos eo fine, ut illos cicuraret. 166

CONFIDENTIA VII.

De natura, distinctione, & materia votorum. 171

CASUS.

- I. De quodam Juvene. qui suo Confessario coram Deo promiserat, se deinceps altera die



- die semper jejunaturum, casu quo pridie certum quoddam vitium incidisset. 184
- II. Cujusdam puellæ, quæ intuitu laureolæ in coelo obtinendæ, virginitatem suam perpetuo devoverat B. Virgini Mariæ. 187
- III. Cujusdam Conjugatæ, quæ sese obstrinxerat voto, certis diebus jejunandi, si deinceps ex congressu maritali nunquam amplius evaderet gravida. 192

CONFERENCE VIII.

De obligatione, & interpretatione votorum. 199

CASUS.

- I. Cujusdam prædivitis, qui votô sese obstrinxerat, deinceps quotidie pauperem quendam studiosum alendi. 212
- II. De quibusdam Religiosis, recusantibus jejunare in vigilia S. M. Floriani propter votum ab ipsorum Prælato factum. 216
- III. Cujusdam prædivitis, hæredibus suis notabile votum, aliaque pia legata, non sinè præjudicio legitimæ solvenda relinquentis. 220

CONFERENCE IX.

De votorum deobligatione, præsertim per irritationem.

CASUS.

- I. Cujusdam Domicellæ, quæ voverat ingredi Monasterium S. Ordinis Benedictini. 242
- II. De quodam Religioso, qui quâ sæcularis adhuc voverat diebus Sabbatinis perpetuò abstinere à vino. 246

III. CA-

III. Cujusdam Conjugatæ, quæ voverat ca-
stitatem perpetuam etiam in matrimonio
servare. 249

CONFERENTIA X.

De dispensatione votorum, & juramento-
rum. 259

CASUS.

- I. Cujusdam Sponsæ, interrogantis, an stan-
te voto castitatis possit tutâ conscientia
nubere? 270
- II. Cujusdam Parentis, desiderantis dispen-
sari in voto procurandi. paramenta eccle-
siastica filio suo Religioso, primitias cele-
braturo. 275
- III. De quodam Juvene, petente à Confes-
sario dispensari in voto castitatis, tempo-
re gravis infirmitatis, sub conditione re-
cuperandæ sanitatis emisso. 279

CONFERENTIA XI.

De commutatione votorum, ac juramento-
rum. 288

CASUS.

- I. Cujusdam pœnitentis, qui petiit commu-
tationem voti in favorem cujusdam Ec-
clesiæ facti, & à R. D. Parocho ejusdem
Ecclesiæ acceptati. 304
- II. Cujusdam pœnitentis, qui & lusum &
potum excessivum sub voto pœnali sibi-
met interdixerat, sed sinè effectu. 307
- III. Cujusdam personæ conjugatæ, quæ vo-
tum peregrinationis sibi met mutaverat in
quotidia-



quotidianam auditionem Sacri: postea ta-
men à Confessario petiit illud aliter com-
mutari. 313

CONFERENTIA XII.

In tertium Præceptum Decalogi.

De obligatione audiendi Sacrum. 324

CASUS.

- I. Cujusdam personæ dubitantis, an satis-
fecerit huic præcepto, eò quòd pernota-
bilem partem Sacrificii fuerit intenta con-
fessionem deponendæ. 336
- II. Cujusdam pœnitentis, qui jussus duo au-
dire Sacra, interfuit quidem duobus, sed
simul à diversis Sacerdotibus lectis. 341
- III. Cujusdam Nobilis, qui Româ obtinuit li-
centiam audiendi Sacrum in suo Oratorio
privato infirmitatis tempore, quò Eccle-
siam accedere non posset. 345

CONFERENTIA XIII.

De causis excusantibus ab auditione Sacri.

357

CASUS.

- I. De quodam Comite Catholico, qui ut
alium A catholicum præveniret, in die fe-
sto instituit venationem clamorosam. 370
- II. De quodam Parente, qui proles suas no-
luit ad Divina mittere, ne forè in itinere
ab aliis seducerentur. 373
- III. Cujusdam peregrini, dubitantis, utrum
non teneatur interesse divinis in quodam
Festo particulari loci, ubi per unum, al-
terumve diem fuerat commoratus. 376

CONFES-



CONFÉRENTIA XIV.

De Obligatione feriandi, seu abstinendi ab
operibus servilibus. 385

CASUS.

I. Cujusdam Sartoris acuti, contendentis,
exercitium suæ artis esse ab Ecclesia per-
missum, vel certè permittendum, etiam
diebus festivis. 402

II. De quodam Comite, qui Conjugem suam
prægnantem in festis Pentecostalibus fecit
per famulos suos in lectica aliò asportari. 406

III. De quibusdam Rusticis, qui tempore mes-
sis segetes die festivo collegerunt in hor-
reum irrequisito R. D. Parocho. 409

CONFÉRENTIA XV.

De natura, seu essentia jejunii Ecclesiastici 416

CASUS.

I. Cujusdam Pauperculæ, quæ die jejunii de-
stituta oleo & butyro pro se suisque mise-
ris prolibus præparavit cibum ex farina
frixâ in sebo & sagimine. 431

II. Cujusdam Parasiti soliti assidere cum aliis
etiam diebus jejunii convivio per quatuor
vel quinque horas protracto. 434

III. De quodam Bibulo assueto singulis quasi
diebus etiam jejuniorum sese ingurgitare
potu excessivo. 437

CONFÉRENTIA XVI.

De Obligatione, Subjecto, & Tempore Je-
junii Ecclesiastici. 448

XX

CA-



CASUS.

- I. Cujusdam Militis carnes comedentis in pervigilio Immaculatæ Conceptionis, non obstante, quòd eadem die in Diocesi fuerit præceptum jejunium. 462
- II. De quodam Concionatore tempore Quadragesimæ ter vel quater per septimanam ad populum dicente, sed non jejunante &c. 466
- III. De duobus Studiosis, tempore vacantiarum peregrinantibus more solito, minimè tamen servantibus jejunium. 470

CONFERENTIA XVII.

De Collatiuncula Vespertina.

479

CASUS.

- I. De quodam assueto tempore Quadragesimæ in cœna sumere duplicem portionem, quatenus hoc modo facilius posset esse contentus refectiuncula. 488
- II. Cujusdam, qui pro refectiuncula præter alios cibos solus comedit portionem lactucæ pro quatuor personis præparatæ, idque per modum medicinæ, ut ipse ajebat. 492
- III. Cujusdam honesti Viri, qui quantumvis modicum comedendo sentit se planè saturari tam in cœna, quàm in refectiuncula. 494

CONFERENTIA XVIII.

De Causis excusantibus à jejunio Ecclesiastico.

503

CASUS



CASUS.

- I. Cujusdam, qui oblatâ pecuniâ à Medico obtinuit testimonium, quòd indigeat esu carnum. 513
- II. Cujusdam pœnitentis, qui ad initium Quadragesimæ ob aliqualem infirmitatem dispensatus in jejunio, postea recuperata etiam valetudine perrexit sumere secundam refectionem. 517
- III. De quodam Rustico, qui, tametsi potuisset, stantibus etiam laboribus suis, non tamen abstinuit à pluribus refectionibus, sed ab esu carnum duntaxat. 520

CONFERENTIA XIX.

De Obligatione pietatis & observantiæ Parentibus debitæ. 531

CASUS.

- I. Cujusdam Filii, qui Parenti suo decrepito negaverat pecunias pro haustu extraordinario. 542
- II. Cujusdam Puellæ sciscitantis, an non invitis etiam Parentibus sibi liceat nubere militi haud ignobili, neque indigno. 545
- III. Cujusdam Uxoratæ, hinc ex parte sui Parentis graviter decumbentis, illinc ex parte Mariti sibi contradicentis valde afflictæ & angustiatæ. 549

CONFERENTIA XX.

De Obligatione Parentum erga Filios. 559

CASUS.



CASUS.

- I. Cujusdam Puellæ luxuriosæ, quæ ob iteratam imprægnationem à Parentibus suis derelicta, duos gemellos recenter natos occidit. 574
- II. De quodam parvulo, qui Catechistæ respondendo mirum in modum confudit Matrem propè adstantem. 575
- III. De quodam Malefactore, qui ad mortem condemnatus supra scalas elevatus, & in manibus carnificis constitutus, Parentem suum de neglecta educationis debita cura accusavit. 578

CONFERENTIA XXI.

De Obligatione Superiorum erga subditos,
& vice verâ subditorum erga Superiores. 586

CASUS.

- I. De quodam Rustico, qui suum Parochum insigniter decepit in solutione decimarum 601
- II. De quodam Marito, qui ob distortos Uxoris mores eandem cum prolibus domi reliquit, castra secutus. 605
- III. De quodam Famulo, qui in odium cujusdam alterius confervi aliquoties notabiliter damnificavit suum Dominum Possarum Præfectum. 608



Confe-



Conferentia prima.

De Blasphemia.

S U M M A R I U M.

1. Vi secundi Præcepti Decalogalis prohibetur inhonoratio Divini Nominis
2. Nomine blasphemiz, intelligitur verbum convitii, vel contumeliæ adversus Deum;
3. Hæc quinque potissimum modis fieri potest.
4. Blasphemia alia dicitur directa, alia indirecta: alia hæreticalis, alia non hæreticalis, seu simplex.
5. Maledicta in Sanctos vel res sacras quæ tales, merito dicuntur blasphemiz.
6. Non item si fiant sub alia ratione, sinè omni relatione ad Deum.
7. Blasphemia ex suo genere est peccatum mortale gravissimum.
8. Unde raro admodum excusari potest à culpa mortali, nisi fortè defectu inadvertentiæ aut indeliberationis.
9. Omnes quidem blasphemiz quæ tales sunt ejusdem speciei.
10. Nihilominus ratione diversarum circumstantiarum non raro contrahunt diversas malitias, in confessione ne necessariò exprimendas.

11. Resolvitur Casus I. cujusdā Mariti, qui nedūm contra uxorem, sed & contra Deum exandescens, imaginē Crucifixi indignē tractaverat.
12. Proptereaue velut blasphemus ad extremum supplicium iustissimē fuit condemnatus.
13. Quomodo, vel quando pœnæ de jure in blasphemos statutz substat arbitrio Judicis.
14. Resolvitur Casus II. de quodam Auriga sese accusante, quod blasphemaverit, & maledixerit tum hominibus, tum etiam bestiis, præsertim equis suis.
15. Quidnam Confessario circa hujusmodi pœnitentem observandum, vel indagandum sit.
16. Et an possit, vel debeat absolvi, præsertim si deprehendatur habituatus, & inveteratus in similibus peccatis.
17. Resolvitur Casus III. de alio quodam, qui in Clericum verba blasphemia effudit, non quidem animō blasphemandi, vel Deum injuriandi, sed terrendi eundem Clericum, & ab eo pecuniam extorquendi.
18. Quō non obitante dici potest ac debet verus blasphemus.
19. Proptereaue incurrisse Casum reservatum, si Casus supponatur factus in loco vel Dicecesi, ubi blasphemia formalis reservatur Episcopo.
20. Qui creaturis sinē ordine ad Deum sumptis maledicunt, nequeunt dici blasphemī.
21. Quin inimō subinde in certis quibusdā circumstantiis ab omni culpa excusari possunt.
22. Quid iudicii de illis, qui maledicunt pluviis, vento, vel elementis &c.
23. An, vel quando blasphemiz sint arguendi, qui verbis Sacrz Scripturz abutuntur?
24. Insinuantur breviter aliz nonnullz propositiones pessimē sonantes, & hoc ipso à Confessario dissuadenda pœnitentibus.
25. Quo modō Confessario practicē procedendum, vel quid interrogandum, dum pœnitens germanicē sese accusando simpliciter dicit: *Er habe geschwollen / geswungen und geschworen.*

26. Qui

26. Qui ex perversa consuetudine blasphemare Deum, aut creaturis maledicere solent, tenentur sub reatu gravis culpæ huiusmodi abusum deponere.
27. Quibus motivis aut mediis ab hac pessima consuetudine penitentes à Confessariis dimovendi sint.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria, ad debitè resolvendos Casus practicos de Blasphemis.

Quæres primò, quidnam per secundum Decalogi præceptum nobis prohibetur?

R. Prohibetur nobis inhonoratio 1. Divini Nominis, veluti liquet ex ipso tenore præcepti ità sonantis: *Non assumes Nomen Domini Dei tui in vanum. Exod. c. 20. v. 7.* Quemadmodum autem Nomen DEI quatuor potissimum modis honorari potest, scilicet 1. illud frequenter cum reverentia pronuntiando. 2. invocando & laudando. 3. per illud jurando. 4. denique vovendo, & promittendo; ità ex opposito sanctissimum illud nomen quatuor modis, seu peccatis oppositis inhonorari potest, scilicet 1. sine reverentia, vel devotione quamlibet ob causam impertinentem, ex consuetudine quasi, irreverenter pronuntiando, 2. illud blasphemando, 3. temerè jurando, seu in testimonium invocando, 4. vovendo ac

A 2. pro.

promittendo, ast sinè animo servandi promissum &c. Primus modus inhonorandi, utpote non graviter injuriosus, vel peccaminosus, nihil nobis facessit negotii pro praxi, bene tamen reliqui tres; de quibus in subsequētibz Conferentiis plura. Itaque

Quæres jam 2dò, quid sit blasphemia, & quot modis hæc committi possit, aut soleat?

2. R. ad primam partem hujus quæsit. Blasphemia propriè dicta est verbum maledictionis, convitii, sive contumeliæ adversus Deum. Ità in re communissimè Doctores teste Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 5. dist. 3. n. 54.* Explico brevissimè. Dicitur 1. *verbum*, seu etiam *locutio contumeliæ* &c. Blasphemia namque ex sua natura opponitur laudi divinæ, quemadmodum ergo laus divina præcipuè consistit in verbis, aut locutione, quibus Dei Majestas, bonitas, munificentia, vel alia attributa extolluntur &c. ità è contrario blasphemia propriè dicta præcipuè consistit in verbis, seu etiam locutione contumeliosa adversus DEUM &c. licet Reiffenstuel, Illung, Babenstuber, Michel, & alii non abs re putent, aliquando etiam blasphemiam committi posse factis, utputa si quis in cœlum frendeat dentibus, exspuat, vel medium digitum monstret &c. quia inquit Illung *tr. 5. disp. 3. n. 293.* non tantum per sonum vocis, sed etiam per scripturam, & alia signa externa Dei contumeliam loqui possumus. Dicitur 2dò *adversus Deum*, in quantum scilicet hōc modo minuitur laus, & honor Dei: unde qui
de

De Blasphemia.

de Deo ipso, vel de B. Virgine, aliisque Sanctis, quatenus sunt aliquid Dei &c. malevolè, aut perversè loquitur, blasphemus dici debet; sicut enim Deus in Sanctis suis, eorumque gloria verissimè laudatur, ita ex opposito si Sancti, quà tales inhonorentur, aut vilipendantur convitiis impetiti, Deus quodammodo vilificatur, & contemnitur non sinè blasphemia. Dixi etiam: *Blasphemia propriè talis est verbum convitii adversus DEUM &c.* ut per hoc innuerem, nomine blasphemix in latiori sensu intellectæ intelligi posse quodvis maledictum, quò honor, aut dignitas alicujus etiam hominis læditur: at verò hodie Theologi nomine blasphemix non intelligunt, nisi verbum contumeliosum in Deum, quò scilicet divinæ Majestati destrahitur, veluti jam pridem advertit D. Augustinus lib. 2. de moribus Manicheor. c. 11. ubi ait: *Est autem blasphemia, cum aliqua mala dicuntur de bonis.* Itaque jam vulgò blasphemia non accipitur, nisi mala verba de Deo dicere: de hominibus namque dubitari potest: *Deus autem sinè controversia bonus est.*

Et jam ad alteram partem ejusdem quaesiti, 3. blasphemia quinque potissimum modis committi potest ac solet. Primò. Cùm Deo aliquid tribuitur, quod ei non convenit, sed potius repugnat, ut si dicatur crudelis, injustus &c. 2. Dum ei aliquid conveniens negatur (v.g. quòd sit omnipotens, omniscius, providus &c. 3. Dum creaturæ tribuitur id, quod est Deo proprium, veluti subinde faciunt per-

versi & lascivi amatores, appellando personam amatam Deum, aut Deam, omne bonum, suam beatitudinem &c. 4. Dum de Deo vera quidem dicuntur, sed irreverenter, utputa jurando per corpus, & sanguinem Christi ex indignatione, vel iracundia contra Deum. 5. Denique dum convitia vel contumeliæ jaciuntur in Beatissimam Virginem, aut Cœlites, quatenus sunt amici Dei, vel à Deo specialiter honorati &c. Ità post Filliucium, Babenstuber tr. 5. disp. 3. a. 1. n. 3.

Quæres 3tiò, quotuplex sit blasphemia?

4. R. breviter, Blasphemia mox descripta rectè partitur 1. in *directam* & *indirectam*. 2. in *hæreticam* & *non hæreticam*, seu simplicem, Ità ex communi Doctorum Sporer tr. 2. in *Discalog.* c. 10. sect. 3. n. 12. Directa blasphemia appellatur, quæ fit cum directa, seu expressa intentione inhonorandi Deum, ejusdemve honori detrahendi: quæ, si sola mente duntaxat fiat, dicitur merè interna, seu etiam *cordis*, si autem oretenus simul proferantur hujusmodi verba, dicitur blasphemia *cordis* & *oris simul*. Addunt alii blasphemiam *realem*, seu *operis*, aut *facti*, quam appellant tunc, dum quis secundum dicta n. 2. signis externis, seu quibusdam characteribus mentis internæ internuntiis v.g. exspuendo in cœlum, pugnum illuc monstrando &c. Deum inhonorare nititur &c. Indirecta blasphemia appellatur, quæ fit cum virtuali tantum, seu interpretativa intentione inho-

inhonorandi Deum, veluti contingit, dum quis scienter, & deliberatè loquitur verba Divinæ Majestatis inhonorativa, esto proferens contemptum Dei positivè non intendat, modò advertat, hujusmodi verba esse diminutiva honoris divini, & nihilominus seriôsè illa proferat; hòc ipso enim virtualiter cénsetur, immò convincitur velle blasphemare Deum: utraque hæc blasphemia rectè appellatur formalis, id est, malitiâ blasphemix quodammodo informata, ut distinguatur à blasphemia merùm materiali, quæ tunc fit, dum verba honoris divini diminutiva, vel merùm inadvertenter proferuntur, vel advertenter quidem, sed in talibus circumstantiis, in quibus satis liquet, ea non proferri seriò, vel animo inhonorandi Deum, prout subinde in theatris contingere natum est.

Porrò blasphemia hæretica appellatur, dum verba sensum orthodoxæ fidei contrarium expriment, ut si quis diceret: *proh Deum injustum, insipientem!* &c. Quodsi talis blasphemia proferatur sinè interno assensu, à nonnullis *hæreticalis*, appellari consuevit. Non hæretica dicitur, dum aliquid contumeliosum erga DEUM, non tamen fidei contrarium proferatur; ut si quis dicat: *Velit, nolítve Deus hoc, vel illud, nihilominus faciam:* aut modò optativo v. g. *pereat Deus* &c. vel denique irrisorio, prout olim fecerunt Judæi erga Christum Dominum dicendo: *Vah qui destruis templum Dei!* Videatur Henno in decalog. disp. 2. q. 1. conclus. 2. vel Sporer loc. proxime cit.

Quæres 4to, an maledicta in homines Sanctos, vel in res sacras dici possint blasphemix?

5. R. Si fiant erga Sanctos, aut res sacras quæ tales, id est, quatenus sunt aliquid sanctum, vel honorem Dei concernens, verè blasphemix sunt, & dici merentur. Ità communissimè DD. Sanchez lib. 2. in decalog. c. 32. n. 27. Filiuc. tr. 25. c. 1. n. 19. Laymann, Sporer, & alii. Ratio est: quia talis injuria ultimò redundat in Deum, velut etiam inter homines injuria Ministro Principis quæ tali illata, censetur illata Principi: unde etiam S. Thomas 2. 2. q. 13. art. 1. ad 2. ait, sicut Deus in Sanctis suis laudatur, in quantum laudantur opera, quæ Deus in Sanctis efficit; ità & blasphemia, quæ fit in Sanctos, ex consequente in Deum redundat. Eadem est ratio de injuriâ rebus sanctis quæ talibus illata.

6. Dixi tamen: in Sanctos, vel res sacras quæ tales, id est, cum habitudine saltem virtuali in Deum; nam si hujusmodi contumeliæ effutuntur in Sanctos, non ut Sancti sunt, sed ut homines fragiles, aut defectuosi fuerunt &c. quibus nunc status beatitudinis fuit collatus, non committitur blasphemia, sed aliud peccatum contra virtutem dulciæ Sanctis debitam, juxta dicta in tract. 2. in decalog. Confer. 14. n. 431. Hujus culpæ rei efficiuntur, qui contra Protoparentes velut transgressores divinæ legis murmurant. item, qui S. Petrum calvum piscatorem, S. Carolum Borromæum nalonem, SS. Cri-

De Blasphemia.

Crispum & Crispinianum sutores appellant, vel qui de his profanas cantilenas componunt, aut compositas decantant, quæ quidem, si ex levitate, vel joci causâ duntaxat fiant, à culpa mortali excusari possunt, minimè verò si fiant ex contemptu, vel indignatione, aliave passione erga Sanctos concepta, uti benè advertit Sanchez cit n. 22. Laymann lib. 4. tr. 10. c. 6. n. 14. Sporer tr. 2. in decalog. c. 10. n. 14. Bassenstuber tr. 5. disp. 3. a. 1. n. 9.

Quæres 5tò, quale, vel quantum peccatum sit blasphemia?

R. Est ex suo genere peccatum mortale, & 7. quidem gravissimum. Ratio liquet ex hæcenus dictis: quia blasphemia ex sua natura involvit gravissimam injuriam erga divinam Majestatem, proptereaquæ Levit. 24. v. 16. fuit prohibita sub pœna mortis. Unde à culpa mortali, nunquam excusari potest ob parvitatem materiæ juxta communissimam DD. videndam apud Sanchez lib. 2. decalog. c. 32. n. 40. Bonacinam, & alios.

Dixi rursus ex suo genere, ut per hoc innuerem, posse subin (rarius tamen, ob nimis evidentem deordinationem in ea repertam) excusari à peccato mortali, formali, idque ob in-deliberationem, aut prædominantem passionem v.g. iracundiæ, vi cujus homo ita perturbari potest, ut tam citò sese recolligere, aut ad rectæ rationis regulas se reflectere non valeat. Minimè tamen à peccato mortali excusandi sunt illi, qui blasphemando utuntur formulis quibusdam,

busdam, quāsi exquisitis ad blasphemandum, quin potius de talibus præsumendum est, quod nedum ore, sed & corde blasphemare intenderint, prout benè advertit Illung *tr. 5. disp. 3. n. 95. circa fin.* idque in foro externo præsertim præsumi debet, ubi non obstante allegatione motus, vel indeliberationis procedi solet, adeoque talis homo velut blasphemus debet puniri, ait Sporer *tr. 2. in decalog. c. 10. sect. 3. n. 22.*

Quæres 6to, an omnes blasphemix sint ejusdem speciei?

9. R. In ratione blasphemix præcisè probabilis omnes sunt ejusdem speciei. Ità Azorius *tom. 1. lib. 9. c. 28. q. 10. Filliuc. tr. 25. c. 1. n. 25. Illung l. cit. n. 294.* Ratio est: quia omnes blasphemix, quæ tales conveniunt, in ratione inhonorandi Deum, esto in modo tendendi, aut inhonorandi Deum, esto in modo tendendi, aut inhonorandi D. Majestatem, nonnihil disconveniant: ergo quemadmodum omnes diffamationes in ratione diffamix, omnes item hæreses in ratione hæreseos, omnia denique perjuria in ratione perjurii conveniunt; ita pariter omnes blasphemix in ratione blasphemix, sive dein supponantur immediatè Deo illatæ, sive mediatè, id est, inhonorando Sanctos quæ tales &c.

10. Dixi tamen: in ratione blasphemix præcisè; certum quippe est, quod blasphemia ratione diversarum circumstantiarum, diversas, etiam specie distinctas malitias contrahat: sic enim
abs-

absque dubio blasphemia hæreticalis, quâ talis specie differt à non hæreticali: similiter blasphemia facta cum scandalo, vel perjurio, idololatria, vel odio Dei &c. procul dubio specie morali differt à blasphemia simplici, utputa facta sinè scandalo, aut perjurio &c. atque hinc hujusmodi circumstantiæ; in actu confessionis, necessariò sunt exprimendæ secundum omnes.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Blasphemis.

CASUS PRIMUS.

Titius ab uxore sua exacerbatus, nedum eidem uxori & prolibus suis maledixit, sed & in Deum (à quo tam malignam uxorem sortitus fuerat) excandescens, pileum suum contra Crucifixi imaginem in quodam elatiori angulo cubi- culi (utî assolent) expositam projecit ita, ut eadem effigies hujus impetu dejecta utroque brachio truncata remanserit, truncatam verò, nescio quibus injuriis affecerit. Re ab uxore ad judicem delata, Titius nedum in vincula conjectus, verum insuper ut blasphemus capitis condemnatus fuit, quod supplicium cum ingenti compunctione cordis subiit, eandem Crucifixi imaginem nedum copiosis lacrymis & osculis deliniens, sed & propriis manibus secum deferens usque ad locum supplicii. Jam ad nostrum propositum dubitare licet 1. An Titius fuerit verè bla-

blasphemus? 2. An propterea potuerit justè capitis condemnari?

II. R. Titium verè blasphemum esse ob injurias imagini Crucifixi illatas. Et licèt Sanchez, Castropalao, aliique plures bene doceant, eum, qui factò duntaxat injuriosus est Deo, Sacrilegum potius dicendum esse, quàm blasphemum, quandoquidem blasphemia secundùm dicta in verbo, seu locutione potius, quàm in factò consistit; practicè tamen loquendo minimè dubitandum videtur, quin Titius noster blasphemis adnumerandus sit, quippe qui factò tam indigno, tamque injurioso Salvatori nostro, satis expressit vilipensionem, & contemptum Dei animò conceptum: quemadmodum etiam in humanis nedum verbis, sed & factis non raro exprimitur mens, vel injuria erga proximum, juxta illud Apostoli *Tit. 1. v. 16. Constitentur se nosse Deum, factis autem negant*: ergo & Titius noster dici potest verè blasphemus, sin minùs verbalis, saltem realis: immò nec dubitandum, quin & plura verba injuriola erga Deum vel Christum Dominum effutierit. Videatur R. P. August. Michel in *Theolog. Canon. Morali tom. 2. appendice 2. §. 9. num. 8. foliò mibi 820.*

II. R. ad 2dum. Si Titius memoratas injurias erga Deum & imaginem Crucifixi voluntariè, & satis sibi præsens (quod Judici examinandum reliquimus) exercuit, potuit etiam justè capitis condemnari. Enim verò præterquam, quòd mortis supplicium jam pridem à Deo in blasphemos fuerit decretum *Levit. 24. v. 16. insu-*
per

per & in jure civili *Authent. collat. 6. tit. 6. Novella 77. c. 1. §. 2.* statutum hoc renovatum legitur, blasphemos scilicet ultimò supplicio esse afficiendos. Idipsum habetur decisum à Carolo V. *constitut. crimin. art. 106.* Et quamvis justissimus rigor pœnarum (inquit R. P. Reiffenstuel *lib. 5. decret. tit. 26. n. 23.*) contra blasphemos pluribus in locis ob invalescentem abusum blasphemandi exactè non observetur, tamen rectè monet Clarus *§. Blasphemia n. 3.* cum aliis ibidem allegatis, id fieri ex defectu justitiæ & Religionis; cum utraque hæc virtus exigat, ut nil magis puniatur, & terrore pœnæ extirpetur, quàm blasphemia, utpote vitium, omnium maximum.

At, inquires, esto gravissimæ pœnæ tam jure civili, quàm Canonico etiam, in blasphemos fuerint olim statutz, utputa excommunicatio in laicum, & depositio in Clericum (serendæ, non latæ sententiæ) *Can. 10. C. 22. q. 1.* Item ignominiosa statio præ foribus Ecclesiæ nudo capite & pedibus, fune collo injecto *cap. 2. de Maledicis.* Incarceratio, vel missio ad triremes in Concilio Lateranensi sub Leone X. *sess. 9.* & aliis Bullis, præsertim Julii III. & Pii V.; nihilominus fatentur Catholici etiam Doctores, nominatim Azorius *tom. 1. l. 9. c. 28. q. 9.* Filliucius *tr. 25. n. 32.* & alii plures, hujusmodi pœnas hodie non esse ulu receptas, sed totum hoc negotium quantum ad punitionem blasphemorum arbitrio Judicis permitti: ergo cum aliunde constet, interpretatione legum pœnas mollien-

das potius esse, quam asperandas *l. interpretatione ff. de penis. & odia esse restringenda per cap. odia. de R. J. in 6to*; hinc dicendum potius videtur, quod Judex in nostro casu Titium capitis condemnando injuste egerit.

13.

R. Azorium *loc. cit.* solum loqui de pena Canonica, seu gravissima poenitentia, à Confessario juxta constitutionem Concilii Lateranensis blasphemo injungenda, quam dicit hodie non amplius esse in usu: non autem loquitur de aliis poenis. Et licet Filliucius *locò citato* videatur etiam loqui de pena capitis; contrarium tamen constat ex specie facti in nostro casu, & in aliis pluribus. Unde non abs re R. D. Michel *loc. prox. cit. n. 13.* ait: *In enormibus blasphemis, praesertim realibus, adhuc hodie ad capitale supplicium procedi solet.* Verum cum haec non tam forum Confessarii, quam Judicis politici concernant: hinc ne videamur ve le fallacem mittere in alienam messem, eorum conscientis relinquimus hoc negotium, quod noverin: secundum leges communes, aut municipales, vel denique secundum approbatas consuetudines locorum tractandum, seu decidendum.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius conditione Auriga fatetur, se saepius blasphemasse, & maledixisse nedum domesticis suis, sed vel maxime etiam equis, seu (ut germanicis utamur terminis) Er habe oft gescholten,

ten, sacramentiert, und gesucht über Leuth und Dich: hunc cum Confessarius nonnihil reprehendere, aut serius dehortari voluit, reposuit ille: Domine, equidem libentissime abstinerem à similibus, at verò usus jamjam videtur invaluisse, ut nec homines neque jumenta amplius obtemperent, priusquam blasphemias, & execrationes audiant. Immo verò (subdidit idem) jam sapius rem tentavi, equos meos per nomen Domini adhortando, & quasi obsecrando ad laborandum &c. sed incasum: quamprimum verò blasphemare, iisdemque maledicere incepti, pariter & ipsi opus suum strenue fuerunt executi. Jam ad nostrum propositum quaritur primò, quidnam Confessarius habeat observare circa talem pœnitentem? 2dò. an tutâ conscientia possit eundem absolvere, non obstante, quòd videatur prorsus incorrigibilis, & inveteratus peccator?

14. R. ad primum quæsitum. Confessarius in tali casu debet indagare, an pœnitens revera fuerit ulus terminus blasphemis, utputa dicendo: mille Sacramenta &c. perdat vos sanguis Christi &c. tunc enim probabilius (saltem per se loquendo) peccasset mortaliter toties quoties. Et ratio hujus est: Quia quemadmodum fides nos obligat ad nunquam proferenda talia verba, quibus vera fides negatur; ita virtus Religionis nos adstringit sub gravi culpa ad nunquam proferenda talia verba, quibus Deo, aut rebus divinis gravis injuria irrogatur; quemadmodum ergo in priori casu per se loquendo graviter peccatur, etto fortassis proferens verba non tam intendat negare

negare fidem, quàm v. g. evadere periculum sibi imminens; ità & in posteriori casu per se loquendo graviter peccatur contra virtutem Religionis. 2dò debuit Sempronio eximi sinistra, & prorsus Deo injuriola persuasio, quòd scilicet blasphemandò plus effici possit, quàm orando &c. prorsus inquam impia, & injuriola est hæc persuasio; animalia quippe non tam terri, vel ad laborem impelli possunt blasphemis, quàm aliis clamoribus, aut verberibus, prout experientia probat. Videantur de hoc Illsung tr. 5. disp. 3. n. 295. vel Babenstuber tr. 5. disp. 3. art. 1. n. 8.

15. Dixi tamen: Si revera usus fuerit terminis, seu verbis blasphemis; nam secus dicendum, si (uti quamplures faciunt) ex fine non blasphemandi verba ità immutavit, aut dimidiavit, ut non amplius significarent rem sacram, & per consequens nec blasphemiam, ut, si locò: *Utrius Sacrament* dixit: *botis Salament*, vel *Saprement* aut *Saffrement* &c. quia hæc & similia verba non continent injuriosam locutionem, vel inhonorationem Dei, aut rei sacræ, veluti cuius terminos intelligenti, aut perpendenti patebit: ergo ex hoc supposito Sempronius noster non commisisset veram blasphemiam, esto fortassis adhuc potuisset peccare graviter ratione scandali, si fortè alii audientes existimassent eum, revera protulisse verba blasphema seu, inhonorativa Sacramentorum, vel Dei. Prout sapienter advertit R. P. Claudius la Croix lib. 3. part. 1. n. 252. Gobat, Tamburinus & alii plures.

Et jam

Rz. jam ad 2dum sub data distinctione. Nam si revera non protulit verba contumeliosa erga Deum, seu blasphemantia, potest ac debet absolvi citra omnem controversiam. At verò si verba verè blasphema, & Deo injuriosa proferre assuevit, serius dehortandus est à similibus, & admonendus, ut pro viribus conetur pessimam hanc consuetudinem deponere; secus enim velut destitutus efficaci proposito in materia necessaria, non foret capax absolutionis, veluti ex hæcenus dictis constare potest. 16.

Porro, si verba supponantur non continere adeò enormem contumeliam in Deum vel Sacramenta, nec falsitatem aliquam hæreticam, ut si blasphemus simpliciter soleat proferre *Sacramenta, Chrisma, Crux Christi* &c. omninò à peccato mortali excusari possunt. Similiter imprecationes, quas milites, vel rustici, aut aurigæ faciunt in sua jumenta, vel subditos, à mortali peccato excutandos censent quamplures Doctores, eò quòd hæc & similia non fiant seriò, vel non satis deliberatè. Ità Sporer *tr. 2. in decalog. c. 10. n. 24.* Gobat, Laymann, itémque Matthæucci Cajetanus, Toletus, & alii plures, quos refert & sequitur Filliucius *tr. 25. n. 31.* & R. D. Augustinus Michel *loc. cit. n. 5.* Quò supposito Sempronius noster facilius adhuc potest absolvi, tamen omnes Doctores moneant, pœnitentes ab hujusmodi corruptellis seriò esse dehortandos à Confessariis.

CASUS TERTIUS.

Cajus fateetur, se aliquando Clericum quemdam violenter adegisse ad dandas sibi pecunias, eò verò id recusante, & multum tergiversante, se porro in hæc verba (haud equidem animò blasphemandi, sed præcisè terrorem incutiendi) prorupisse: Du million tausend Sacraments Pfaff: diabolus me in mille frustra discerpat, nisi te vel in minimo adhuc tergiversantiem sinè mora occidero. Quin & ulterius majoris terroris incutiendi causâ breviarium manibus ejusdem Clerici ereptum (suerat enim is actu occupatus in persolvendo pensu suo canonico) projecisse in terram, Sanctorumque imagines inde delapsas, ac dispersas pedibus conculcasse, quatenus se hoc modò monstraret totum quantum in rabiem actum. Jam ad nostrum propositum queri potest de Cajo 1. an dici possit, aut debeat blasphemus? 2. an non incurrerit casum reservatum blasphemie formalis, qui in nonnullis Diocesisibus, nominatim in Passaviensi, solet reservari Reverendissimo, ac Celsissimo Ordinario?

17. R. ad primum quæsitum, Cajum verè dicendum esse blasphemum; quia, ut ex specie facti liquet, protulit verba nedum in Sacerdotem, sed & in ipsum Deum summopere contumeliosa, ob vilipensionem, & contemptibilem, immò verò de se hæreticam etiam multiplicationem Sacramentorum. Ità post Tannerum, Laymannum & Gobat, Sporer tr. 2. in decalog. c. 10. n. 29. meritò subdens, patibulo, ligno, igne, & or-

& orco dignos esse ribaldos illos, qui consueverunt eructare tonnas, millones, & integras galeras Sacramentorum, quorum è censu procul dubio fuit Cajus noster, ex meritis de condigno ad altiora, furcam scilicet, promotus.

At, inquires fortassis, Cajus non supponitur habuisse animum inhonorandi Deum vel Sacramenta, sed solum incutiendi terrorem per hujusmodi verba, & hoc modò extorquendi pecunias, quas quantumvis bonis, immò verò optimis etiam verbis nunquam impetrasset: esto proin ob hanc injustam extorsionem graviter deliquerit, nedum contra charitatem, sed & contra justitiam (de quo nemo dubitat) revera tamen blasphemiam non commisit.

R. negando hanc consequentiam; nam ad rationem blasphemiae minimè necessum est, ut quis habeat positivum animum inhonorandi Deum (quod verè diabolicum esset, & rarò admodum inter verè fideles contingere natum) sed sufficit, quòd quis verba Deum inhonorantia proferat in iis circumstantiis, in quibus ab aliis creditur seriò loqui: ferè quemadmodum ad veram infamiam vel contumeliam proximo inferendam satis est, quòd proferas verba eundem vilificantia, ità, ut hæc ab aliis ut verè talia, & animo seriò prolata apprehendantur, esto fortassis non habueris seriò animum eundem diffamandi, prout rectè arguit Castropalao *part. 3. tr. 17. disp. 2. pu. 2. §. 1. n. 3.* Sanchez, Suarez, Valentia, & alii. Secus dicendum meritiò existimat Illi *locò citato*, eumque fecutus

cutus Babenstuber ubi suprà *art. 1. n. 8.* si verba blasphemia proferantur in talibus circumstantiis, in quibus alii bene apprehendunt, ea non proferri ferò, sed merùm materialiter, prout fieri posset in theatris, seu comœdiis, ubi nonnunquam idololatria repræsentari solet, utique sine omni peccato. Vide etiam, si placet, la Croix *lib. 3. part. 1. n. 250.* vel Gobat *alphabeto quadruplici part. 3. de blasphemia. casu 20.*

19. R. jam ad alterum quæsitum ejusdem casus, Cajum probabilius incurrisse casum reservatum blasphemix. Et ratio hujus liquet ex proximè dictis: quia revera protulit verba blasphemia: idque potissimum præsumendum est pro foro externo, utpote in quo nullatenus constat, eum dicta verba nonnisi materialiter, & præcisè animò terrorem incutiendi usurpasse, licèt hanc ob causam in foro conscientix fortassis excusari possit à formali blasphemia, & per consequens à pœna reservationis. Cæterum ex eo præcisè, quòd brevium in terram projecerit, & imagines inde delapsas pedibus conculcaverit, potiùs Sacrilegus dici meretur, quàm blasphemus: & licèt suo modò secundùm dicta *n. 2.* dici possit blasphemus realis: quia tamen decreta reservativa calum velut restrictiva potestatis jurisdictionis odiosa sunt, & hòc ipso strictè interpretanda; hinc non videntur extendenda ad blasphemiam realem, sed potiùs restringenda ad verbalem duntaxat, seu blasphemiam propriè talem.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hactenus dictis primò, non esse 20.
condemnandos blasphemix illos, qui proximo suo (vel etiam jumentis) maledicunt, seu mala imprecantur, v. g. mortem, fulmen, furcam, rotam, aliamve infirmitatem. Ratio est: quia similia maledicta non solent effundere in hominem, quatenus is est creatura Dei, aut aliquid dicens ordinem ad Deum, sed potius quatenus est creatura suo modò culpabilis, vel defectibilis, aut certè eo fine, ut indignationem conceptam, vel iram exprimant. Tamen si autem similia maledicta per se loquendo sint graviter peccaminosa, nihilominus quia plerumque fieri solent ex subitanea commotione, inadvertentia, aut certè non animò serio; hinc plerumque in praxi fiunt absque peccato mortali: nam si hujusmodi pœnitentes interrogentur, an hujusmodi mala seriò exoptârint, plerumque respondent, quòd non: immò verò quòd agerimè tulissent, si quid simile evenisset. Videatur Sporer *tr. 2. in decalog. c. 10. sect. 3. n. 25.* Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 1. n. 10.*

Quinimò hujusmodi maledictiones in res, 21
præsertim inanimatas, non rarò ob honestum finem factæ excusari possunt ab omni culpa, veluti plura nobis exstant exempla ex sacris paginis, è quibus habetur, quòd David maledixerit montibus Gelboe ob interfectos ibi Saullem & Jonathanam.

tham. Similiter Job & Jeremias leguntur maledixisse diei ac nocti, in qua nati & concepti fuere, scilicet ob peccatum originale tunc incursum &c. Simili modo absque omni peccato maledicimus diabolo, velut incitatori, & auctori omnis malitiæ: licite insuper & sancte unusquisque maledicit horæ, diei, vel occasione, qua seductus, vel ad offendendum Deum, seu summum bonum nostrum inductus fuit.

Sed quid tenendum, inquires fortassis, de iis, qui maledicunt vento, pluvix, igni, aliisque Elementis?

22. Bz. Similia maledicta plerumque fieri absque mortali peccato; eò quòd non fiant erga elementa, quatenus sunt aliquid Dei, vel quatenus Deus iisdem utitur ad castiganda nostra peccata, sed præcisè ad exprimendam indignationem, vel aversionem erga malum nobis inde imminens; quæ expressio graviter non est peccaminosa; quandoquidem affectus maledicentis vi hujus nullò modo redundat in Deum. At verò si nil us maledicat horæ, in qua conceptus vel natus fuit, idque in odium & aversionem suorum parentum, præsertim si hoc exprobet in faciem illorum, nemo facile eundem excusabit à peccato mortali, nedum contra charitatem, sed & contra pietatem parentibus debitam, veluti sana ratio cuivis prudentum facile dictabit. Sporer *loc. cit. n. 25. fin.*

23. Coll ges 2dò, eum, qui verbis vel textibus Sacræ Scripturæ abutitur ad jocos profanos, reprehensione quidem dignum esse, non tamen pro-

propriè blasphemum, eò quòd hujusmodi verba non supponantur contumeliosa Deo, modò absque contemptu, & non nimis frequenter fiant. At verò, si quis abutatur verbis Sacræ Scripturæ ad impia, utputa Canticis Canticorum ad lasciva, prout de nonnullis impiissimis, & sceleratis hominibus legitur, procul dubio committitur peccatum mortale blasphemix orco dignum, uti post Tambur. & Gobat rectè docet la Croix lib. 3. art. 1. n. 251.

Dices rursus: sed quid tenendum de sequentibus formulis: 1. *Stultus es*, inquit non nemo, tametsi Deum haberes Patrem. 2. Alius ait: *Hoc quod dico, tam est verum, quam verè Deus vivit*, aut: *quàm verè DEUS in cælo existit*. 3. *Bone DEUS!* audiuntur subin alii dicere, *quid feci tibi. quòd me tam durè tractes?*

R. Has & similes formulas excusari posse; 24. licèt ægrè à blasphemia, & prima quidem, in hoc sensu intellecta, quòd hic vel ille homo sit stultus, tametsi supponeretur habere Patrem tam sapientem, quàm Deus est sapiens. 2da, si hoc modò intelligatur, quòd, quemadmodum Deus non potest non vivere, vel non existere in cælo, ità & hoc assertum non possit non esse verum, eò quòd à parte rei res ità se habeat, uti asseritur. 3tia, denique formula excusari potest, si sumatur vel intelligatur præcisè in sensu admirantis, vel non scientis, quam ob causam Deus hanc vel illam gravem tribulationem sibi immiserit. Verùm quia hujusmodi propositiones pessimè sonant, & hoc ipso quòd pijs

fidelium aures lædant, de se natæ sint præbere scandalum audientibus, vel minus intelligentibus: hinc prorsus interdicendæ sunt à Confessario, & à Fidelibus nunquam usurpandæ, prout cum P. Sporer & aliis bene monet la Croix *l. cit. n. 254.*

25. Colliges 3iò, à Confessario cautè tractandum, & examinandum esse poenitentem, qui (uti simplices sanè sapissimè faciunt) sese acculando nihil aliud dicit germanicè, quàm *Sie gescholten, gesucht und geschwört.* Enimverò oportet præpomis scire quidnam intelligant per hujusmodi terminos, utpote multum inter se differentes; nam *schelten* Germanorum idiomate idem significat, ac blasphemare: *fluchen* idem, ac maledicere, seu malè impre cari: *schwören* idem, ac jurare: & hoc ipsò, quòd simplices soleant in sacro tribunali confundere dictos terminos, aut certè, non nisi generaliter, & admodum rudè se exprimere; tunc necessum est, ut in simili calu Confessarius studeat supplere defectum, examinando poenitentem, quibusnam verbis fuerit usus? Et siquidem deprehenderit verba revera non fuisse blasphema, aut certè dubia, mitius tractari debet poenitens, neque censeri incurrisse calum reservatum: si verò verbis verè blasphemis fuit usus, interrogandum porrò erit, an hæc protulerit verò nimo inhonorandi Deum; nam hæc intentio foret indicium cujusdam odii, vel aversionis erga Deum concepti, & hoc ipso distincti peccati à blasphemia: si autem dicat, se minime

nimè intendisse Deo maledicere, vel inhonorare Eundem, sed ex ira erga hominem vel iumentum concepta similia protulisse, non tam graviter deliquisse censendus est, licèt reipsa blasphemiam commiserit, modò supponatur apprehendisse vilipensionem Dei, vel rei sacræ, hujuscemodi verbis expressam. Videatur Tamburinus *lib. 2. in decalog. c. 6. §. 4. n. 19.* vel Laymann *lib. 4. tr. 10. c. 6. n. 12.*

Colliges 4tò, eos, qui ex perversa consuetudine blasphemare solent, aut maledicere creaturis, sapiùs quidem à peccato mortali formaliter tali excusari posse, idque ob nimiam præcipitantiam, & indeliberationem, passionemvè prædominantem; nihilominus manere obligatos sub reatu mortalis peccati ad dandam operam in ordine ad deponendam hanc pravam, & pessimam consuetudinem.

Ratio est: quia consuetudo perversa, seu habitus vitiosus inclinare solet ad verba blasphemix, & hòc ipso hominem constituere in periculo blasphemandi saltem materialiter, & fortè alios audientes scandalizandi: ergo tenetur contra hanc perversam consuetudinem luctari; secus enim blasphemix velut indirectè, & in causa voluntariæ meritò eidem imputari deberent ad culpam, ità, ut per se loquendo in actu Confessio- nis teneretur, nedum exprimere numerum blasphemiarum, verùm insuper consuetudinem blasphemandi voluntariè retentam, ceu distinctum peccatum. Juxta communem Doctorum videntur apud Laymannum *lib. 1. tr. 2. c. 3. n. 6.*

Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 1. n. 7.* la Croix *ubi supra n. 249.*

At inquires fortassis, quibus ergo motivis aut mediis retrahendus est talis pœnitens ab hujusmodi perversa consuetudine?

27. R. Motiva (ni fallor) satis efficacia erunt, 1. quòd blasphemando Deum sine causa gravissimè offendat, & hòc ipso 2. Divinam Nemesein contra semetipsum provocet. 3. proximum scandalizet, & honestioribus saltem se ipsum odiosum reddat, sibi que 4. irascendo vitam abbreviet &c. Medicinæ locò autem eidem salubriter præscribi potest 1. ut sæpius contra hanc pessimam consuetudinem animum obfirmet, firmiter scilicet proponendo, quòd deinceps ab ejusmodi verbis velit omnino abstinere, aut certè 2. verba ità immutare, ut non ampliùs significant blasphemiam. 3. quòd si denuo quacunque demum occasione vel passione in hujusmodi verba proruperit, velit illico seipsum castigare. v. g. recitando Pater noster & Ave Maria, aut devotè tundendo pectus, aspiciendo Crucifixi imaginem, cum proposito imitandi exemplum patientiæ &c. Plura hujusmodi remedia dictabit unctio Spiritus Sancti: quocirca vel maximè etiam habenda erit consideratio personarum; quod enim uni prudenter, alteri fortassis sine nota imprudentiæ consuli, aut præscribi non posset, veluti pariter experientia docet Medicos corporis. Videatur Pontas *in diction. cas. V. blasphemia cas. 2.*

Confe-



Conferentia secunda.

De

natura & distinctione Juramentorum.

S U M M A R I U M.

28. Juramentum idem est, ac invocatio Divini Nominis in testimonium &c.
29. Ad quod essentialiter requiruntur duæ conditiones.
30. Per se loquendo licitum est jurare, servatis tamen certis conditionibus & circumstantiis.
31. Insinuaturs breviter distinctio juramentorum, tum ex parte rei juratæ, tum etiam ex parte modi jurandi petita.
32. Quid sit juramentum assertorium, & quid promissorium?
33. Quid juramentum explicitum, & quid implicitum?
34. Quid juramentum simplex, & quid solenne?
35. Quid juramentum judiciale, & quod duplex; & quid extrajudiciale?
36. Quanam conditiones requirantur ad hoc, ut quis in judicio licite juret.
37. Quid sit juramentum contestatorium, & quid execratorium?
38. Ubi verba jurandi fuere dubia, à Confessario examinanda est mens, & intentio jurantis.
39. Præsertim dum juravit per creaturas.
40. In foro externo à Judice solent attendi verba, quibus jurans fuit usus, & aliæ circumstantiæ.

41. Resolvitur Casus I. cujusdam puellæ rusticæ, sese accusantis, quod bina vice egerit contra jusjurandum.
42. An hæc agendo contra fidem sponsalitiæ, revera peccaverit contra virtutem Religionis.
43. Et quid, si dicat, sponsum prius egisse contra eandem fidem, seu fidelitatem sponsaliorum.
44. Resolvitur Casus II. cujusdam militis desertoris, uti vocant, quem Confessarius voluit adstringere, ut ad castra reverteretur.
45. Utrum ex eo, quod cum aliis commilitonibus in signum juramenti duos digitos elevaverit, dicendus sit verè jurasse?
46. An verè jurent, qui interponunt fidem sacerdotalem, vel fidem Nobilium?
47. Resolvitur Casus III. de quodam Mercatore, assueto suas merces contra mentem verbis juramentum sonantibus extollere.
48. Unde per se loquendo censei debet perjurus.
49. In praxi tamen ad ferendum congruum judicium Confessarius debet uti una alteravè cautela.
50. Quemadmodum omnia juramenta quæ talia sunt ejusdem speciei; ita vicissim omnia perjurya.
51. Per accidens tamen multæ aliæ peccatorum species conjungi solent perjuriis.
52. Affirmantes, vel negantes aliquid per modum sponsonis, dici non possunt, neque debent verè jurare.
53. Afferuntur breviter nonnullæ aliæ formulæ à vero juramento alienæ.
54. Falsò jurans committit gravissimum peccatum perjuryi dictum.
55. Quando, vel quomodo Confessarii, Concionatores, & Catechistæ debeant auditores suos dehortari à consuetudine jurandi, vel etiam in hac materia errantes instruere.

S. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur
quæsitæ scitu necessaria ad debitè resol-
vendoſ Casus præcticos circa natu-
ram Juramenti.

Quæres primò, quid sit Juramentum? &
quænam conditiones ad hujus naturam es-
ſentialiter requirantur?

R. ad primum: Juramentum ut sic rectè 28.
describitur, quòd sit invocatio Divini Nominis
in testimonium alicujus rei. Ità DD. *commu-
niſſimè*. Explico breviffimè. Dicitur 1. *invo-
catio*, ut detur intelligi, juramentum eſſe actum
Religionis, & quidem patriæ; nam ut ait S.
Hieronymus in cap. 5. *Matth. Qui jurat, aut
veneratur, aut diligit Eum, per quem jurat.*
Potest autem hæc invocatio fieri dupliciter, ſci-
licet vel 1. expreſſè, ut dum quis dicit: *Testor
Deum &c.* vel implicitè, ut ſi quis dicit: *Testis
ſit mihi cælum & terra &c.* quia hoc modo cen-
ſetur invocare Auctorem, ſeu Creatorem cœli
ac terræ; unde & nata eſt illa diviſio juramenti
in ex- & implicitum prout mox dicetur. Di-
citur 2dò in *testimonium &c.* ut per hoc innua-
tur finis juramenti, qui eſt, dictis fidem facere,
& alterum de re jurata reddere ſecurum; quod
aptius fieri nequiret, quàm recurrendo & im-
plorando testimonium Dei, quippe qui ſolus
infallibilis eſt in tantum, ut nec falli poſſit, ne-
que

que fallere, uti bene notant Laymann, Fillius, & alii DD.

29. R. jam ad alteram partem quaesiti. Ad naturam veri juramenti essentialiter requiruntur duae conditiones, Imò ut fiat per verum, & non per falsum aliquem Deum, per diabolum vel aliam quamlibet creaturam: 2. Ut fiat animò & intentione jurandi, seu implorandi testimonii Divini. Ità in re communiter Doctores. Ratio prioris est: quia juramentum fit in ordine ad confirmandam aliquam veritatem, & quidem testimoniò firmissimo ac infallibili: atqui solus verus Deus, utpote falli & fallere nescius potest reddere testimonium firmissimum & infallibile: ergo &c.

Ratio autem posterioris est: quia vis juramenti pendet ab intentione loquentis, sicut vis voti ab intentione & mente voventis; ergo quemadmodum votum sine intentione vivendi à parte rei nullum est; ità & juramentum sine intentione jurandi, seu invocandi Deum in testem; nam actus non operantur ultra intentionem agentis. Illud tamen post Tannerum sapienter notat R. D. Michel *Theolog. Can-Mor. tom. 2. part. 2. §. 4. pu. 4. n. 22. fol. 478.* scilicet non semper necessum esse, ut interveniat formalis intentio jurandi, sed sufficere virtutalem, quæ tunc præsumitur intervenire, quando quis usurpat verba juratoria in sensu usitato, etsi expresse & formaliter non cogitet de invocando divino testimonio.

Quæres 2dò, sitne licitum jurare?

R. Per se loquendo omnino licet, at serva- 30.
tis duntaxat certis circumstantiis, & conditioni-
bus. Ità omnes Catholici.

Ratio hujus petenda est tum ex illo *Deuter. 6.*
Dominum Deum tuum timebis, ac per nomen ejus
jurabis; tum etiam, quia juramentum debitis
conditionibus (de quibus in proxima Confe-
rentia) vestitum, est actus latriæ & Religionis:
ergo rectè exhiberetur Deo; hac de causa Do-
ctor Gentium in suis Epistolis sæpius jurasse le-
gitur, & nedum in jure civili, sed & Canoni-
co certa juramenta pro diversitate personarum
& conditione officiorum præscribuntur & præ-
cipiuntur. Nec obstat, quòd Jacobus Aposto-
lus in sua Epistola, immò verò Christus ipse
Matth. 5. videatur prohibuisse omne juramen-
tum; nam per illa verba solum prohibetur, ne
passim, & facilè, vel temerè absque necessita-
te aut reliquis conditionibus juretur, uti bene
interpretatur Bonacina *tom. 2. disp. 4. q. 1. pu. 3.*
n. 1. eumque secutus Babentuber *tr. 5. disp. 3.*
a. 2. n. 12. Quænam autem conditiones requi-
rantur ad hoc, ut licitè etiam juretur, dicemus
Confer. 4ta à n. 93.

Quæres 3tiò, quotuplex sit juramentum?

R. Juramentum ut sic prima sui divisione 31.
rectè distinguitur ex parte rei jurata in asserto-
rium & promissorium:

Ex parte modi jurandi dividitur 1. in ex-
plicitum & implicitum. 2. in simplex & so-
lenne. 3. in judiciale, & extrajudiciale. 4. in
con-

contestatorium & execratorium. Ità Henno tract. in decalog. disp. 2. q. 2. art. 3. Ratio hujus partitionis constabit amplius ex jamjam dicendis. Unde pro majori claritate.

Quæres jam 4^{to}, quid sit juramentum assertorium, & quid promissorium?

32. R. Juramentum assertorium est, quò sub invocatione Divini Nominis aliquid præsens aut præteritum asseritur; ut si quis dicat: Testor Deum, me esse innocentem: juro per Deum, me hoc vel illud fecisse v. g. solvisse debitum &c. Promissorium dicitur quò aliquid promissum ut futurum confirmatur; ut si quis dicat; juro, me tot & tot daturum pauperibus, vel ad pias causas &c. vel Deus sit mihi testis, quòd velim hanc vel illam ducere in conjugem &c. Huc pariter revocari potest ac debet juramentum comminatorium, id est, illud, quò quis jurat, se hanc vel illam pœnam inflicturn delinquenti &c. Illud porrò discriminis advertunt Doctores inter juramentum assertorium & promissorium, quòd ad illud prius non requiratur, nisi una veritas, rei scilicet, quæ asseritur: ad posterius autem, id est, promissorium requiritur duplex, scilicet 1. quòd jurans habeat hic & nunc intentionem exequendi promissum, & 2. quòd hoc suum promissum revera exequatur. Cæterum quomodo peccetur, si quis juret sine veritate, dicemus paulò inferius Confer. 4^{ta} à n. 95.

Quæres 5^{to}, quid sit juramentum explicitum, & quid implicitum?

R. Ex.

R. Explicitum illud appellatur, quod fit cum 33.
expressa invocatione Dei, utputa dicendo: *Juro*
per Deum; *Deus sit mihi testis*: vel, *sic me Deus*
adjuvet: vel, *dispeream, diabolus me rapiat &c.*
nisi ita sit &c. Vel Germanicè loquendo: *Auf*
mein Ahd: *Auf mein Seel*: *So wahr Gott*
lebt: *So wahr Gott im Himmel ist &c.*
Implicitum juramentum appellatur, quando ju-
ratur per tales creaturàs, in quibus Deus specia-
liter relucet, utputa *per Cælum*, *per Fidem Catho-*
licam, *per Deiparam*, *per Sanctos &c.*

Quæres 6to, quid sit juramentum simplex,
& quid solenne?

R. Juramentum simplex nuncupatur, quod
fit comuni & placita jurandi formulâ absque
ulla cerimonia: solenne e contra appellatur, quod
fit cum forma aliquâ, seu ritu solenni ex præleri-
pto juris, utputa manus, aut priorum digitorum
elevatione, eorumve positione supra librum
Evangelii, vel supra pectus, quod alio nomine
vocari solet Juramentum corporale (germanicè)
ein Cörperlicher Ahd.

Quæres 7mo, quid intelligatur nomine ju- 34.
ramenti extrajudicialis, & quid nomine judi-
cialis?

R. Extrajudiciale illud appellari, quod sine 35.
Judice, judiciale verò, quod coram Judice le-
gitimo deponitur, veluti ex ipso nomine utrius-
que datur intelligi. Hoc posterius, judiciale
scilicet, adhuc multipliciter partitur à Juristis;
nam I. aliud vocant *calumnia*, & *malitia*, aliud
credulitatis & *veritatis*, de quibus fusiſſimè tra-
R.P. Elbel Pars III. de Juram. &c. C Etant

Etant Juristæ ad tit. de juram. calum. & de Testibus; ad quos proin Lectorem remittimus. 2. Aliud appellant *litis decisorium*, & aliud *juramentum in litem*. Juramentum in litem dicunt, quo lis, sive res, de qua in lite contenditur, æstimatur, estque juramentum *veræ æstimationis*, vel *affectionis*, vel *super interesse singulari*. Juramentum *litis decisivum* est, quod præstatur ab alterutrâ parte litigante, *litis finiendæ gratiâ*, in defectu aliarum probationum: Et hoc, casu quo ab alterutra parte parti colliganti defertur ap-
probante Judice, dicitur *voluntarium*, vel quia *a volente* defertur, vel quia altera pars delatum non tenetur nisi *volens* acceptare. At verò si hoc juramentum ob defectum probationum alterutri parti litigantium deferatur ab ipso Judice, sive ex officio, sive ad instantiam alterius partis, in ordine ad indagandam veritatem, appellatur *juramentum necessarium*, idque in causis criminalibus vocari solet *purgatorium*, quia eo mediante reus quodammodo purgatur à crimine: in causis autem civilibus dicitur *suppletorium*, seu suppletivum alterius sufficientis probationis. Videantur de his Laymann lib. 4. tr. 3. c. 5. Sporer tr. 3. in decalog. c. 1. sect. 1. n. 15. Pichler in Compend. J. C. lib. 2. tit. 24. n. 2. vel Reiffenstuel eodem tit. §. 1. à n. 1.

At inquires, quænam conditiones necessariæ sunt de jure communi ad hoc, ut quis in judicio licitè juret?

36. R: Breviter cum P. Henno l. cit. art. 3. concl. 2. tres requiri. 1. Ut jurans sit jejunos.

cap.

cap. 16. C. 22. q. 5. sed hoc tantum de consilio est, non de præcepto, ait idem. 2. Ut juramentum non deponatur diebus dominicis aut festis, nisi pro bono pacis, aut pia causa. c. 5. de feriis. 3. Ut is, qui jurat, non sit in iudicio de perjurio convictus & damnatus, nec impius, vel si sit Clericus, nec juret, nec testificetur, nec præstet juramentum de calumnia (id est, jurando, quod causam moveat bona fide, & non animo calumniandi) coram laico sine licentia sui Episcopi: potest tamen Clericus hoc facere, si a laico non cogatur ad illud faciendum, nec ipsum Superiorem agnoscat. per cap. 22. causa 22. q. 5. Ita Doctor citatus.

Quæres octavo, quid sit juramentum contestatorium, & quid execratorium?

R. Contestatorium illud appellatur, in quo 37.
Deus simpliciter vocatur in testem, sive de re præsentis, sive de præteritis aut futura, utputa dicendo: testor Deum, quod semper fuerim, quod sim hodie, & semper futurus Catholicus &c. Execratorium dicitur illud: quod nobis vel alteri aliquid mali imprecamur quasi sub conditione, nisi hoc vel illud, quod asserimus, verum sit, & sic quodammodo nosmetipsos divinæ ultioni submitimus, invocando Deum in testem, immo & in vindicem, ut is penam infligat, nisi verum loquamur. Et hæc juramenta inter homines sunt valde frequentia ac familiaria, veluti amplius patebit ex dictis in casibus subsequenter.

Quæres 9nò, quid iudicii à Confessario ferendum sit, casu quo intelligit, illum qui iuravit, usum fuisse verbis ambiguis, aut suò modo dubiis?

38. R. cum P. Tamburino *lib. 3. in decalog. c. 1. §. 3. n. 6.* Sporer *tr. 3. c. 1. n. 9.* & aliis pluribus, in foro conscientiæ à Confessario semper esse attendendum ad mentem, seu intentionem jurantis. Vel enim is positivè intendit Deum invocare in testem, vel hoc positivè non intendit, seu non voluit, vel denique omninò præscidit ab utroque, ità, ut nec positivè intenderit invocare, neque etiam positivè intenderit non invocare divinum testimonium? Si primum, censendus est jurasse, quibuscunque demum verbis, quantumvis dubiis fuerit usus. Si secundum, rursus liquet, eum revera non jurasse. Si denique tertium, concludendum rursus est, quòd revera non juraverit; enimverò qui abstrahit ab invocatione & non invocatione Dei, dici non potest Deum invocare, ut de se liquet. Hac regula benè observata, facilè erit discernere, an poenitens juraverit nec ne?

At quid, ais, de illis censendum, qui jurant per creaturas?

39. R. Distinguendum esse, & attendendum, an juraverint per talem creaturam, in qua Dei bonitas special ter relucet, vel cujus invocatione Dei memoria excitari solet, vel non? Si prius: censendum est, & præsumendum pro juramento, non item si posterius. Ratio disparitatis est: quia, qui jurat per creaturam, in qua bonitas Dei

Dei specialiter relucet, aut quæ specialem Dei cognitionem ingerit, censetur implicite appellare Creatorem. Unde qui jurat per cælum, meritò creditur appellare Creatorem cœli, velut residentem in eo loco &c. non item qui jurat v. g. per suam barbam, vel per suum capillum &c. talis enim in prudentum existimatione jocari potius, quàm jurare voluisse, reputatur, præsertim in foro interno.

Dixi: *in foro interno* &c. Nam in foro 40. externo à Judice attendi solet ad verba prolata, quæ, si ex sua natura seu institutione hominum, vel in talibus circumstantiis, ex usu aut consuetudine loci &c. juramentum sonent, solet pariter præsumi pro juramento: secus, si neque ex sua natura, neque etiam ex circumstantiis significant juramentum. Ita Doctores allegati, eosque secutus Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 2. n. 8.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de natura Juramentorum.

CASUS PRIMUS.

*T*itia puella rustica sponso suo jam pridem sese obligaverat ad servandam fidem, & quidem sequentibus verbis: Neque Deus habeat partem in me, neque ego in Regno cœlorum, nisi tibi soli (Sponso scilicet) servaverò fidem; *insuper cum nuper ob frequentiores relapsus occasione choreæ*

rum & hospitii cum eodem Sponso frequentati Confessarius noluisse eam absolvere, prorupit in hæc verba: Domine, Sacrosancta Eucharistia non amplius tangat linguam meam, si deinceps vel semel adhuc cum sponso meo hospitium frequentavero. Jam verò fatetur eadem, quòd ab ultima confessione sua semel cum sponso, & alia vice cum alio quodam frequentaverit hospitium, & insuper huic posteriori corporis sui copiam fecerit. Quam ob rem dubitare licet 1. an Confessarius in hoc casu potuerit esse contentus sine ulteriori indagine? 2. an Titia condemnanda sit duplicis perjurii contra virtutem Religionis?

41. R. ad primum. Confessarius non debuit esse contentus sine ulteriori examine; esto enim multi Doctores existiment, nihil amplius esse interrogandum, casu quo verba clare significant juramentum, veluti verba Titie nostræ significant; fallit tamen hoc non raro apud personas plebejas & simpliciores, quippe quæ subin utuntur verbis revera juramentum continentibus, quin tamen vim juramenti apprehendant; subin autem existimant se revera jurare, & specialem obligationem contrahere, dum reipsa utuntur verbis nec umbram juramenti comprehendentibus; atqui Titia nostra supponitur fuisse communi de plebe; debuit proin interrogari à Confessario 1. an proferendo præfata verba apprehenderit specialem obligationem, & sese sub juramento voluerit obligare in utroque casu? 2. an etiam illo tempore, quò hospitium frequentavit, vel usum corporis concessit, fuerit memor

memor promissionis tum Confessario, tum etiam sponso factæ, & an existimaverit, se committere gravius peccatum ob prædictam promissionem? 3. Insuper oportuit indagare, ob quam causam frequentaverit hospitium, vel non servaverit fidem sponso? Ratio hujus patebit proximè. Unde

82. ad 2dum quæsitum. Titia probabilius 42.
condemnanda videtur duplicis perjurii. Ratio est: quia bis in materia gravi egit contra fidem juratam; utraque enim formula mox recensita continet verum juramentum imprecatorium, quò Titia grande malum à Deo Vindice sibi irrogari voluit, casu quo non staret promissis. Dixi tamen probabilius condemnandam videri: secus quippe dicendum foret, si Titia habuisset justam causam cum sponso accedendi hospitium, ut puta quia ob nuptias, vel aliam solennitatem illud declinare non potuit; aut certè, quia prævidit in tali occasione nullum prorsus subesse periculum peccandi v. g. ob præsentiam Parentum, aliorumvè amicorum &c. Vel si habuisset justam causam non amplius servandi fidem suo sponso &c. aut contra fidem eidem promissam osculum duntaxat, aut tactum impudicum admisisset: quibus suppositis à peccato mortali perjurii potuisset excusari; non enim verosimile est, quòd voluerit sese jurejurando adstringere, vel ad non ingrediendum hospitium, vel ad servandam fidem sponsaliciam in iis circumstantiis, in quibus aliunde non amplius teneretur fidem servare, aut ab ingressu hospitii moraliter non

posset abstinere, velut amplius constabit ex dicendis in Conferent. proxima à n. 67. ubi de interpretatione juramentorum.

Sed quid, si Titia Confessario respondeat, se idem alteri potestatem corporis sui fecisse, quia audiverat, sponsum prius fidem fregisse, habendo rem cum alia?

43. R. Si de hoc moraliter certò constaret, Titia admittendo alium revera non egisset contra juramentum fidelitatis, esto fortassis ex conscientia erronea putaverit, se contra agere. Ratio est: quia sponsi sese obligando ad servandam fidem, semper censentur saltem tacite subintelligere conditionem, si, & quamdiu altera compars fidem servaverit; necus enim frangenti fidem, fides frangetur eidem iuxta c. 75. de R. J. in 6to. Juramentum autem sequitur conditionem actus: ergo ubi moraliter certò constat, quòd sponsus modò præfatus fidem sponsalitiâ frangerit, sponsa nedum ab obligatione ejusdem fidei sponsalitiâ, sed inluper etiam à juramento superaddito absolvitur. Dixi rursum: Si moraliter certò constet; quamdiu enim de hoc non constat, sed prudenter dubitare licet, tamdiu sponsalia, (& consequenter etiam juramentum adjectum) manent in possessione valoris certi; & obligationis; tum quia in dubio non debet præsumi delictum, l. meritò ff. pro socio; tum etiam quia ob delictum dubium nemini potest, vel debet auferri jus certum semel acquisitum.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius vagabundus petiit à quodam Confessario matrimonialiter copulari cuidam puella sibi sponsata; examinatus vero quis sit, & unde? respondit candidè, se haud nuper castra deseruisse, tum quia in Italiam, utpote sibi valdè inuisam, noluit ampliùs ire; tum etiam quia à suo Duce hæcenus non potuit obtinere licentiam ducendì uxorem. Confessarius id audiens, mi bone Vir, ajebat: noveris procul dubio, dimitti non posse peccatum, nisi restituatur ablatum: tu teipsum, & quidem contra jusjurandum abstulisti, vel potiùs subtraxisti è castris, si ergo nolis redire, ego te non possum absolvere, multò minùs matrimonialiter copulare, quandoquidem non sum Parochus. Sempronius è contrà replicavit: Domine, inquit, ego nunquam intendi memet jurejurando adstringere, esto aliorum more, dum jurandi formula nobis fuit prælecta, duos elevarim digitos in signum juramenti. De cætero sciat, me non ampliùs rediturum ad castra, neque posse redire sinè dispendio vitæ: si ergo nolit me absolvere, malo manere ligatus peccatorum vinculis, quàm fune aut catenula suspendi in patibulo. Quæritur jam 1. an Confessarius prudenter egerit, Sempronium quodammodo adstringendo ad redeundum, & tergiversantem dimittendo sinè absolutione? 2. an Sempronius more aliorum elevando duos priores digitos revera non juraverit, consequenter & deserendo castra perjuri reus sit?

R. ad prius quæsitum, Confessarium imprudenter & malè egisse, adstringendo Sempronium

ad reditum; cum enim is sine evidenti periculo vitæ redire non potuerit, profecto ad hoc sine nota imprudentiæ à Confessario adstringi nec potuit, neque debuit, multò minùs ob tergiversationem privari beneficio absolutionis. Illud autem effatur D. Augustini: *Non dimittitur peccatum &c.* intelligit S. Doctor cum grano salis, scilicet tunc non dimitti, quando restitutio non fit, tametsi posset fieri: quò supposito peccans nequit dici verè contritus aut retractans suum peccatum: non item quando restitutio moraliter est impossibilis, prout accidit in nostro casu, ad quem proin illud principium non nisi ineptè, & imprudenter applicari potuit; quandoquidem apud omnes in confesso est, impossibilitatem physicam vel moralem excusare ab onere restitutionis, veluti constare potest ex iis, quæ diximus *de Restitut. C. 12. n. 325.* Aliter discurrendum foret, datò, quòd Sempronius absque tali periculo potuisset reverti ad castra; quod, cum prudenter præsumi non possit, eò ipso etiam à Confessario non debet suaderi, multò minùs præcipi.

45. B. jam ad posterius quæsitum. Si Sempronius revera nunquam habuit animum jurandi, revera coram Deo perjurus dici non potest ex eo, quòd deseruit castra (licet fortassis tunc graviter deliquerit, dum se jurare simulavit.) Ratio hujus colligi potest ex dictis *n. 29.* nam ad verum juramentum essentialiter requiritur animus, & intentio jurandi, & se obligandi, prout teste Thoma Sanchez, omnes Doctores faten-

fatentur: ergo hæc præcisa juramentum nullum fuit. Dixi tamen: *coram Deo*, seu etiam in foro conscientiæ &c. Nam in foro fori procul dubio haberetur pro perjuro, & ut talis puniretur; tum quia ad verum juramentum, & quidem solemne, sufficit elevatio digitorum, facta in signum invocationis testimonii divini; tum etiam quia in hoc foro (in quo de contraria intentione, vel mente Sempronii nihil constat) præsumitur voluisse elevando digitos facere id, quod fuit iustus, & quod alii commilitones fecerunt: at, alii verè jurârunt, & præsumuntur voluisse jurare elevando duos priores digitos: ergo &c. Quin & in foro conscientiæ id ipsum præsumendum foret de Sempronio, casu quo is habuisset intentionem faciendi id, quod mandatum fuerat, vel quod alii commilitones fecerunt; hoc quippe modò convinceretur voluisse saltem implicite invocare Deum in testem.

Sed quid, inquires, tenendum est de illis, qui dum aliquid affirmant, vel promittunt, solent interponere fidem Sacerdotalem, vel fidem Nobilitatis, utputa germanicè dicendo: *Bei meinen Priesterlichen Ehren: so wahr ich Priester bin:* vel, *so wahr ich ein ehrlicher Cavalier bin: bey Cavaliers Parole?* &c.

R. Multi insignes Doctores existimant, per hujusmodi verba non fieri verum juramentum, neque interponi auctoritatem divinam, sed fidem, vel auctoritatem humanam duntaxat, id, quod haud obscure deduci posse existimant ex *Jure Canon. cap. si quis Presbyter C. 3. q. 4. ubi*
habet

habetur: *Presbyter* verò vice juramenti per sanctam consecrationem interrogetur: quia Sacerdotes ex levi causa jurare non debent: ergo supponitur, interrogare, vel etiam affirmare aliquid per sanctam consecrationem, non esse idem ac jurare. Alii tamen Doctores existimant, quòd Sacerdos interponens fidem Sacerdotalem, vel Princeps fidem Principis &c. verè jurent, saltem in iis circumstantiis, in quibus exigì solet juramentum, ità, ut teneantur in utroque foro præstare omnia, perinde, ac si jurassent per Evangelia: idem est, inquit la Croix, si in judicio jurasti v.g. per fidem Nobilis, quando tenebaris jurare per Deum: & certè multi Pseudo-Politici potius Religioni, aut piaculo sibi ducerent non præstare id, quod sub fide Nobilis, seu ben Cavaliers Parole, quàm quod per verum juramentum præstandum promiserunt. Unde non immeritò Sanchez, Dicastillo, Gobat *tr.* 11. n. 488. aliique ajunt, hujusmodi verba etiam extra judicium deliberatè prolata per consuetudinem accipi, & haberi velut juramenta. Videatur la Croix *l.* 3. p. 1. n. 258.

CASUS PRIMUS.

Cajus Mercator merces suas Emptoribus nedum commendare, sed & mirum in modum extollere assolet: ubi verò advertit, dictis suis ab aliis fidem non adhiberi, ad hanc reconciliandam addit: per animam meam; per meum juramentum, seu germanicè: Auf mein Ahd: ità res se habet, puniat me Deus, si verum non est; alia vice dicit:

dicit : coram Deo loquor : in meam conscientiam : quàm verè vivo ; quàm verè sum homo &c. hæc merx non est vitata : mihi constat tanti &c. hæc & similia Cajus sapius , quàm par est , dixisse se refert , etiam tunc , quando evidenter scivit , rem aliter se habere , ut puta merces esse vitatas , tantò sibi pretio non venisse &c. unde fatetur quidem , quòd sapius contra mentem fuerit locutus , at verò quòd insuper pejeraverit , ne verbulò quidem insinuat ; hinc dubium relinquitur , an prædictæ formulæ revera contineant iuramentum ?

2. An Cajus à Confessario condemnandus sit perjurii ?

R. ad primum quæsitum hujus Calus , tres 47.
prioris formulas verum continere iuramentum , sive assertorium , sive execratorium ; quandoquidem per eas Deus verè invocatur in testem veritatis , aut vindicem perjurii . Posteriores verò quatuor formulæ non continent verum iuramentum ; quia per eas Deus non invocatur in testem , sed per primam solum significatur , Deum habere notitiam illius asserti &c. per 2dam , quòd loquens ità in animo , & conscientia sua sentiat &c. per 3tiam , & 4tam , quòd quàm verè Deus non potest esse non Deus , vel homo non homo , ità pariter hoc assertum , utpote à parte rei subsistens , non possit non esse verum , vel (ut exponit Busenbaum apud la Croix cit. n. 265.) hoc esse verum suò modo , sicut alterum , puta quòd Deus sit Deus , & homo sit homo &c. est verum . Nihilominus R. D. August. Michel *Theolog. can - moral. tom. 2. part. 2. pu. 4. n. 17. Sanchez l. 3. in decalog. c. 2.*

n. 7. Illiſung ; & alii plures rectè advertunt, quòd ſi huiusmodi verba *Deus ſcit : coram Deo loquor* &c. proferantur non merùm enuntiative, ſed verò animò Deum in teſtem invocandi &c. ea ſint ſignum veri juramenti ; quandoquidem juramentum in quantum eſt actus externus, pendet ex intentione jurantis : & quòd hac intentione ſæpiùs ulurpentur prædicta verba ; vel inde haud obſcurè colligere fas eſt, quòd aliàs ſola pronuntiatio, vel enuntiatio dictorum verborum, parùm haberet vigoris in ordine ad conciliandam fidem dictis.

48. R. Jam ad alterum quæſitum, per ſe loquendo præſumendum eſſe, Cajum toties pejeràſſe, quoties tribus prioribus formulis proximè allegatis contra mentem fuit uſus. Ratio liquet ex dictis : quia dictæ formulæ reiſpèa continent verum juramentum : ergo quicquid illis utitur ad confirmandam falſitatem ſui dicti, pejerat ; conſequentèr mortalitèr peccat ſecundùm omnes.

49. Dixi : *per ſe loquendo* &c. Ut innumerem, quòd dum pœnitens fatetur, ſe mendacitèr juràſſe per animam, per conſcientiam ſuam, non illico citra ulterius examèn condemnandus ſit perjurii, ſed interrogandus, an verè intenderit jurare, & Deum per huiusmodi verba invocare, vel non ? ſi non, non eſt in praxi condemnandus perjurii. Si fateatur, ſe hoc intendiſſe, erit condemnandus perjurii ; & ulterius examinandus, quoties id contigerit. Nequè verò dubium, quin ſimpliciores præſertim à mortali peccato perjurii excuſari quandoquè poſſint ob inconfi-

dera-

derationem, & incuriam aliquam, qua fit, ut quantumvis usurpent formulas juratorias, puta, dicendo: per animam meam: puniat me Deus &c. revêra tamen non apprehendant, se propterea graviter peccare, eò præsertim, quòd non seriò exoptent sibi talia mala: licet agnoscant aliam rationem malitiæ, quasi in confuso non magni momenti, proptereaque sese accusare solent in confessione. Sapienter autem morient Doctores universim, hujusmodi pœnitet esse seriò deliborandos ob periculum formalis perjurii, scandali &c. partim etiam instruendos, ut si quidem hanc inveteratam consuetudinem tam facîle deponere nequeant, affirmando, immò & jurando, hanc, vel illam mercem tanti, vel pluris etiam sibi constare &c. tacitè subintelligant, eam sibi tanti constare computatò, & attento non lolo, & præciso pretio mercis, sed æstimato simul labore, cura, periculo, expensis hinc inde factis &c. Videantur de hoc Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 2. n. 9. & n. 20.* Gobat *cit. tr. 11. n. 672. & 529.* Sporer *tr. 3. c. 1. sect. 2. n. 41.* la Croix *l. 3. p. 1. n. 301.* vel Krelsinger *addit. 4. ad Theol. mor. R. P. Reiffenstuel tr. 6. dist. 2. post n. 30.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hæcenus dictis primò, quòd, 50.
quemadmodum omnia juramenta in ratione
juramenti sunt ejusdem speciei; omnia quippe
essentialiter consistunt, in invocatione Divini
Nomi-

Nominis in testimonium &c. ità pariter omnia perjuria in ratione perjurii : & sicut juramentum debitis conditionibus vestitum , importat actum Religionis latræ dictum ; ità perjurium actum irreligiositatis , Deo summopere præjudiciosum , ut proin in praxi parum relerat , fueritnè juramentum , vel perjurium in judicio , vel extra , cum , vel sinè solennitate factum ; hæc enim merùm contingenter , & per accidens se habent in ordine ad illud , uti benè advertit Henno in decalog. disp. 2. q. 2. art. 3. concl. 3.

51. Dixi tamen : In ratione juramenti , aut perjurii esse ejusdem speciei : per quod minimè negarim , quin perjurus falsum jurando possit committere diversa specie peccata ; enimverò qui falsum jurat per mortem , per caput Christi , per SS. Eucharistiæ Sacramentum , præter perjurium insuper committit blasphemiam ; qui cum execratione sui , lædit charitatem sibi debitam ; qui contra voluntatem Superioris legitimè præcipientis , ultrà perjurium committit inobedientiam ; qui cum damno , vel præjudicio tertii , injustitiam , ut de se satis loquet : ideòque præter peccatum perjurii , tenetur insuper explicare , in confessione aliud peccatum annexum , per modum accessorii secundum omnes.

52. Colliges 2dò , non committi juramentum , dum aliquid asseritur , vel negatur per modum sponfionis , utputa dicendo : *Ampudentur mihi aures , & nares , nisi ità res se habeat : dabo caput : non sim homo ingenuus : moriar , si hoc non sit verum.*

Ratio

Ratio liquet ex hæcenus dictis : ubi enim non intervenit invocatio Divini Nominis in testimonium veritatis, ibi nullum intervenit juramentum : atqui in his casibus, & formulis non fit invocatio Divini Nominis : ergo &c. Secus dicendum foret, si quis diceret : *Puniat me Deus &c. auferat mihi vitam, nisi verum loquar ; faciat me obmutescere &c.* Videatur Sanchez lib. 3. moral. c. 2. n. 42. Busenbaum apud la Croix cit. n. 256. VI.

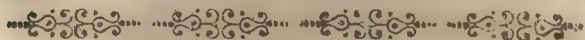
Colliges 3^{ti}o, pariter non esse juramenta, 53.
dum aliqui dicunt : *verè : certè ; in veritate : fide boni viri : fide boni Christiani &c. vel : quàm verè sol lucet : quàm verè hic sto, sedeo, ambulo &c. aut si quis dicat : quod assero, est de fide ; est instar fidei : est Evangelium &c.* Quia in his omnibus non intervenit invocatio Divini Nominis, veluti consideranti patebit : unde si re ipsa id quod asseritur, falsum sit, committitur mendacium quidem, non tamen perjurium. Videatur Laymann lib. 3. c. 2. n. 4. Lessius lib. 3. c. 42. dub. 1. n. 4. Krelslinger addit. 1. post n. 11. Theolog. mor. tr. 6. dist. 2.

Colliges 4^{to}, illum, qui falsò jurat, reipsà 54.
jurare, & hòc ipso committere peccatum perjurii, non sine gravissima offensa Dei. Ratio est : qui tametsi non velit, ut Deus testetur suam falsitatem, cum sciat, hoc prorsus esse impossibile ; nihilominus quantum in se est, vult, & invocat Deum, ut testetur, id quod falsò asserit, esse verum : & in hoc consistit gravissima malitia perjurii : ferè quemadmodum ille, qui ma-
R.P. Elbel Pars III. de Juram. &c. D teri-

teriam ineptam confeceret, adhuc committeret gravissimum Sacrilegium; quia quantum est in se, significat, hoc esse Sacramentum, seu signum collativum gratiæ ex institutione Christi, licet re ipsa Sacramentum non sit. Videatur *Castro-palao part. 3. tr. 14. disp. 1. pu. 1. n. 8.* vel la *Croix lib. 3. part. 1. n. 259.*

55. Colliges tandem 5to, Confessariis, Concionatoribus, & Catechistis incumbere, ut non solum pessimas consuetudines, & abusum jurandi dedoceant suos auditores, demonstrando iisdem grande animarum periculum, quod communiter incurrere solent sive pejerando, sive etiam alios scandalizando, & hõc ipso Divinam Nemesein contra se ipsos provocando &c. Verum ut insuper erudiant illos, quos advertunt laborare aliqua ignorantia, vel sinistra opinione circa hanc materiam, quam valde frequenter apprehendent in communi plebe; alii namque revera sapius, quàm per est, jurant, esto minime apprehendant, aut putent se jurare, dum proferunt verba juramentum sonantia &c. qui, tamen si stante, vel supposita ignorantia invincibili, formalem injuriam Deo non irrogent, irrogant tamen materiale, quam quivis prudens Confessarius, vel Concionator tenetur pro viribus impedire secundum dicta de pœnitentia, ubi de officio Confessarii. Alii è contra inveniuntur, qui quasi quodlibet verbum velut juramentum apprehendunt, ut dum dicunt: *verè: in veritate: non sum homo: moriar &c. nisi sit verum &c.* Et hi propterea intrui debent, ne protinus ex

ex conscientia erronea delinquendo Deum offendant, veluti sapienter advertunt Lessius *l. cit.* & Bulenbaum apud la Croix *cit. n. 256.*



Conferentia tertia.

De conditionibus ad validum Juramentum requisitis, nec non de interpretatione, & obligatione Juramentorum.

S U M M A R I U M.

56. Ad validum juramentum præter intentionem jurandi insuper necessum est, ut fiat cum libertate perfecta, & (si sit promissorium) cum intentione sese obligandi.
57. Valet nihilominus juramentum gravi metu etiam injustè incusso extortum.
58. Ad valorem juramenti promissorii requiritur, ut sit de re honesta, ac licita, (& si sit Deo immediate factum) non impeditiva majoris boni.
59. At verò, si sit homini factum, valet, modò sit de re honesta, seu non mala moraliter & peccaminosa.
60. Non valet juramentum præstndi id, quod est lege prohibitum, bene verò, id, quod est lege permissum.
61. Contractus de jure naturæ invalidi, vel quomocunque illiciti, non firmantur juramento.
62. Neque illi, qui in favorem privatorum lege positiva sunt irritati, licèt hi ex virtute Religionis debeant servari.

63. Afferuntur breviter nonnulla exempla hujusmodi contractuum.
64. Quanti referat, nōsse, an tales contractus juramentō firmentur, vel non firmentur.
65. Quō sensu intelligi debeat, cū dicitur, *juramentum sortiri conditiones altius; cui adjicitur.*
66. Quō item sensu verum sit, quōd *accessorium sequatur principale.*
67. Juramenta in foro externo sunt strictē interpretanda, in interno autem juxta mentem jurantis;
68. Nisi iste supponatur in dolo, vel fraude jurāsse ad decipiendum alterum.
69. Juramenta autem tangētia materiam juris debent interpretari juxta dispositionem juris.
70. Quæ, & quot conditiones fictione juris in omni juramento promissorio tacitē subintelligantur.
71. In juramento promissorio duplex veritas notatur.
72. Quo sensu intelligi debeat, dum quæritur, *qualiter obliget juramentum promissorium?*
73. Omne juramentum promissorium in materia gravi obligat graviter: in materia levi leviter.
74. Resolvitur Casus I. de quodam famulo, quem Dominus suus jurejurando adstrinxerat, tum ad ferendum sibi auxilium in excudenda moneta spuria, tum etiam ad servandum silentium in hac causa.
75. Famulus iste vi juramenti non tenebatur ad servandum silentium.
76. Quid à Confessario eidem fuerit suadendum in hac causa.
77. Resolvitur Casus II. de quadam puella, quæ jurejurando sese adstrinxerat, tum ad fugiendum omne commercium cum Parentibus cujusdam Juvenis, tum etiam ad non ampliùs accedendam domum illorum.
78. Quo non obstante licitē accederet illam domum præcisē animo contrahendi sponsalia cum illo juvene.
79. Nec

79. Nec est, cur propterea timeat malum exitum matrimonii.
80. Resolvitur Casus III. de quodam cive, qui jurejurando se obligavit, ad expellendum alium civem domo sua, ob non observatum juramentum, de non amplius ludendo.
81. An, quantum, vel quomodo obliget juramentum non amplius ludendi, & quando contra hoc graviter delinquatur.
82. Dicitur Paterfamilias vi sui juramenti probabiliter non tenetur civem illum domo sua ejicere.
83. Et quid, si is positive jurasset, quod illum non vellet expellere.
84. Amentes & Ebrii non sunt capaces ad deponendum verum juramentum.
85. Juramentum promissorium factum cum, vel ex errore circa substantiam rei promissæ nullum est, bene verò factum cum errore circa aliquid merum accidentale.
86. Juramentum factum circa rem indifferentem quæ talem, nullius est roboris.
87. Similiter juramenta parentum de castigandis, aut puniendis prolibus, plerumquæ nullius sunt valoris.
88. Juramentum de faciendo quocunque opere illicito nullum est, non item juramentum de solvenda mercede pro tali opere jam præstito.
89. An, vel quando contra juramentum suum peccet Medicus, qui graviter decumbentem non admonet de confessione deponenda.
90. Quomodo obligent juramenta de servandis sub rosa iis, quæ in Electionibus, Capitulis, aut Congregationibus tractantur.
91. Quantum obliget juramentum de servandis certis quibusdam constitutionibus Universitatum, vel Collegiorum.
92. Quomodo nonnulli Officiales contra juramentum fidelitatis peccent, dum sua officia non satis diligenter, aut fideliter administrant.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos circa valorem, obligationem, & interpretationem Juramentorum.

Quaeres primò, quænam conditiones requirantur ad hoc, ut juramentum valeat, & obliget?

56. R. ad hoc quæsitum primò. Præter intentionem jurandi jam supra n. 29. requisitam, insuper ad hoc, ut juramentum promissorium valeat, & obliget, necessum est, ut fiat cum libertate perfecta, scilicet 2. cum intentione se obligandi, esto talis fortassis non habeat intentionem adimplendi id, quod juratò promisit. Ità ex communi DD. Sporer tr. 3. in decalog. c. 1. sect. 2. n. 17. Ratio prioris est: quia obligatio, quam parit juramentum, est gravissima, utpote nata stringere sub reatu peccati mortalis: ergo ad hanc introducendam, necessaria est libertas sufficiens ad mortaliter peccandum: atqui ad hoc requiritur libertas perfecta, secundum dicta in tr. pralim. de actibus hum. Conser. 1. n. 10. ergo etiam ad juramentum. Ratio posterioris est: quia juramentum promissorium velut accessorium sequitur naturam promissionis: atqui promissio sine intentione se obligandi nulla est, bene verò facta sine intentione adimplendi id, quod

quod fuit promissum, veluti constat à pari de promissione sponsalitia, ad quam juxta communissimam DD. requiritur libertas plena, & perfecta, cum intentione se obligandi, non tamen intentio standi promissis; quia actus contractus matrimonii, velut actus secundus, est separabilis ab actu primo obligationis sponsalitiae, quemadmodum actualis redditio debiti, vel observatio fidei matrimonialis separabilis est ab obligatione servandi fidem conjugalem, veluti experientia multiplex probat:

Sed quid, inquires, de valore juramenti 57.
gravi metu injustè incusso extorti tenendum est?

Æ. Ex communissima Doctorum: tale juramentum validum est, & obligat, modò res promissa præstari possit moraliter, & sinè peccato. Ratio est: quia omne juramentum voluntarium, quod non vergit in interitum salutis, ob reverentiam divini Nominis debet observari, prout expresse habetur *c. si verò. de Jurejur. & c. ad audientiam. de his, quæ vi, metusvè causâ.* Atqui tale juramentum gravi metu extortum est, & manet simpliciter voluntarium: siquidem metus quantumvis gravis (nisi usum rationis supponatur omnino subvertisse) non tollit simpliciter voluntarium, esto reddat involuntarium secundum quid: ex altera etiam parte, eo ipsò quòd res promissa absque peccato præstari valeat, non vergit in interitum salutis: ergo debet observari. Quisquis ergo injusto invalori jurato promissit solvere tantam, vel tantam summam, tenetur solvere, ob rationem jam datam: quo

non obstante potest à Judice petere restitutionem in integrum, nisi simul jurasset, quòd non amplius velit petere talem restitutionem. Et datò etiam quòd ab invasore injustè fuisset adactus ad jurandum, de non repetenda tali summa, neque etiam de unquam accusando injusto invasore, teneretur quidem vi juramenti abstinere à repetitione summæ, non tamen ab accusatione; cum enim plurimum intersit, ut hujusmodi injusti invasores denuntientur, & puniantur à Judicibus; hinc juramentum de non denuntiando, utpote factum de re illicita, non obligat, saltem in casu, quo talis delatio videtur necessaria ad pacem Reipublicæ, & avertendam injuriam bono publico perniciosam. Videantur de hoc Laymann *lib. 4. tr. 3. c. 7. n. 2.* Illung *tr. 5. disp. 1. n. 62.* Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 2. n. 57.*

58. R. Jam ad prius quæsitum addò. Ad hoc, ut juramentum promissorium valeat, & obliget, debet esse de re honesta & licita, aut certè moraliter non mala, & 2. siquidem Deo immediate sit factum, debet esse non impeditivum majoris boni. Ità omnes. Ratio prioris est: quia absolute repugnat quempiam per actum Religionis (uti est juramentum) obligari posse ad aliquid peccaminosum; quidquid enim peccaminosum est, eò ipso faciendum non est: profectò si juramentum ad hoc adstringeret, non amplius esset actus Religionis: ergo ad hoc, ut juramentum valeat & obliget, debet esse de objecto honesto moraliter; Id quod etiam innuitur *Reg. 58. f. in 6to.*

De condit. ad validum Juram. requisitis. 57

in 6to. ubi habetur : Non est obligatorium, contra bonos mores præstitum juramentum.

Ratio autem posterioris hæc est : quia juramentum & votum pari passu ambulant, utriusque proin est par ratio, & conditio : atqui ut votum valeat, debet esse de meliori bono, aut certè non impeditivum majoris boni : ergo & juramentum ; secus enim per talem promissionem Deo exiguum præstaretur obsequium, veluti cuivis rem ponderanti patebit.

Dixi autem : *Siquidem Deo immediatè sit factum &c.* Nam ad hoc, ut valeat juramentum promissorium homini factum, sufficit, rem promissam esse honestam, ità, ut absque peccato præstari possit, tametsi obstat majori perfectioni &c.

Ratio est, quia in juramento homini factò non attenditur, an materia sit magis vel minùs honesta aut proficua ad salutem, & honorem Dei (uti fieri debet in juramento promissorio Deo immediatè factò) sed solùm attenditur, an sit utilis illi, cui facta fuit : atqui potest esse utilis promissario, esto sit minùs proficua ad honorem Dei, aut salutem promittentis : ergo. Unde Doctores rectè inferunt, quòd si jurasti v. g. Titio pauperi in eleemosynam dare decem &c. hoc juramentum sinè consensu Titii promissarii mutare non valeas in aliud opus absolùtè perfectius, uti esset 100. dare aliis pauperibus, fortassis magis indigentibus, sicut tamen mutari posset, si promissio fuisset immediatè Deo facta. Etenim homo non solet attendere ad id, quod

est simpliciter perfectius vel melius (uti Deus, qui nullius indiget) sed ad id, quod sibi est utilius; atqui Titio pauperi utilius est accipere decem, quàm 100. erogari in alios quantumvis pauperes: ergo præsumi non potest nec debet, quòd in talem commutationem consentiat. Videatur de his Sporer *cit. tr. 3. in decalog. c. 1. sect. 2. n. 37.* Henno *in decalog. disp. 2. q. 2. art. 4. concl. 3.*

Quæres 2dò, an valeat iuramentum de præstando aliquid, quod est lege prohibitum?

60. R. Nunquam valet tale iuramentum? bene tamen 2. valet de præstando id, quod est lege permittum duntaxat. Ità Tamburinus *in decalog. lib. 3. c. 3. §. 5. n. 42.* referens pro eadem Regula Onate *tom. 1. de contr. tr. 4. disp. 11. sect. 2. n. 49.* Idipsum tenet Castropalao *part. 3. tr. 17 disput. 2. pu. 8. n. 7.* Ratio prioris colligi potest ex proximè dictis *n. 58.* quod enim fit contra legem justam prohibentem, fieri nequit sine peccato; & dato etiam, quòd leges illud prohiberent præcisè sub pœna, & non sub culpa, certum tamen est, quòd, contrafaciens agat contra bonum publicum, dum non servatur lex justa Superiorum: atqui iuramentum nequit esse vinculum iniquitatis, neque etiam obligare ad id, quod est contra bonos mores: ergo &c. Ratio autem posterioris est: quia quod fit contra leges merùm permittentes ex se non est malum uti supponitur. Neque etiam ex lege, quippe quæ supponitur permissiva: ergo. Res hæc clarior fiet exemplis mox *n. 63.* adducendis.

Quæres

Quæres 3tîd, an juramentum additum contractui per leges irritum valeat, & an contractum firmet, itâ quidem, ut non solum ex virtute Religionis servari debeat promissum, sed etiam ex justitia, ac proin promissario jus justitiæ tribuat?

R. ad hanc quæstionem primò. Quando 61.
contractus de jure naturæ nullus est, aut in præjudicium tertii vergens, vel aliunde quocunque demum ex capite illicitus, tunc juramentô nullatenus firmatur: quin immò tale juramentum est irritum, & nullius prorsus valoris. Itâ unanimis & certa sententia Doctorem. Liqueat ratio hujus ex proximè dictis: nam tale juramentum foret vinculum iniquitatis, & hîc ipso non esset actus Religionis; consequenter non est verum juramentum, sed blasphemia potius. Hinc sequitur, juramentum de celebrandis nuptiis cum impedimento dirimente quocunque, nullum esse.

R. 2dò, ad idem quæsitum. Quando con- 62.
tractus per leges civiles fuit irritatus, & quidem in favorem privatorum duntaxat, tunc juramentum superadditum valet quidem in tantum, ut ex virtute Religionis debeat adimpleri promissum; at 2. non firmat contractum itâ, ut promissario tribuat jus justitiæ. Pars prior hujus resolutionis est recepta ab omnibus: quia secundum dicta n. 57. omne juramentum non vergens in interitum salutis, ob reverentiam Divini Nominis debet observari. Posterior autem pars contra Azorium, Sanchez & alios non paucos sustinetur à Tamburino in decalog. l. 3. c. 3. §. 6. n. 6. Sporer

Sporer *tr. 3. c. 1. sect. 2. n. 53.* Henno *ubi supra disp. 2. q. 2. art. 7. conclus. 1.* Felice Potestas *in Exam. Confessar. tom. 1. part. 2. c. 2. n. 1639.* & ex Juristis eandem tenent Wiestner *de jurejur. n. 78.* Pichler *in Compend. Jur. Can. lib. 2. tit. 24. n. 7.* Ratio hujus posterioris partis inde deducitur: quia juramentum neque ex sua natura habet vim firmandi hujusmodi contractus nullus, neque eandem habet ex lege. Non ex se: quia solum obligat ex virtute Religionis, ut de se clarum: insuper contractui solum est quid accessorium: ergo hunc relinquit in suo esse: ergo ubi is nullus est, relinquit nullum. Neque id habet ex jure positivo: esto enim jura dicant, quod talis contractus ob reverentiam Divini Nominis servari debeat *cap. cum contingat 28. de jurejur. cap. quamvis. de pactis in 610.* Item *c. Ad aures. 3. & c. cum dilectus. 6. de his quæ vi, metusvè.* quod & nos gratis fatemur; nullô tamen verbulo innuunt, quod debeat servari ex justitia: ergo cum jura aliunde doceant nos, odia esse restringenda, nullatenus dici debet, quod juramentum pariat onus justitiæ, quod utique esset valde odiosum, & hôc ipso sinè claro jure non imponendum humeris hominum. Dixi tamen: *Juramentô non firmari contractus in favorem privatorum irritatos, servandos nihilominus esse ex virtute Religionis &c.*

Nam si contractus sit irritatus propter bonum publicum, tunc juramentum ne quidem ex virtute Religionis stringit ad sui executionem. Ratio disparitatis inter utrumque est hæc, quia privati renun-

renuntiare possunt favori propter se principaliter introducto : & hōc ipso , quōd actui per leges positivas irritato adjiciant juramentum absque peccato observabile , præsumentur voluisse renuntiare : at verò favori publico , vel spectanti principaliter bonum publicum , nullus privatus potest renuntiare *c. 12. de foro compet. ergo nec juramentō se ad id adstringere.*

Ex his autem sequitur 1. quōd si scēmina 63.
malē , & nulliter alienavit prædium dotale , vel si fecit testamentum ob defectum solennitatis de jure requisitæ nullum , adjecit tamen juramentum , quōd promisit non revocare alienationem , aut testamentum taliter factum , tenebitur servare juramentum : idem tenendum est 2. si filia dote contenta cum juramento renuntiet hæreditati paternæ , vel 3. si Minor sinē auctoritate Curatoris juramentō celebret contractum . 4. si quis donet ultra 500. solidos juratō absque insinuatione apud Judicem &c. Videantur de his Picbler *loc. cit. n. 6.* vel Reiffenstuel *lib. 2. decret. tit. 24. §. 4. n. 127.*

At , inquires fortassis , resolutio mox data *n. 62.* videtur prorsus vana , & merū de lana caprina : si enim (uti nos facti sumus) talis teneatur stare contractui , &olvere vi juramenti , quid juvat asserere vel manutenere , eum non teneri ex justitia?

R. Hanc controversiam non esse de lana 64.
caprina , nec sinē causa multū agitari inter Doctores ; enim verò si dicatur , quōd talis contractus juramentō firmetur , itā , ut inde oriatur obli-

obligatio iustitiæ, pariter fatendum foret 1. hanc obligat onem transire ad heredes jurantis, ad quos non transiret, sola obligatio iuramenti. 2. fatendum foret, relaxatō etiam iuramento manere obligationem iustitiæ. 3. Hoc iuramentum tam facile relaxari non posse, propter jus Promissario inde acquisitum. Plures adhuc alias sequelas inde deducit Castropalao *cit. disp. 2. pu. 9. §. 1.* quem vide, si placet.

Quæres 4tō, quō sensu verum sit, quòd iuramentum sortiatur conditiones, & qualitates actūs, cui adjicitur?

65. R. Hoc dictum non esse universaliter verum; certum quippe est ex hæcenus dictis, posse iuramentum esse validum, esto contractus, cui adjectum fuerat, sit invalidus. Similiter potest actus esse revocabilis, non item iuramentum; nam si proposuisti duntaxat, dare eleemosynam, exercere hoc, vel illud opus charitatis, penes te stabir revocare huiusmodi propositum, ast, si hoc confirmasti iuramentō, non amplius manet tibi liberum revocare iuramentum hoc, vel propositum juratum, sed teneris illud ob reverentiam Divini nominis exequi. Dicendum itaque breviter est, quòd iuramentum sequatur naturam actūs, cui adjicitur, non quoad obligationem, nec quoad esse firmum vel irritum, sed 1. quoad sensum verborum, ita, ut si cum iuramento promissisti v. g. 10. flor. tenearis decem tantum, & non plures solvere. Item 2. quoad rationem liciti vel illiciti. 3. insuper quoad alias conditiones, seu limitationes, in contractu vel

vel de jure, vel de consuetudine recepta, tacite inclusas, de quibus mox num. 70. plura disseremus. Videatur de hoc Lessius de J. & J. l. 2. c. 42. dubit. 6. n. 32. Illung tr. 4. disp. 3. n. 233. vel la Croix lib. 2. part. 1. n. 315.

Dices contra hanc resolutionem. per cap. 42. de R. I. in 6to. *accessorium naturam sequi congruit principalis*: ergo quotiescunque actus principalis (puta contractus &c.) est nullus, pariter juramentum velut quid accessorium nullum esse debet, & nullius prorsus valoris.

R. Distinguendo, & explicando illam Regulam. Accessorium congruit sequi naturam principalis, quando in illo accessorio non reperitur specialis ratio, concedo. Si reperiatur specialis ratio, ob quam corrue[n]te etiam principali sustineri debeat accessorium, prout in juramento occurrit reverentia divinæ auctoritatis in testem invocatae, nego. In hoc sensu dictam regulam exponunt Abbas, c. debitores, de jurejur. n. 2. eumque secutus Reiffenstuel eodem tit. n. 99.

Quæres s[ecund]o, quomodo juramenta sint interpretanda?

R. 1. Juramentum in foro externo strictè interpretari debet, & nequaquam extendi ultra proprietatem verborum. 2. In foro autem interno debet interpretari juxta mentem jurantis, nisi hic supponatur in dolo, vel fraude jurasse ad decipiendum alterum. Ratio prioris est: quia ubicunque de introducenda nova obligatione agitur, debet fieri stricta interpretatio, juxta cap. adia restringi. 15. de R. I. in 6to. atqui
hic

hic agitur de introducenda nova obligatione: ergo &c. Ità Abbas de Jurejur. cap. Clericus. Suarez lib. 2. de juram. c. 32. Pirhing. eod. tit. n. 102. Ratio autem posterioris est, quia *actus agentium* (in foro internè præcipuè) *non operantur ultra intentionem eorum* l. 10. ff. de ll. l. non omnis. 19. ff. de Reb. cred. si. cert. petatur. ergo juramentum in foro interno interpretari debet juxta mentem jurantis. Hinc D. Gregorius relatus tan. *Humane aures*. C. 22. q. 5. sapienter dixit: *Humana aures verba nostra talia judicant, qualia foris sonant: divina verò judicia talia ea audiunt, qualia ex intimis proferuntur*. Quod si tamen de ipsa jurantis intentione non constet, tunc etiam in foro animæ ac pœnitentiali strictè interpretandum esse juramentum, rectè monet Reiffenstuel ubi *suprà* §. 2. n. 33.

68. Dictum verò fuit: *Nisi jurans supponatur in dolo vel fraude jurasse ad decipiendum &c.* Hoc enim supposito juramentum non juxta mentem & intentionem jurantis, sed juxta intentionem recipientis interpretandum esse, cum S. Thoma 2. 2. q. 99. art. 7. ad 4^{um}. tenet Sanchez in *decalog.* lib. 3. c. 10. n. 14. Covarruvias, Navarrus, & alii. Idque propterea: tum quia *fraus & dolo* alicui patrocinari non debent. c. sedes 14. de *Rescript.* tum etiam, quia non debet alteri per alterum iniqua conditio inferri. l. non debet 74. ff. de *Reg. Jur.* atqui utrumque contingeret, casu quo tale juramentum dololum juxta mentem jurantis, non verò juxta mentem accipientis deberet interpretari. Et certè si lecus fieret à quopiam, fraus

fraudulentus deceptor in conscientia teneretur virtute justitiæ ante omnem sententiam Judicis ad refarciendum omne damnum vi sui juramenti dolosi illatum.

Ex. jam ad idem quæsitum addo. Quando 69.
juramentum tangit materiam juris, id est, talem, de qua jus ipsum disponit, tunc interpretari debet juxta dispositionem juris communis. Ita ex communi DD. Laymann lib. 4. tr. 3. c. 9. n. 2. Pirhing. l. 2. decret. tit. 24. n. 107. Ratio est: quia in omni juramento promissorio fictione juris tacite subintelligitur conditio, quod jurans velit id præstare *salva auctoritate Superioris*, qualis est Legislator supremus: ergo debet interpretari juxta mentem Legislatoris jure communi manifestatam & declaratam. Ex quo Reiffenstuel cit. 3. §. 2. à n. 38. infert 1. Clericum, qui juravit perpetuam residentiam, hoc non obstante posse in casibus à jure permissis abesse. 2. Eum, qui juravit se pariturum Judici, vel mandatis Ecclesiæ, posse appellare, casu quo se injustè gravatum sentit. 3. Illum, qui jurando promissit, se non revelaturum secretum aut consilium alterius, posse nihilominus absque piaculo revelare consilium malum, ac perniciosum Republicæ. Plures hujusmodi sequela videri poterunt apud Sanchez cit. c. 14. Laymann c. 9. & Reiffenstuel loco proxime citato.

Quæres 6to, quot, vel quænam conditiones omni juramento promissorio fictione juris tacite censeantur inexistere?

R.P. Elbel Pars III. de Juram. &c. E 62: In

70. Bz. In omni juramento promissorio (non item in assertorio) fictione juris tacite subintelliguntur sequentes conditiones 1. si potuero. 2. Salvo jure & auctoritate Superiorum. 3. Si is, cui fit promissio, acceptet, vel non remittat obligationem. 4. Si res in eodem statu permanserint, sive notabiliter mutata non fuerint. 5. Si & altera pars fidem servaverit. Ità communissime Doctores. Accipe breviter rationem singulorum, & majorem declarationem.

I. Ratio primi est: quia nemo censetur se voluisse obligare ad id, quod est impossibile physice: immò neque ad id, quod est impossibile moraliter, ita scilicet, ut sine permagna difficultate præstari non possit, nisi talem difficultatem præviderit, & tamen jurejurando sponte se obligaverit. Attamen si una pars obiecti promissi maneat possibilis, & altera reddatur impossibilis, manet obligatio servandi, seu etiam præstandi id, quod est possibile, uti si jurando promissisti peregrinationem ad ædem Lauretanam, & simul oblationem certam v. g. in cera aut pecunia, & unum non possis, bene verò alterutrum, teneris. Ità Laymann lib. 4. tr. 3. c. 9. n. 4. Sporer tr. 3. c. 1. sect. 2. n. 77.

II. Ratio secundi est: quia nemo potest se obligare in præjudicium Superioris, prout amplius constabit ex dicendis de votis Confer. 7. à n. 184. Et hoc clarè decisum legitur c. venientes 19. de jurejur. ibi. cum prædictum juramentum vos excusare non possit, in quo debet intellegi jus Superioris exceptum. Omnes.

III. Ratio

III. Ratio tertii est : quia quemadmodum omnis promissio, ita & omnis obligatio juramenti promissorii, utpote quod secundum dicta sequitur naturam promissionis, dependet à voluntate promissarii, sive creditoris : ergo si is, cui jurando aliquid promissisti, remittat hanc obligationem, sive tacitè, sive expressè, tu manes solutus seu deobligatus ; nam quisvis potest juri suo cedere.

IV. Ratio quarti est : quia notabilis mutatio (prudentum arbitriò decernenda) variat quodammodo objectum, ita, ut ad hoc promittentis intentionem se nullatenus extendisse, prudenter credatur. Hac de causa ab omnibus absolvitur sponsus ab obligatione etiam jurata sponsalium, casu quo ex post facto sponsa cum alio fuerit fornicata, vel morbum incurabilem, paupertatemve inciderit. Sicut & ille, qui gratuito aliquid promissit, absolvendus est, casu quo promissarius ante hujus executionem se exhibeat ingratum.

V. Ratio denique quinti (quod duntaxat locum habet in promissione mutua v. g. sponsalium) desumitur ex illo c. 75. de R. I. in 610, ubi dicitur : *Frustra sibi quis fidem postulat ab eo servari, cui fidem à se prestitam servare recusat.*

Quæres 7^{mo}, qualis, & quanta sit obligatio juramenti promissorii ?

Ante responsionem directam notandum, & 71. supponendum est primò, in omni juramento promissorio duas affirmari veritates. Una de presenti (quæ dicitur primaria) quòd scilicet

Et

jurans

jurans habeat animum præstandi, & adimplendi id, quod promissit: altera (quæ appellatur secundaria) de futuro, quodd nempe suo tempore præstiturus sit, id, quod promissit, sive promittat Deo immediate v. g. peregrinationem certam & tunc nuncupatur *votum juratum*, sive homini v. g. matrimonium &c. & tunc appellatur *jurata promissio humana*. Quocirca extra omnem controversiam videtur, eum, qui jurat sine omni animo adimplendi promissum, peccare mortaliter, & committere perjurium; siquidem Deum invocatur in testem falsitatis. Unde

72. Notandum est 2dò, impræsentiarum duntaxat dubitari, an, vel quantum obliget juramentum promissorium ad præstandum id, quod fuit promissum; insuper hæc quæstio debet solum intelligi de juramento valido; nam quodd juramentum invalidum nullam prorsus pariat obligationem, apud omnes in confesso est; etenim *Non entis nullæ sunt qualitates l. 23. C. de probat. Item Non entis nulla est operatio. argum. l. 208. ff. de R. l.* Hac de causa non tenetur stare promissis, qui juravit se facturum aliquid illicitum v. g. occidendum hominem privata auctoritate, procuraturum abortum &c. vel aliquid per leges soltem impossibile, puta contracturum matrimonium cum impedimento dirimente, vel qui Deo immediate promissit aliquid merum indifferens, aut impeditivum etiam majoris boni. His velut certis suppositis.

73. R. ad præiens quæsitum: Juramentum promissorium, sive Deo, sive etiam homini factum, obligat

obligat ad sui executionem sub gravi peccato, quando res promissa est gravis: at verò 2. ubi hæc non est gravis, sed levis duntaxat momenti, probabilis non obligat, nisi sub culpa veniali. Prior pars hujus resolutionis est recepta ab omnibus. 2dam verò partem tenent Castropalao *part. 3. tr. 14. disp. 1. pu. 6. n. 8.* Cardenas in *2. crisi. dissert. 17. n. 19.* Illung *tr. 5. disp. 1. n. 52.* la Croix *lib. 3. part. 1. n. 305.* Henno *tr. in decalog. disp. 2. q. 2. art. 4. concl. 3.* & alii contra Lessium, Dicastello, Matthæuci, & alios nonnullos, volentes, etiam illum, qui jurejurando promisit v. g. unicum tantum Pater & Ave, peccare mortaliter omittendo illud. Ratio autem prioris partis hujus nostræ resolutionis est: quia reverentia & fidelitas juramento, vel potius ipsi Deo in testem vocato debita exigat, ut res jurata executioni mandetur: ergo ubi res promissa est gravis, debet obligare graviter; sequitur enim naturam promissionis, uti jam dictum fuit. Ratio autem posterioris est: quia qui non adimplet id, quod promisit, non mentitur propterea, veluti expressè docet S. Thomas *2. 2. q. 110. art. 3. ad 5.* sequentibus verbis: *Qui aliquid promittit, si habeat animum faciendi, quod promittit, non mentitur; quia non loquitur contra id, quod gerit in mente: si verò non faciat id, quod promisit, tunc videtur infideliter agere, per hoc quod animum mutat: ergo talis juxta D. Thomam non agit contra veritatem, sed contra fidelitatem duntaxat; at, qui contra fidelitatem solum agit in materia levi, non peccat*
E. 4 nisi

nisi leviter juxta communem doctrinam apud Lugo disput. 23. de justit. n. 92. Neque verum est, quod (ut ait Dicastillo) Deus per tale juramentum invocetur in testem, & fidejussorem veritatis futuræ, quæ si non fervetur, eò ipso redditur testis falsitatis, non sine gravissima injuria; non enim à jurante vocatur in testem veritatis futuræ, sed in testem veritatis præsentis, seu voluntatis, quam jurans actu habet, adimplendi scilicet id, quod promissit, & quasi fidejussorem huius obligationis substituit, quæ, tametsi non impleatur, semper adhuc manet, sed ratione mat-riæ potest esse gravis vel levis. Ità vix non in terminis R. P. Claudius la Croix *locò proxime citato*.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici circa valorem, obligationem, & interpretationem Juramentorum.

CASUS PRIMUS.

Titio famulo herus suus sanctè promiserat largam recompensationem, modò is jurejurando sibi repromitteret fidelem in opere, ad quod assumere-tur, assistentiam, & perpetuum silentium: quò ob-tento idem herus Titio sub rosa, ut ajunt, con-credidit, & monstravit diversa instrumenta, ad excudendam monetam necessaria, postulans, ut se adju-

adjuvaret nedum ad excudendam, sed etiam ad distrahendam monetam falsam. Titius malleum inter & incudem constitutum se sentiens, partim largioris recompensationis amore allectus, partim etiam Religionis zelo, ob præsritum scilicet juramentum, ductus, Dominum suum per aliquod tempus fideliter adjuvit, non sine permagno fœnore. Jam verò nedum timore ultionis, casu quo res patefieret, sibi imminuentis, sed & conscientie stimulus exagitatus, sciscitatur è Confessario i. an vi juramenti teneatur protinus Dominum suum adjuvare in præfato opere, & servare silentium? an verò 2dò potius teneatur rem locò suo manifestare, tum ad declinandam pœnam, tum etiam ad advertendum damnum Reipublice inde secuturum? Quid Confessarius Titio respondebit?

Rz. ad primum quæsitum, Titium nec teneri, 74.
neque etiam posse deinceps tutâ conscientia Dominum suum adjuvare; tum quia tale adiutorium est prorsus illicitum, utpote justis legibus contrarium, & bono publico summopere perniciosum; tum etiam quia secundum dicta n. 58. & 60. juramentum nequit esse vinculum iniquitatis per cap. 18. de jurejurand. ergo vi hujus Titius nequit adstringi ad ferendum auxilium suo hero, vel ad distrahendam monetam spuriam; tum denique, quia secundum dicta n. 70. omnis jurans fictione juris censetur saltem tacitè subintelligere hanc conditionem: si moraliter possim præstare id, quod exigitur: atqui Titius moraliter non potuit obsequi suo Domino in hac
E 4 causa;

causa, utpote non minùs peccaminosa, quàm periculosa vitæ ac famæ: ergo &c.

75. &c. jam ad secundum. Titius vi juramenti non tenetur ad servandum silentium; non enim oportet, ut juramentum evadat iniquitatis fomentum. Nec retet, quòd observatio silentii, videatur res de se indifferens: omne autem juramentum etiam de re indifferente præstitum proximo, sit observandum per dicta n. 59. Enimverò in hoc casu observatio silentii non amplius manet indifferens, sed potius evadit mala, utpote perniciosa bono publico, quod malum virtute justitiæ legalis quivis homo privatus tenetur pro viribus impedire: ergo Titius vi juramenti non tenetur ad servandum silentium, sed ex charitate, & justitia legali potius obligatur ad manifestandum, saltem per se loquendo.

76. Dico notanter: *saltem per se loquendo*, ut innuam, quòd Confessarius in hoc casu aliisque similibus non debeat esse nimis præceps, neque illico præcipere pœnitenti, ut rem manifestet Judici, aut Principi &c. Cùm enim id fieri nequeat absque periculo vitæ saltem hero, sin minùs famulo imminente, posset Confessarius exinde incurrere notam irregularitatis. Eò proin Confessarius studia, & consilia sua impendat, oportet, ut modò ac via securiori damna tam Clienti, quàm Communitati imminencia avertat; quem in finem juvabit bene ponderare i. an Herus ille non possit à concepto scelere dimeri per admonitionem, seu correctionem fra-

ter-

ternam? vel 2. an non saltem per minas, utputa per litteras ignota manu scriptas eidem proponendo periculum manifestationis, & consequenter etiam capitis? 3. an huic Clienti non expediat fuga, aut declinatio hujus servitii, saltem sub alio titulo, aut prætextu?

CASUS SECUNDUS.

Sempronia puella haud ignobilis sæpius convenire assueverat quendam juvenem paræ conditionis; verùm hujusmodi conventicula nedum Parentibus ejusdem juvenis, sed & aliis fuerent multum invisa, atque suspecta; inde (ut communiter assolet, nate sunt diversæ murmuraciones, immò, & detractiões, quas, ubi Sempronia inaudit, jurejurando sese adstrinxit 1. quòd deinceps cum illo juvene (à quo jam pridem seducta fuerat) non solum nihil ampliùs negotii, aut commercii velit habere, sed insuper 2. & domum & parentes ejusdem (à quibus potissimum rumorem sparsum fuisse intellexerat) canepesus & angue fugere. Tandem (nescio quò disponente) ab ipsismet Parentibus utriusque partis agitari cæptum est, de matrimonio Semproniam inter. & dictum Juvenem celebrando. Hinc Sempronia juramenti sui haud ignara, vel immemor sciscitatur è Confessore suo 1. an stante juramento sibi liceat habere quoddam commercium cum parentibus dicti Juvenis; 2. an domum, vel Juvenem sibi liceat accedere ob sponsalia celebranda? 3. denique, an non justè timere debeat, statum matrimonialem fore sibi ter infastum, si contra juramentum nupserit eidem Juveni? Quid ad hæc Confessor?

E. J.

R. ad

77. R. ad primum quæsitum, Semproniam stante, & non obstante juramento posse inire familiaritatem, & commercium cum parentibus dicti juvenis. Ratio est: quia juramentum, in quantum se extendit ad fugam commercii cum parentibus, processit non intuitu Religionis, sed potius ex vindicta, aversione, vel odio erga parentes concepto, & hoc ipso fuit nullum, utpote de re mala, & charitati proximo debitæ contraria. Hac de causa Sporer, & noster A. R. P. Kazenberger in *Supplem. I. P. Sargar Confer. 104. n. 220.* alique Doctores communiter docent, eos, qui ex inimicitia erga proximum concepta jurant, se nec unicum amplius verbulum locuturos cum tali &c. peccare mortaliter nedum contra virtutem charitatis, verum insuper contra virtutem Religionis, in quantum per hujusmodi juramentum volunt Deum fieri quodammodo complicem iniquitatis suæ, non sine gravissima erga Deum irreverentia.

78. R. ad 2dum. Semproniam posse tutâ conscientia accedere domum, ac Parentes Juvenis, at in illis duntaxat circumstantiis, in quibus prævidet, se non incursum periculum incontinentiæ. Ratio est: quia non est verosimile, quòd jurejurando voluerit sese obligare ad vitandam domum illam, etiam in illis circumstantiis, in quibus nihil periculi, infamiæ, aut sinistrae suspicionis deberet timere, bene autem liceret aliquid commodi, & honesti emolumenti, matrimonium scilicet, sperare. Profectò casu quo

quo aliam habuisset intentionem , rationabiliter concludendum foret , juramentum illud non amore Religionis , aut honestatis , sed potius ex sinistra passione fuisse conceptum , & hōc ipso nullius esse momenti.

Adde insuper ex dictis *n. 70.* in omni juramento promissorio tacitè subintelligi conditionem hanc : *Si potuero salvo jure, & auctoritate Superioris* : atqui in his circumstantiis Sempronia nequit moraliter loquendo ab ingressu domūs , salva auctoritate parentum ; secus enim procul dubio graviter offenderet parentes , & insuper præberet ansam diversis suspicionibus , præsertim odii , aversionis , vel inimicitiae erga juvenem , ejusdemvè parentes conceptæ &c. utique non sinè periculo scandali : ergo &c. Tenetur nihilominus Sempronia vi juramenti abstinere ab ingressu domūs , aliisve conventiculis dicti juvenis in illis circumstantiis , in quibus prævidet periculum incontinentiæ ; nam ad hoc vi juramenti se adstrinxisse meritò præsumitur , ac proin contraveniendo nedum in virtutem castitatis , sed & in virtutem Religionis graviter impingeret secundum omnes , idque ob rationes jam datas.

Bz. jam ad tertium quæsitum. Semproniam posse absque scrupulo nubere dicto Juveni. Ratio liquet ex modò dictis : quia juramentum non potuit se rationabiliter extendere ad fugam omnis consortii , etiam honesti , uti est illud matrimonii : ergò non est , cur Sempronia sibi timeat de perjurio , vel ratione perjurii infestum

stum matrimonii exitum. Ratione perjurii, inquam: utrum enim ratione peccatorum carnalium, olim cum sponso perpetratorum nil mali habeat timere, rationabilius dubitari posset, quandoquidem non rarò compertum habeatur, amorem lascivum sponzorum, secutò postea connubio, versum fuisse in odium, & aversionem, Deo per hoc peccata priùs perpetrata iustissimè in hunc modum castigante. Sed de hoc viderint illi.

CASUS TERTIUS.

Cajus cùm ludendo sepe sapiùs invidiam sensisset fortunam, tandem ad evitandas plures inconvenientias, & pauperiem extremam, suadente uxore sub jurejurando sibimet interdixit omnem lulum; Verùm cùm posthabito juramentò, nuper notabilem summam ludendo rursus perdidit, ità, ut non ampliùs potuerit prestare censum pro domo sibi locata: Paterfamilias ejusdem id inaudiens non absque severiori objurgatione Cajo dixit: quia tu juramento de non ampliùs ludenda non steristi, jam ego juro, quòd te post elapsam terminum locationis non sim ampliùs toleraturus in domo mea. Experieris sanè nolens volens, me sanctiùs staturum hoc meò juramento. Jam dubitare licet ad hanc speciem facti 1. an, vel qualiter Cajus peccaverit ludendo? 2. an dictus Paterfamilias vi sui juramenti teneatur illum cum sua familia domo ejicere?

30. R. ad primum, Cajum procul dubio condemnandum esse peccati mortalis, quippe qui in materia gravi egit contra juramentum, dum luden-

ludendo perdidit notabilem summam, ita, ut non amplius potuerit præstare censum, neque aliis necessitatibus familiæ suæ debitè providere. Nec dubium, quin præterea, & contra pietatem, & contra justitiam peccaverit, dum inordinato lusu uxorem, & familiam suam magnis miseriis exposuit, & seipsum sponte reddidit impotentem ad solvendum creditoribus, quibus de jure debebat. Esto etiam supponatur non habuisse animum perdendi, sed lucrandi potius, sponte tamen sese exposuit huic periculo, quod prudenter prævidere potuit ac debuit, utpote multiplici experientia doctus, prout fertur in casu.

Ergone, inquires, omnis, qui jurejurando sibi interdixit lulum, peccat moraliter, si contra suum juramentum denuo ludat?

¶ Hoc quidem universaliter dici non posse, 81.
nec debere, sed ad discernendam gravitatem peccati à Confessario attendendum esse, vel maximè ad finem, & intentionem jurantis? vel enim is lulum execratus fuit, ne deinceps amplius inutiliter tempus perdat? vel ne perdat pecunias? vel ne incidat in rixas cum aliis collusoribus? Si primum, gravitas peccati dimetienda erit ex diuturnitate temporis: & vi hujus de facili non est condemnandus peccati mortalis, nisi valdè frequenter ludendo multum temporis perdidisset. Si 2dum, attendendum erit ad quantitatem pecuniæ, comparative ad personam divitem, aut pauperem, plus, vel minus habentem, dimetiendam, vel certè ad periculum perdendi quantitatem; quæ, si respectu hujus personæ pen-
latis

satis omnibus circumstantiis fuerit magna, condemnandus est pœnitens peccati gravis: sin autem fuerit exigua (quod ex natura lusûs aut pretii, de quo ludendo contenderunt, colligendum est) non nisi peccati venialis condemnari potest pœnitens. Denique si supponatur tertium, rursus attendendum erit, an pœnitens luserit cum talibus sociis, aut tali sorte ludendi, qua potuisset incidere rixas graves, vel non? Si non: excusandus est à culpa gravi: Si sic; condemnandus est culpæ gravis, sive deî pro se, sive pro alio luserit: quia in materia gravi egit contra jusjurandum. Videantur de hoc Sanchez *lib. 3. in decalog. c. 18.* Castropàlao *part. 3. tr. 14. disp. 2. pu. 7. §. 1.* Sporer *p. 3. in decalog. c. 1. sect. 2. n. 43.* vel Henno ubi supra *art. 8.*

32.

Et ad alterum quæsitum hujus Casus. Paterfamilias vi juramenti probabiliter non tenetur Cajum domo sua expellere; tum quia tale juramentum fuit de re de se merùm indifferente; tum etiam quia non ex motivo virtutis, sed potius ex passionis impulsu factum est. Et datò etiam quòd dictus Paterfamilias habuisset intentionem corrigendi, & hac viâ reducendi Cajum ad meliorem frugem; tamen si prævideat, fore, ut vi talis expulsionis Cajus cum integra sua familia sit multùm affligendus, & magnis subji-ciendus mileriis (de quo in similibus circumstantiis vix unquam prudenter dubitare licet) poterit non obitante juramento eundem retinere in domo sua; quia juramentum non debet esse contrarium charitati.

Dices

Dices adhuc : Sed quid , si memoratus Paterfamilias é contrario juráffet , se Cajum domo sua nunquam ejecturum , possetné stante hoc juramento eum ejicere , posito , quodd censum sibi debitum non solveret ?

R. Posse , saltem tunc , si Cajus bienniô 83:
conductionis pensionem debitam non solveret.
Itá tenent Gomez tom. 1. cap. de locat. & conduct.
n. 6. Covarruvias , & Sanchez , quos refert ,
& sequitur Castropalao ubi supra disp. 2. pu. 14.
n. 10. Ratio est : quia secundum dicta n. 69.
juramentum tangens materiam juris intelligi debet , & interpretari secundum constitutiones
juris : atqui de jure contractus locationis censetur habere hanc tacitam conditionem , ut conductor bienniô non solvens expelli valeat. l. quero §. inter locatorum. ff. locati &c. ergo. Secus ego resolvendum ex timarem , dato quodd Paterfamilias ex altiori motivo v. g. pietatis , aut misericordie juráffet expressé , se nunquam Cajum expulsurum , tametsi pensionem non solvisset : quô supposito juramentum fuisset honestum , & sanctum , simulque observabile à Patrefamilias absque omni peccato : ergo ob reverentiam Divini Nominis deberet observari , nihil prorsus sibi suffragante mox allegata juris constitutione , utpote cui potuit , & jurandó censetur voluisse renuntiare , ductus altiori motivo.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hætenus dictis primò , amentes , 84.
ebrios , sicut etiam pueros ante usum rationis

nis plenè adeptum, non esse capaces ad depou-
nendum verum iuramentum, & hoc ipso à Ju-
dice nunquam esse admittendos. Ratio hujus
est: quia cum perfectæ deliberationis non sint
capaces, ipso jure naturæ invalida censerì de-
bent iuramenta ab iisdem deposita. Pessimè
proin factum arbitror à quodam certo Ludima-
gistro, qui à pueris postulaverat, ut duobus
digitis prioribus in signum iuramenti elevatis
testarentur, se hoc, vel illud delictum quan-
tumvis puerile, non commississe, aut nihil de
eo vidisse, intellexisse &c. pessimè inquam fa-
ctum arbitror; cum enim juvenus illa valdè sit
prona ad mendacia, prudenter debuisset timere
perjuria ab illis, qui doli capaces fuere; non
debent autem homines ob leves culpas subijci,
aut exponi periculis animarum: ab aliis autem
doli nondum capacibus prudenter nec potuit,
neque etiam debuit exigere iuramentum, velut
ex hæcenus dictis liquet: nec dubitandum,
quin hujusmodi perjuria Ludimagistro potius,
quàm pueris sint imputanda, vel ex hoc ipso
capite magis castigando virgis, quàm pueri.

85.

Colliges 2dò, Iuramentum promissorium
quodcunque, factum cum errore aliquo sub-
stantiali, id est, circa substantiam rei promissæ,
vel subjectum, cui promissio sit, nullum esse,
& invalidum: validum verò, si error contigit
solum circa qualitatem merè accidentalem, non
redundantem in substantiam. Ità omnes cum
Sanchezio, Molina &c. Ratio est: quia iura-
mentum promissorium sequitur naturam, & con-
ditio-

ditionem promissionis : atqui ad omnem promissionem validam essentialiter requiritur consensus in substantiam , qui consensus subsistere non valet cum errore substantiali , bene verò cum errore accidentali duntaxat : ergo ubi contigit error circa substantiam , ibi non valet , neque obligat juramentum promissorium : & quemadmodum secundum dicta in *Theolog. Sacrament. part. 3. Conser. 4. n. 88.* matrimonium cum errore circa substantiam personæ contractum nullum est , bene autem cum errore circa qualitatem merè accidentalem , non redundantem in substantiam ; ita sanè promissio jurata , seu juramentum promissorium v. g. matrimonii cum errore substantiali factum , prorsus nullum est , ac nullius valoris. Videatur *Sporer cit. c. 1. sect. 2. n. 20. & seqq.*

Colliges 3tio , juramentum promissorium 86.
factum de præstanda re merùm indifferente quatenus tali , pariter nullius esse vigoris , aut obligationis. Ratio est : quia talis actio est omnino inutilis : invocatio autem Divini Nominis nequit obligare ad rem , vel actionem inutilem : ergo nec ad rem indifferentem , quâ talem. Hinc sequitur , juramentum v. g. non levandi festucam , non egrediendi domo tali hora , non ducendi nulum tali die v. g. Martis &c. non solum nullam prorsus parere obligationem , sed potiùs injuriosum esse Deo : secus dicendum foret , calu quo hujusmodi actio merè indifferens fuisset ordinata ad altiorem finem v. g. ingredi hanc domum ad consolandum , seu etiam sublevandum
R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. F dum

dum infirmum ; vel abstinere ab ingressu, allo-
 quio hujus, vel illius &c. ob evitandum peri-
 culum incontinentiæ &c. quo casu utique vale-
 ret juramentum, utpote factum de re meliori,
 & Deo perquam grata, atque animarum saluti
 proficua. Quocirca insuper advertendum est,
 hujusmodi juramenta circa rem merè indifferen-
 tem, quâ talem facta tractu temporis mutatis
 etiam circumstantiis non convalescere, si ab ini-
 tio fuere nulla. Ex. gr. Titia juravit non egredi
 domo die Veneris, vel non ingredi domum al-
 terius &c. juramentum hoc, si supponatur al-
 tiori fine destitutum, ab initio fuisset nullum;
 contingat postea Titiam habere rationabilem cau-
 sam non egrediendi domo, vel non ingrediendi
 alienam domum, eò quòd ibi advertat pericu-
 lum etiam proximum incontinentiæ &c. in tali
 casu de jure naturali equidem tenetur abstinere
 ab ingressu, at non tenetur ad hoc vi juramenti,
 utpote ab initio nulliter facti: *Non firmatur au-
 tem tractu temporis, quod de jure ab initio non sub-
 sistit per c. 18. de Reg. J. in 6to. Videatur Lay-
 mann lib. 4. tr. 3. c. 6. n. 4. Reiffenstuel l. 2.
 tit. 24. §. 3. à n. 76. Babenstuber cit. a. 2.
 n. 50. & 51.*

87.

Colliges 4to, juramenta Parentum de casti-
 gando filio, vel filia delinquente tali, vel tali
 modo, itemque juramenta Dominorum, aut
 Dominarum de ejiciendo famulo, vel famula è
 domo &c. plerumque non esse vera juramenta;
 tum quia sæpe sæpitis non habent intentionem
 jurandi, sed tantum terrendi; tum quia solent
 ple-

plerumque fieri ex passione duntaxat, & non raro ex animo inordinatè vindicandi delicta, atque hòc ipso de re saltem venialiter mala; consequenter nullius sunt momenti. His de causis Laymann *lib. 4. tr. 2. c. 14. n. 9.* Gobat *tr. 11. Theolog. experim. à n. 528.* Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 6. dist. 2. n. 22.* aliique Doctores satis communiter monent, raro hujusmodi homines peccare, si postea non faciant id, quod serio facturos se jurarunt; idque, vel quia delinquentes sese jam emendarunt, vel errorem suum agnoverunt humiliter, deprecando veniam cum promissione emendationis; vel quia juramentum fuit de re inutili, indifferenti, aut de vindicta inordinata, uti jam dictum.

Colliges 510, juramenta de opere malo, 88.
vel ad malum finem facta, uti est v. g. juramentum dandi puellæ, vel mulieri tot, & tot, si corporis sui copiam præstet, vel juramentum dandi v. g. sicario hanc, vel illam summam, si inimicum tuum occiderit &c. nullius esse momenti, ob rationes jam datas; sunt enim de re illicita, & hòc ipso ante opus præstitum retractanda &c. nihilolecius opere semel exhibito, tenetur jurans stare promissis suis &c. Ratio est: quia tale juramentum potest licitè servari: esto enim opus ipsum v. g. homicidium injustum fuerit illicitum, & gravissimè peccaminosum, solutio tamen mercedis promissæ, supra quam cecidit juramentum, non est quid illicitum: ergo debet præstari ob regulam illam jam suprà n. 57. traditam, quòd scilicet omne juramen-
F 2 tum

tum de re honesta, & utili, non vergens in detrimentum salutis ob reverentiam Divini Nominis debeat adimpleri: impropriè igitur (inquit cum Laymanno *cit. c. 6. n. 2. Sporer tr. 3. in decal. c. 1. sect. 2. n. 56.*) loquuntur quidam Doctores, præsertim Canonistæ, dum dicunt, *juramentum illicitum servandum non esse*, deberent enim dicere, *juramentum de re illicita servari non debere.*

89. Colliges 6tò, Medicos contravenientes juramento in susceptione gradus emissio, de admonendo periculose infirmo in ordine ad confessionem peccatorum deponendam (juxta decretum Innocentii III. *cap. cum infirmitas de pœnit. & remiss.*) nec non de non amplius visitando eodem infirmo, nisi intra triduum post factam admonitionem fuerit confessus sacramentaliter (prout statuit S. Pius V. in Motu proprio: *supra Gregem dominicum.* anno 1566.) tales inquam Medicos graviter peccare. Quocirca tamen advertendum, eos exculari posse à gravi peccato ex triplici capite. 1. scilicet, si admoneant infirmum saltem per alium; quia per talem admonitionem adhuc obtineri potest finis constitutionis. 2. Si morbus non judicetur periculosus, vel si intra triduum ob sumpta medicamina infirmus supponatur evasisse periculum. 3. Si prævideant moraliter se nihil effecturos, tametsi infirmum admonerent ad deponendam confessionem &c. Ratio prioris est: quia si infirmus supponatur positus extra periculum mortis, eo ipsò supponi potest ac debet esse extra periculum decedendi

dendi ex hac vita sine Sacramentis : finis autem Summi Pontificis videtur non fuisse alius, quam declinatio talis periculi : ergo hoc cessante cessat obligatio legis. Ratio autem posterioris est : quia sicut secundum dicta *tr. 2. Theolog. decalog. Conf. 10. n. 298. & 322.* praeceptum de correctione fraterna cessat obligare, ubi praevидetur nihil fructificatura & inutilis : ita pariter in hoc casu cessare debet obligatio admonendi infirmum, casu quo moraliter certo praevидetur nihil fructificatura admonitio : moraliter certo dico ; nam in dubio lex manet in possessione, ideoque urget ad admonendum : nec de facili praesumendum est, quod nihil sit profutura. Videantur de hoc Sanchez *lib. 3. in decalog. c. 16. n. 7.* Tamburin. *lib. 3. c. 3. §. 5. n. 51.* Bonacina *tom. 2. disp. 4. q. 1. pu. 16. n. 10.* Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 2. n. 68.*

Colliges 7^{timò}, juramenta de servando silentio circa ea, quae in electionibus, capitulis vel congregationibus praestari subinde debent, obligare juxta proportionem materiae, id est, graviter in materia gravi seu tali, ex cujus revelatione oriri posset cuipiam grave noxumentum aut praesudicium ; leviter verò in materia levi, id est tali, ex cujus revelatione vel nullum prorsus, vel non, nisi exiguum praesudicium potest redundare in proximum &c. Ita rectè Henno noster *tr. in decalog. disp. 2. q. 2. art. 4. Resol. 3. post conclus. 3.* Ratio est : quia obligatio hujus juramenti promissorii sequitur naturam & obligationem secreti : ergo ubi hoc est magni mo-

menti, obligat graviter, ubi verò est exigui, non nisi leviter obligat. Idipsum tenendum est de juramento servandi secretum v. g. circa artem conficiendi hanc vel illam medicinam. Excipiunt tamen Doctores casum, quo defectu talis medicinæ homo aliquis, vel tota etiam communitas deberet subire grave damnum vel vitæ periculum, nisi secretum, seu ars conficiendi illam medicinam reveletur &c. His enim suppositis charitas proximo indigenti debita obligaret ad revelandum secretum: juramentum autem præstitum non debet pugnare contra præceptum charitatis; secus enim evaderet vinculum iniquitatis. Videatur Sporer *cit. c. 1. sect. 2. n. 42. la Croix lib. 3. p. 1. n. 329. vel Kresslinger in addit. 3. post n. 30. Theol. mor. tr. 6. dist. 2. R. P. Reifensuel.*

91. Colliges ulterius octavò, idipsum, quod proximè dictum fuit de revelatione secretorum, pariter proportionatè dicendum esse de violatione statutorum, ad quorum observantiam v. g. DD. Studiosi Universitatum, vel alia membra certarum Congregationum vel Capitulorum sub juramento solent adstringi; quia utrobique juramentum sequitur naturam promissionis. Quare si Rector Academiæ, vel Universitatis sub obligatione præstiti juramenti præcipiat Studiosis, ut intersint Sacrificio Missæ, vel processioni publicæ, transgressores per se loquendo, & secluso scandalò ac contemptu non peccant plùs quàm venialiter; eò quòd hæc materia spectato sine præcipientis videatur omnino levis.
Econ-

Econtra si idem Rector sub eadem obligatione juramenti præstiti vocet aliquem ad decidendam causam gravem, non obtemperans vel non comparens absque justa causa peccabit graviter contra virtutem Religionis, eò quia in materia gravi agit contra fidelitatem juramenti præstiti. Ità Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 2. n. 67.* referens pro eadem opinione Sanchezium *lib. 3. in decalog. c. 14. n. 2. 4. & 6.* Salmanticenses *tom. 4. tr. 17. c. 2. pu. 7. n. 78. & 81.*

Colliges denique nonò, Officiales quoscunque demum, qui sese in susceptione officii sui jurejurando adstrinxerunt ad fideliter illud administrandum, peccare graviter vel leviter contra virtutem Religionis secundum proportionem culpæ; neglectis, seu etiam infidelitatis commissæ in administratione. Idipsum dicendum est de Scribis, Procuratoribus, Advocatis, Consiliariis & aliis, qui jurârunt, se non peti-turos, aut recepturos pro salario ultra id, quod lege taxatum fuit. Peccant inquam graviter vel leviter non solum contra virtutem Religionis, sed & contra virtutem Justitiæ, juxta proportionem materiæ, quam ultra taxam sibi debitam exigunt aut recipiunt, non obstante eorum pauperie, quam multi prætendunt. Ratio manet eadem: quia in tali casu nedum virtutem Religionis, sed & virtutem Justitiæ violant juxta proportionem materiæ gravis, vel levis: ergo graviter vel leviter peccant duplici peccato. Ità Henno *cit. disp. 2. q. 2. a. 4. conclus. 3. Resolut. 4.*

92.

Conferentia quarta.

De conditionibus ad Juramentum
 licitum necessariis.

S U M M A R I U M.

93. Ad omne juramentum licitum necessario debent concurrere tres conditiones, scilicet ut fiat in *veritate*, *justitia* & *judicio*.
94. Veritas juramenti consistit in eo, quòd non contra, sed juxta mentem juretur.
95. Unde omne juramentum contra mentem factum est mortaliter peccaminosum.
96. Justitia juramenti in eo sita est, quòd Divinum Numen non invocetur in testimonium rei illicitæ seu peccaminosæ.
97. Qui jurat, se commissurum id, quod est peccaminosum, peccat mortaliter.
98. Judicium juramenti consistit in eo, quòd fiat prudenter, & non sine justa, ac rationabili causa.
99. Juramentum carens judicio, per se loquendo non est plus, quàm venialiter peccaminosum.
100. Per accidens tamen potest quandoque defectu judicii peccari mortaliter.
101. Resolvitur Casus I. cujusdam Automatarum, qui aliam quandam concivem ob non præstitam sibi solutionem pro horologio eidem dato accusavit apud Judicem.
102. An tutâ conscientia potuerit alium quandam amicū rogare, ut testaretur juratō, horologium fuisse datum, esto non viderit, quando datum fuit.

103. An supposita condemnatione ad solutionem horologii, Automatarius vel amicus ille, seu juratus testis teneantur ad restitutionem pretii.
104. Resolvitur Casus II. cujusdam Domicellæ, quæ jurejurando promiserat nubere certo cuidam juveni, etiam contra voluntatem suorum parentum.
105. Quid judicii de juramento eo sine facto, ut à quadam vidua facilius obtineretur usus corporis.
106. An ille, qui huic viduæ, juratò promiserat, *se non aliam ducturum*, teneatur vi juramenti hanc ducere.
107. Quid tenendum de juramento, quò sponsi subin se obligant, ad non permittendum tactum lascivum ab alia quacunque persona.
108. Resolvitur Casus III. de quodam milite anserum fure.
109. Qui, ut ab hoc delicto sese purgaret, alios duos commilitones persuasit ad depouendum perjurium.
110. An Judex vel etiam Rusticus, seu actor & accusator, potuerit à præfatis militibus prætere juramentum, tamen moraliter certò præviderit eos peccaturos.
111. In nullo unquam casu fas est inducere alium ad perjurium.
112. An liceat inducere saltem ad perjurium materiale, id est, talem, qui ex errore putat rem ita se habere, licet inducens sciat contrarium.
113. Omne perjurium etiam joci causâ factum est mortaliter peccaminosum.
114. Peccat insuper mortaliter, qui rem sibi dubiam jurejurando confirmat velut certam, aut vicissim.
115. Confessarius non debet de facili à pœnitente exigere juramentum emendandi se, vel restituendi &c.
116. Quomodo practicè sit examinandus pœnitens, qui se accusat de juramentis factis &c.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos de Juramenti licitis, vel illicitis.

Quæres primò, quæ, & quot conditiones generatim sint necessariae ad omne juramentum licitum?

93. R. Generaliter loquendo ad omne juramentum licitum debent necessariò concurrere tres conditiones, velut quidam comites, scilicet 1. Veritas, 2. Justitia, & 3. Judicium. Ita unanimiter Doctores. Et habetur expressum jure divino *Jeremia 4.* ubi dicitur: *Jurabis: vivit Dominus in veritate, & in judicio, & in justitia.* Verum pro pleniori horum intellectu.

Quæres 2dò, quid intelligatur per veritatem, seu quid sit jurare in veritate?

94. R. Jurare in veritate idem est, ac jurare juxta mentem ipsius loquentis: itaque per veritatem juramenti hic non intelligitur conformitas dicti ad rem ipsam, prout est à parte rei, sed conformitas dicti ad mentem loquentis. Unde si Petrus firmiter credat se esse filium Joannis, idque jurejurando affirmet, dicitur jurare in veritate, & juramentum hoc esse formaliter verum, esto fortassis Petrus non sit filius Joannis sed alterius: è contra autem si firmiter sibi persuasum habeat, se non esse filium Joannis, & tamen juret se esse talem, committit perjurium, et si
- sup-

supponatur esse Joannis filius. In juramento autem promissorio secundum dicta superius n. 32. duplex debet intervenire veritas, scilicet una, quod jurans revera velit se ad hoc vel illud obligare, & quod velit promissum adimplere, in cujus confirmationem Deum velut fidejussorem jurando quodammodo substituit, & altera, quod suum promissum effectivè exequatur.

Quæres 3tio, quomodo peccet ille, qui jurat sine veritate?

R. Peccat mortaliter, quisquis sine veritate, seu contra mentem jurat, sive dein res sit magni, sive exigui momenti. Ità ex communi Doctorum Illung rr. 5. disp. 1. n. 1. n. 50. Viva ad proposit. 24. ab Innocent. XI. damnatam n. 5. 95.

Ratio est: quia quisquis contra mentem jurat, quantum est de se, nititur quodammodo Deum reddere testem falsitatis: at hoc ne quidem in materia exigui momenti fieri potest sine gravissima Dei injuria; nam si Deus in quacunque etiam minimi momenti materia falsum attestaretur, eò ipso non amplius esset infinitè verax, & per consequens non amplius foret Deus: ex quo profectò ad oculum liquet, Deo æquè grandem irrogari injuriam, dum invocatur in testem levis mendacii, quàm dum vocatur ad contestandam rem falsam gravissimi momenti: ergo semper committitur peccatum mortale. Patet insuper ex hoc, quàm justè Innocentius XI. præter alias plures damnaverit lequentem n. 24. propositionem; *Vocare Deum in testem*
men-

mendacii levis non est tanta irreverentia, propter quam velit, aut possit damnare hominem.

Quæres 4^{to}, quid intelligatur per justitiam juramenti?

96. R. Justitia juramenti in eo consistit, quod non juretur res iniqua, seu peccaminosa & injusta, vel quomodocunque illicita: ideoque in justitia jurare dicitur, qui jurat rem justam, seu honestam ac licitam, è contra sinè justitia jurare dicitur, qui jurando asserit se facturum id, quod non est licitum, & hoc ipsò injustum, seu contra jus divinum, aut humanum. Ità rursus communiter Doctores.

Quæres 5^{to}, quomodo peccet, qui jurat sinè justitia, id est, rem injustam, seu illicitam & peccaminosam?

97. R. Probabilius semper committi peccatum mortale, dum quis jurat se commissurum peccatum etiam veniale duntaxat. Ità Marchantius *Tribun. tom. 2. tr. 3. tit. 2. q. 3. Reg. 2. R. D.* Augustinus Michel *Theol. can. mor. tom. 2. part. 2. punct. 5. n. 6.* referens pro eadem opinione Turrianum in *select. disput. cent. 3. censura Theol. dub. 3.* Ratio memovens ad hanc resolutionem est: quia juxta communissimam Doctorum proxime insinuatam *n. 95.* qui Deum jurando invocat in testem falsitatis seu mendacii quantumvis levis, revera Deo non levem, sed gravem irrogat injuriam, èd quod quantum in se est, velit eundem substituere, quasi fidejussorem falsitatis: quod simpliciter & æqualiter repugnat Ejusdem infinitæ veracitati tam in materia gravi,

gravi, quàm in materia levi: at, non minùs repugnat sanctitati divinæ, agere fidejussorem quasi de committendo levi peccato, quàm de gravi: ergo si is, qui jurando invocatur Deum in testem etiam levis mendacii, non levem, sed gravem injuriam eidem irrogat, profectò etiam ille, qui eundem invocatur in testem ac fidejussorem levis, seu venialis peccati committendi, non levem, sed gravem injuriam divinæ Sanctitati irrogare censendus est. Unde ad fundamentum sententiæ contrariæ, quam plures etiam insignes Doctores, uti Tannerus, Sanchez, Sporrer, Tamburinus, Bonacina & alii tenent, simpliciter negandum est, quòd per jusjurandum de committendo peccato veniali &c. Deo levis tantùm, & non gravis injuria irrogetur; secus enim pariter dicendum foret, non gravem, sed levem duntaxat injuriam Deo irrogari, dum jurejurando invocatur in testem levis mendacii.

Quæres 6tò, quid sit jurare in judicio, vel quidnam hic intelligatur nomine judicii ad licitum juramentum necessarii?

R. Nomine judicii intelligitur discretio & prudentia christiana, consistens in eo, quòd Divinum Numen non invocetur in testimonium sinè rationabili causâ: ideòque in judicio jurare, dici potest, ac debet ille, qui non passim, sed cum prudenti intellectûs consideratione ad id, de quo jurat, & reverenti ac pia voluntatis affectione invocatur Divinum Numen in contestationem veritatis, eò quòd hoc judicetur necessarium in ordine ad faciendam fidem de aliqua veritate,

veritate, quam oporteret habere exploratam. Ità ex communi DD. Sporer cit. c. 1. sect. 3. n. 92. Vega, aliique.

Quæres septimò, quale peccatum sit jurare absque judicio?

99. R. Per se loquendo non est, nisi peccatum veniale. Ità cum communi DD. Sanchez lib. 4. in decalog. c. 4. n. 35. Ratio est: quia per hoc præcisè, quòd juretur sinè judicio, Deo non irrogatur gravis, sed levis irreverentia tantum; non enim supponitur invocari in testem falsitatis, vel injustitiæ, sed in testem veritatis potius ac justitiæ, esto ex parte invocantis interveniat aliqua irreverentia defectu judicii, & discretionis sufficientis.

100. Dixi tamen: per se loquendo non esse, nisi peccatum veniale, ut innuerem, posse quandoque defectu judicii peccari mortaliter, quasi per accidens: & revera hòc modo peccare censendi sunt illi, qui ex inveterata consuetudine passim jurare solent sinè attentione vel discretionem, verumne an falsum jurent, parum insuper solliciti de indaganda veritate, vel extirpanda hac consuetudine. Qua de causa Eccli. 23. dicitur: Jurationi non assuescas os tuum, multi enim casus in illa. Nominatio verò Dei non sit assidua in ore tuo: & nominibus Sanctorum non admiscearis, quoniam non eris immunis ab eis. Et Sanctus Augustinus Serm. 30. de verbis Apostoli, duo sunt (ait) que damnabo nunquam; veram jurationem, & nullam jurationem: damno autem falsam jurationem: falsa juratio exitiosa est: vera juratio periculosa est: nulla

*nulla juratio secuta est. Videatur Vega in summa
p. 1. c. 116. de juramento. cas. 19.*

§. II.

**Proponuntur, & breviter resolvun-
tur Casus practici, contingentes licei-
tatem Juramentorum.**

CASUS PRIMUS.

Titius Automarius cuidam Conciui horologium
40. florenorum ad probam (uti postulatum fue-
rat) dedit: post aliquot septimanas, dum Titius
ab eodem, vel horologium, vel pretium competens
sibi rependi postulavit, concivis ille rotunde negavit,
se unquam ab Automatario horologium recepisse,
quam ob causam Titius illum coram Judice accusa-
vit, & quia alia via factum probare non potuerat,
se se obtulit ad deponendum juramentum de tradito
horologio. At verò Judex neque Titium, neque
etiam uxorem illius, velut interessatam, & hoc ipso
suspectam voluit admittere ad juramentum. Rem
totam paulò post Titius narravit tertio cuidam bono
amico suo, qui dum de veritate facti nullatenus
ambigendum existimaverit ob sinceritatem Titii in
multis casibus sibi jam pridem perspectam, illico cum
eodem Judicem accessit, jurejurando deponens, se
scire, horologium ab Automatario alteri fuisse tra-
ditum: quò audito Judex hunc nedum ad solutionem,
sed insuper etiam ad certam multam compulit.
Jam ad hanc speciem facti dubitatur primo, an
Judex benè fecerit non admittendo Titium ejusque
Uxorem

Uxorem ad deponendum juramentum suppletorium?
 2. *An tertius ille, bonus amicus Titii non commi-*
serit perjurium, dum jurejurando asseruit, se scire,
& sibi constare de dato horologio? &c.

101. R. ad primum quæsitum. Iudex benè egit repudiando juramentum à Titio, ejusdemvè uxore deponendum. Ratio est: quia, ut supponitur in specie facti, Titius aliunde nihil probare potuit: at hōc ipso huic non potest nec debet deferri juramentum suppletorium, quippe quod solum præstari debet, quando habentur quidem aliæ probæ, sed non sufficientes.

Et certè quisquis sponte se offert ad jurandum, reddit se suspectum. l. ait Prætor 3. §. 1. ff. de jurejur. & l. si legatarius ff. de dolo malo. Profectò si in simili casu satis esset ab Actore deponi juramentum suppletorium, de facili contingere posset, ut plures quantumvis innocentes deferrentur & condemnarentur, veluti cuius prudentum, rem perpendenti facilè constabit. Adde insuper, quòd in tali casu juramentum Reo potius ad ostendendam suam innocentiam, quàm Actori ad probandum delictum deferri debeat, veluti habetur c. ult. §. sanè de jurejur. immò verò, si Actor deficiat in probatione, Ità, ut pro se nec ullam præsumptionem habeat, Reus ne quidem adigi, vel cogi debet ad jurandum, sed potius ab omni culpa absolvi, uti rectè docet Pichler in Comp. Jur. Can. tit. 24. n. 3. referens pro eadem opinione Haunoldum, Wiestner, Menochium, & alios plures.

R. ad

R. ad alterum quæsitum, illum amicum^{102.} Titii condemnandum esse perjurii. Ratio est: quia testis in judicio requisitus vel adactus ad jurandum debet deponere de notitia certa & experimentaliter, qualis habetur per visum. *c. testes. Caus. 3. q. 9.* atqui amicus ille non potuit agere testem de visu, quia supponitur non interfuisse, dum horologium ab Automatario fuit extraditum: ergo amicus commisit perjurium saltem formale, dum jurando testatus fuit *se scire*, id est certò & experimentaliter cognoscere, horologium fuisse extraditum. Videatur Layman *l. 4. tr. 3. c. 14. n. 5.* vel Sporer *tr. 3. in decalog. c. 1. sect. 3. n. 97.*

Ergone inquires, hic testis vel Automatarius a Confessario condemnandi sunt ad restitutionem, seu refusionem tum solutionis, tum etiam mulctæ, ad quam concivis supponitur fuisse condemnatus?

R. Non esse condemnandos ad ullam resti-^{103.} tutionem. Ratio est: quia: ut in specie facti supponitur, horologium 40. florenis constans fuit ab Automatario a parte rei datum: ergo hic potuit tutâ conscientia exigere, & acceptare quadraginta florenos, sibi de jure debitos: consequenter non tenetur ad ullam restitutionem. Nec refert, quòd fortassis alterum suum amicum induxerit ad perjurium, & uterque hòc modo dici valeat perjurus: per hoc enim non egerunt contra virtutem justitiæ, sed solum contra virtutem Religionis, vel contra virtutem charitatis forsitan: atqui obligatio restitutionis

R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. G non

non oritur, nisi ex læsione solius justitiæ commutativæ, minimè vero ex læsione aliarum virtutum, veluti ex communi aliorum diximus de Restitut. Confer. 1. n. 5. ergo &c. Videatur de hoc in simili casu Sporer locò proximè citato.

CASUS SECUNDUS.

Sempronia nobilibus Parentibus progenita cuidam Adolescenti (quem Sempronium baptizamus) paris nobilitatis, sed inferioris fortunæ, multis verborum lenociniis inducta, tandem ad ineundum cum eodem matrimonium jurejurando sequenti verborum formula concepto scriptotenus se obstrinxit: Ego Sempronia promitto Charissimo meo D. Sempronio fidem & fidelitatem, jurans per SS. Trinitatem, per Sancta Evangelia, & per locum, quem spero in cælis, me huic, & non alteri nupturam, etiam si hoc nostrum matrimonium intra multos annos non sequatur, si fortè ejus parentes, vel mei vellent id impedire: supra hoc do hanc meam signaturam prædicto Nobili. Jam dubitatur, an Sempronia vi hujus juramenti teneatur nubere Sempronio?

104. R. Sempronia vi juramenti ad hoc tenetur, supposito saltem casu, quòd Parentes non habeant causam rationabilem, & multum ponderolam contradicendi, non item in casu, quo Parentes rationabiliter contradicerent, ità, ut sine gravi Eorundem offensa matrimonium celebrari non posset. Ratio hujus resolutionis est: quia omnis actus sic interpretari debet, ut magis valeat, quàm non valeat, l. 21. ff. de Reb. dub. at si, Sempronia jurandò voluisset se obligare ad

ad hoc matrimonium contra rationabilem Parentum voluntatem, & eò ipso illicitè contrahendum, juramentum fuisset nullum: nulla pariter fuisset promissio sponsalitia: ergo præsumendum potius est, quòd vi prædictæ formulæ ac promissionis voluerit duntaxat sese obligare ad matrimonium pro casu, quo Parentes non haberent causam rationabilem contradicendi. Neque ex hoc, quòd se voluerit obligare ad nubendum huic, *etiamsi Parentes hoc voluissent impedire*, inferendum est, quòd intenderit se obligare ad matrimonium illicitè contrahendum, & hoc ipso juramentum sit nullum: non enim omne matrimonium, quod parentes impedire nituntur, eò ipso illicitè contrahitur, cum & ipsi parentes possint duci motivo irrationabili, & contra jus naturæ libertatem filii, aut filix restringere; quo suppositò audiendi non sunt: cum ergo aliunde delicta non sint præsumenda. *l. meritò ff. pro socio.* pariter in hoc casu nostro præsumendum est, Semproniam per prædictam formulam juramenti non voluisse se obligare ad matrimonium illicitum, sed potius licitè contrahendum.

Sed quid de illo tenendum (inquies) qui, ut mulierem viduam induceret ad concubitum, dixit: *Juro tibi, me nullam ducturum Uxorem, nisi te, neque aliam mulierem ingressuram in meam domum, nisi te ipsam*: peccavitne taliter jurando? Item teneturne hanc ducere, positò quòd intuitu juramenti hujus obtinuerit ulum corporis?

105. R. ad primam partem hujus dubii, hunc hominem (quisquis demum fuerit) jurandò probabilius peccasse mortaliter, haud equidem eo ex capite, quòd juraverit, se non aliam, nisi hanc viduam ducturum (hoc enim potuisset licitè facere) sed quia juravit eo fine, ut viduam induceret ad concubitum, & juramento, ceu actù Religionis pessimè abusus fuit ad finem mortaliter malum, quod procul dubio graviter repugnat virtuti Religionis, prout nemo prudentum non videt, vel primo intuitu. Videatur de hoc Castropalao *tr. 14. disp. 1. pu. 4. n. 3. & punct. 5. n. 4.* Sanchez *lib. 3. decalog. c. 4. n. 33. circa finem.* vel la Croix *lib. 3. p. 1. n. 265.*

106. R. jam ad alterum dubium. Si jurans supponatur habuisse verum animum ineundi sponsalia per prædicta verba, minimè ambigendum est, quin teneatur ducere dictam Viduam; tu n quia juxta tritum illud verbivervium: *Omne promissum cadit in debitum*, & nunquam non stadiosè agendum est, ut ea, quæ promittuntur, opere compleantur. *cap. qualiter. de pactis.* Tum insuper, quia omne juramentum non vergens in exitium animæ observandum est: at hoc juramentum consummato semel peccato non vergit in exitium animæ; esto enim graviter deliquerit viduam cognoscendo, non tamen peccabit eandem ducendo: ergo ad hoc tenetur vi juramenti. At verò, si supponatur non habuisse animum jurandi, vel verà sponsalia ineundi per prædicta verba, tunc equidem in foro conscientie

scientiæ non tenebitur illam ducere: quandoquidem juxta verosimiliorem opinionem Laymanni *lib. 5. moral. tr. 10. part. 1. c. 1. n. 2.* Gobati *Theolog. experim. tr. 10. n. 50.* Dicastillo & aliorum prædicta verba non sonant vera sponsalia, sed solum contrahitur obligatio *vel nullam Uxorem ducendi, vel si aliquam, hanc.* Nihilominus in foro externo procul dubio compelleretur ad ducendam viduam; quisquis enim sub ficta spe matrimonii persuadet mulierem ad concubitus, tenetur eam ducere, sin minus vi promissionis, utpote fictæ duntaxat, saltem virtute justitiæ, vi cujus tenebatur non fictè aut simulatè, sed sincerè promittere, adeoque habere animum promittendi, & sese obligandi ad illam ducendam: & hoc nedum pro foro externo, sed & pro interno concludendum foret, si mulier non aliter, quàm sub conditione & onere matrimonii secum ineundi, supponatur usum sui corporis concessisse: quia secundùm dicta superius *n. 68.* juramentum dolò aut fraude factum non juxta mentem jurantis, sed juxta mentem acceptantis juramentum interpretandum est, æquitate naturali etiam idipsum exigente. Videantur de hoc Gobat *Theolog. experim. tr. 10. n. 230.* Lugo *de justit. tom. 1. disp. 12. n. 20.* vel ea, quæ ex communi aliorum tradidimus *part. 3. Theol. Sacram. Confer. 1. n. 13.*

Dices adhuc: sed quid tenendum de juramento: quo subin sponsi sese mutuò obligare solent ad non permittendum tactum impudicum ab alia quacunque persona?

107. R. breviter, id esse explorandum à Confessario dependenter ab eorum intentione. Vel enim id fecerunt sincerò animo, ad cavendum scilicet & præcludendum omne periculum, ne cum aliis commisceantur? & tunc juramentum est validum, ità, ut huic contraveniendo committant duplex peccatum, scilicet contra virtutem castitatis & Religionis; & probabilius juxta alibi dicta, etiam contra virtutem justitiæ. Vel supponuntur id fecisse animo firmandi, & fovendi malam inter se amicitiam? & tunc juramentum fuisset nullum, utpote factum ad malum finem, cujus nequit esse vinculum. Denique si poenitens ipse dubitet, quo fine jurando voluerint sese obligare, præsumendum erit, quòd noluerint hoc facere, nisi ad finem honestum, secundum dicta n. 104. & hoc ipso etiam standum erit pro valore juramenti. Videatur Claudius la Croix lib. 3. part. 1. n. 320.

CASUS TERTIUS.

Cajus miles attentaverat quosdam anseres à campo furtim auferre, jamque unum, alterumque mactaverat, dum ecce! reliqui (quorum ingens agmen existit) in fugam se convertentes, & avolantes inconditis clamoribus rustici, ad quem spectaverant, subsidium quodammodo videbantur implorare: hoc sine mora succurrente Cajus relicta præda, in castra se recepit; paulò post à rustico insequente accusatus apud Officialem, & satisfactionem pro damno illato postulatus, alios duos commilitones secum adduxit, qui jurejurando deposuere, Cajum eo tempore fuisse

in hospitio, & hōc ipso innocentem à crimine sibi obiecto. Unde contigit, ut bonus rusticus vel injustus delator, & accusator ab eodem Officiali præter gravissimam objurgationem non reportaverit aliam satisfactionem, nisi tergum verberibus bene onustum. Jam ad nostrum propositum quaritur primò, quomodo Cajus, & reliqui duo commilitones deliquerint in hoc facto? 2. An officialis, vel etiam rusticus tuta conscientia potuerint à dictis militibus prætere juramentum, vel ad hoc eos admittere, tametsi fortassis certò præviderint, eos pejeraturos?

R. ad primum quæsitum, tam Cajum, 108. quàm reliquos duos commilitones condemnandos esse perjurii: Cajum quidem, quia reliquos induxit ad deponendum falsum juramentum: commilitones verò, quia supponuntur pejerasse: quemadmodum enim virtute castitatis quisvis tenetur nedum abstinere à fornicatione, sed, & ab inductione aliorum ad idem crimen; ita sanè virtute Religionis quisvis obligatur nedum abstinere à perjurio, sed etiam ab inductione ad pejerandum, uti bene ex communi DD. tradunt Azorius part. 1. institut. moral. lib. 11. c. 11. q. 3. Sanchez in decalog. lib. 3. c. 8. n. 10. Bonacina tom. 2. disp. 4. q. 1. pu. 11. circa fin. Ex quo liquet, Cajum insuper commississe peccatum scandali: injustitiæ porrò omnes tres condemnandi sunt; enimverò damnum illud, quod Cajus rustico physicè intulit, reliqui duo commilitones pejerando moraliter intulerunt, vel potiùs continuârunt. Quare principaliter qui-

dem in foro conscientiae Cajus à Confessario condemnandus est ad refusionem damni: in defectum verò hujus reliqui duo, quippe qui deponendo falsum juramentum causam dedere, quò minus fuerit satisfactum rustico: & hæc omnia in foro conscientiae, & coram Deo certissima sunt, & explorata, licet ob perverſam militum praxin rusticus vix aliam satisfactionem sperare, vel Confessarius eidem promittere possit.

109. R. ad alterum quaesitum. Nedum Officialis, velut Judex in hac causa, sed, & rusticus tutà conscientia potuisset prætere juramentum, esto præviderint dictos milites pejeraturos. Ratio est, quia in petitione juramenti nihil mali involvitur, quippe quod bene & laudabiliter fieri potest. Deinde nedum Judicis in ordine ad terminandam litem, sed & actoris in ordine ad recuperandum jus suum sæpesspius interest petere juramentum, utpote medium de se valde conducibile in hunc finem: quòd autem alter prævideatur depositurus falsum juramentum, id solius deponentis malitiae tribuendum est, minimè verò petenti, quippe qui cum suo gravi detrimento non tenetur impedire peccatum alterius, veluti pluribus exemplis monstratum fuit *part. 2. in decalog. Confer. 12. ubi de scandalo.*

At, inquires, juxta communem doctrinam *loc. cit. n. 365.* itemque à *n. 377.* traditam, nunquam fas est petere opus, quod alter prævideatur præstiturus cum peccato, nisi subsit justa, & gravis quidem causa petendi: atqui in hoc casu

casu nostro non suppetit causa justa ; cùm enim proximus prævideatur pejeraturus , tale perjurium nec Judici, neque aëtori quidquam proderit, quin potius reus propterea absolvi debet: ergo non licet postulare juramentum in his circumstantiis.

R. Concess. Maj. negando suppositum *min.* 110.
Enimverò nec Judex, neque etiam Aëtor petunt juramentum falsum seu perjurium, sed solum intendunt, ut reus vel testes jurent de veritate, prout scilicet res se habet à parte rei: quod, si præstiterint, procul dubio apprimè nedum Judici, sed & aëtori ad finem intentum deserviet: sin verò nolint præstare, id pejerantium malitiæ imputandum est. Unde Castropalao *part. 3. tr. 14. disp. 1. punct. 10. n. 9.* sapienter ait: Regula ergo generalis sit, ad licitam petitionem juramenti ab eo, quem scis falsò juraturum, vel juraturum per falsos Deos, nihil aliud requiri, nisi quòd ex honesta causa, & uuli arbitriò prudentis petatur, & ex alia parte petatur juramentum absolutè, non tamèn ea intentione aut conditione, ut falsum juretur: quod exemplò petitionis mutui ab usurario, & Sacramenti à Ministro peccatore manifestum est. Hactenus Castropalao.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hactenus dictis imò, in nullo *III.*
casu ex quocunque demum pretextu fas
esse

esse quempiam inducere ad deponendum falsum juramentum, aut ad jurandum per falsos Deos. Ratio est: quia hæc sunt intinsecè mala, & hõc ipso nulla ratione, aut fine quantumvis bono cohonestabilia. Ità *omnes Doctores* teste Palao *l. cit. n. 1.* Secus dicendum, casu quo tibi non constat alterum pejeraturum; quia in dubio de nullo præsumi debet delictum: nihilominus tantò major, & rationabilior causa exigitur ad cohonestandam talem petitionem, quantò verosimilius videtur, talem non juraturum juxta, sed contra conscientia suæ dictamen, veluti constare potest ex dictis de Scandalo.

Sed quid, inquires, si ego prævideam alterum pejeraturum non formaliter, sed materialiter duntaxat, eò quòd firmiter sibi persuasum habeat, rem ità se habere v. g. me solvisse alteri debitum, cujus contrarium mihi certò constat? possumnè tutà conscientia suppetente saltem aliqua causa rationabili, illum inducere, ut jurejurando testetur, me creditori jamjam satisfecisse solvendo?

- II2.** R. Nequaquam licet, sed peccabis mortaliter. Ratio est: quia hõc modo reputaris mediante altero Deum invocare in testem falsitatis; & licet alter ob bonam fidem, vel ignorantiam invincibilem non peccet nisi materialiter, tu tamen utpote sciens, & agnoscens falsitatem asserti, in cujus testimonium Deus invocatur, peccabis formaliter; ferè quemadmodum formaliter peccaret, qui v. g. amentem induceret, aut persuaderet ad fornicandum, vel qui mari-

tum induceret ad carnaliter cognoscendam illam, quam quidem is bona fide existimat esse suam; revera autem non sua est, prout olim contingisse legitur Patriarchæ Jacobo *Gen. 29. v. 24.*

Colliges 2dò, etiam illum peccare mortali-
ter, qui joci causâ mendacium quantumvis leve jurejurando confirmat. 113.

Ratio est: quia malitia perjurii in eo sita est, quòd Deus infinitè verax invocetur in testem falsitatis: atqui hoc non minùs contingit, dum juratur ex joco, quàm dum juratur ob finem seriò intentum: ergo etiam in hoc casu peccatur mortaliter. Unde ob levitatem materiæ tales nunquam excusari possunt à peccato mortali, licet subin ob imperfectionem actûs, seu etiam indeliberationem, nisi fortè in similibus juramentis supponantur habituati, & consuetudinarii. Videatur de hoc Viva *ad proposit. 24. n. 5.* Bonacina *tom. 2. disp. 4. q. 1. punct. 3. n. 5.* Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 2. n. 16.* Castropalao *tr. 14. disp. 1. punct. 10. n. 2.*

Colliges 3tiò, eum qui rem sibi dubiam jurando asserit ut dubiam, non esse condemnandum perjurii, bene verò, qui rem sibi certam asserit, vel potius jurat ut dubiam. Ratio est: quia in priori casu jurans non loquitur contra mentem, bene verò in posteriori. Ob hanc eandem rationem ulterius inferendum est, eum committere perjurium mortaliter malum, qui rem sibi dubiam jurandò confirmat ut certam, esto à parte rei supponatur certissima; vel qui rem, quam putat esse falsam jurat veram, licet reipsa

re ipsa non falsa sit, sed verissima; nam in his omnibus casibus iuramentum destituitur veritate: at omne iuramentum veritate destitutum est mortaliter malum: ergo &c. Videatur Tamburinus lib. 3. in decalog. c. 1. §. 4. n. 1. Vega in Summa part. 1. cap. 116. casu 17.

115. Colliges 4to, imprudenter acturum Confessarium, qui passim à suis clientibus seu pœnitentibus quantumvis inveteratis & gravibus peccatoribus exigeret iuramentum, quò sese obstringant ad seriam emendationem, vel ad restitutionem &c. Ità Sanchez lib. 3. in decalog. c. 8. n. 8. Castropalao ubi supra punct. 10. n. 12. referens pro eadem opinione Sayrum in clav. Reg. l. 5. c. 5. n. 3. Navarrum, Suarez & alios. Ratio est: quia hoc modò pœnitentem exponit quodammodo periculo duplicis peccati, qui præcisò hoc iuramento simplex duntaxat commisisset. Unde & in cap. Clericos. de cohabit. Cler. & mulier. cavetur, ne iuramentum petatur à Clericis de dimittendis concubinis, ob periculum violationis; & quia aliis remediis juvari possunt.

Loquimur tamen de Confessario passim exigente iuramenta &c. Nam in hoc casu magna discretione ac prudentia opus est; enimverò si Confessarius ex certis circumstantiis v.g. personæ prævideret, fore, ut timore iuramenti violandi possit retrahi à peccato, vel certè à frequentia peccandi, aut ab hac vel illa peccandi occasione, non imprudenter posset exigere iuramentum, esto etiam pœnitens una alterave vice

vice per accidens & contra intentionem Confessarii postea peccando incideret duplex peccatum, uti sapienter advertit Castropalao *loc. cit.* Nihilominus regulariter, aut passim hoc non debet fieri.

Colliges denique s^{to}, pœnitentem, qui se 116.
accusat de juramenti subinde dictis &c. ferè eodem modò examinandum esse, quò superius *Confer. 1. n. 25.* diximus examinandum esse, dum quis sese accusat de blasphemiiis. Itaque ante omnia interrogandus est 1. an scienter & deliberatè juraverit? 2. quibus verbis fuerit usus? 3. si verba videantur dubia, an scilicet verum juramentum contineant, ulterius quærat, an per illa verba verè intenderit jurare, seu Deum invocare in testem? Simpliciores enim sapiùs putant se jurare, dum verba ex se nullum prorsus juramentum continentia proferunt, etiam sinè intentione jurandi: & quod plus est, dum ex pòst facto intelligunt, rem aliter se habuisse, ac ipsi crediderunt eo tempore, quò talia verba protulerunt, pejeràsse se existimant, esto contra mentem nunquam fuerint locuti. Nihilominus casu quo Confessarius ex responsis animadvertit, quòd pœnitens verè intenderit Deum invocare in testem, illud solùm erit advertendum, an intervenerint reliquæ conditiones ad licitum juramentum necessariae, utputa veritas, judicium, & justitia? quibus bene observatis haud quaquam erit amplius difficile formare judicium competens, an scilicet, quantum, vel quoties jurejurandò deliquerit. Videatur

deatur de hoc Sporer *tr. 3. in decalog. c. 1. sect. 1. n. 9.* vel Kresslinger *in addit. 2. post n. 30. tr. 6. dist. 2. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.*



Conferentia quinta.

De Juramento ficto, nec non de amphibologico.

S U M M A R I U M.

117. Nomine juramenti ficti intelligitur illud, quod fit cum aliqua simulatione animi seu fictione.
118. Aliud dicitur factum cum dolo, aliud sine dolo.
119. In nullo casu fas est jurare absque animo jurandi.
120. Qui sine animo jurandi Deum invocatur in testem veritatis, venialiter; qui vero in testem falsitatis in quacunque materia invocatur, mortaliter peccat.
121. Jurans sine animo se obligandi ad promissum, semper quidem peccat, non tamen semper graviter.
122. Satisfit cuidam instantiæ in contrarium.
123. Jurans cum animo se obligandi, nunquam tamen servandi promissum, semper peccat mortaliter.
124. Satisfit rursus alteri objectioni in contrarium.
125. Juramentum fictum dolo factum obligat in conscientia saltem ex virtute Religionis.
126. Quidam intelligatur nomine amphibologiæ, seu etiam restrictionis mentalis, & quodupliciter possit fieri.
127. Referuntur nonnullæ propositiones circa hanc materiam ab Innocentio XI. damnatæ.

118. In nullo casu fas est, loqui, aut jurare cum restrictione purè mentali.
129. Quin, & cum restrictione non purè mentali jurare nefas est, nisi subsit justa causa.
130. Quædam censeatur causa justa, & sufficiens ad jurandum cum restrictione non purè mentali.
131. Qua subsistente jurans excusari potest à peccato.
132. Satisfit rursus euidam alteri objectioni contra hanc resolutionem factæ.
133. Resolvitur Casus I. cujusdam Canonici, qui ante actum electionis juramentum *de eligendo digniore* deposuerat sine animo jurandi præcisè per modum ceremoniæ politicæ.
134. An in hoc casu licuisset jurare cum restrictione mentali, intelligendo nomine *dignioris utiliore*, non quidem Ecclesiæ, sed sibi, vel suæ familiæ.
135. Sitne consultum, aut expediens Electores adstringere ad juramentum de non eligendò minùs digno, neque de illo, qui noscitur inordinate aspirare, vel affectare eandem dignitatem.
136. An contra juramentum postea eligens minùs dignum arguendus sit peccati mortalis.
137. Resolvitur Casus II. cujusdam Mercatoris, qui creditore nimium prætendente, simpliciter negavit se ei aliquid debere, jussus propterea coram Judice juramentò sese purgare.
138. & 139. Quid consilii à Confessario desuper consulto huic pœnitenti fuerit subministrandum.
140. Resolvitur Casus III. de quadam puerpera non nupta, quæ prolem adscripserat suo amasio, esto ipsamet dubitaverit, an non ab alio conceperit.
141. Utum in casu, quò amasius fatetur quidem copulam, sed imperfectam tantùm, à Judice credendum sit mulieri, vel huic deferendum juramentum.

142. Quomodo in tali casu instruenda sit mulier, ne committat perjurium, vel Deum offendant.
143. Tam Reus, quam etiam Testis illegitimè examinatus potest negare crimen sibi objectum, jurandò cum restrictione non purè mentali.
144. An etiam legitimè interrogatus id possit? acrius controvertitur inter Doctores.
145. Illud certius videtur, quòd etiam legitimè examinatus possit negare crimen, casu quo illud commisit sine culpa.
146. Ob rationabilem, & urgentem causam fas est uti amphibologia, quando verba ex se habent duplicem significationem.
147. Item quando ex circumstantiis evadunt æquivoca.
148. Item quando responsio datur ad mentem interrogantis, ità, ut ad hujus mentem intellecta reddant sensum verum, licèt interrogans per accidens hunc non assequatur.
149. Confessarius à Tyranno adactus ad revelandum sigillum Sacramentale, licèt negat etiam cum juramento, se aliquid scire de tali peccato.
150. Quid si Tyrannus expressè petat, ut Confessarius de hoc juret sine omni restrictione mentali?

§. I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de juramento ficto; nec non de amphibologico.

Quæres primò, quidnam intelligatur nomine juramenti ficti, & quotuplex hoc sit?

R. Ad

R. Ad primum. Nominè juramenti ficti 117.
intelligitur illud, quod fit cum aliqua simulatione
animi, seu quod idem est, cum fictione. Hæc
autem simulatio animi, seu fictio tripliciter fieri
amat. 1. Ità, ut quis juret sinè animo jurandi.
2. Ità, ut quis juret quidem cum animo invo-
candi Deum, sed sinè animo se obligandi. 3. Ità,
ut quis habeat, & animum jurandi, & se obli-
gandi ad promissum, v. g. ad matrimonium
contrahendum &c. nunquam tamen præstandi
id, quod promissit. Tribus hisce modis P. Ba-
benstuber superaddendum censet quartum, qui
tunc contingit, dum jurans utitur verbis aequi-
vocis, aut amphibologicis eo fine, ut proximum
decipiat.

R. jam ad alteram partem quæsti. Jura- 118.
mentum fictum duplex est, scilicet dolosum, &
non dolosum. Dolosum dicitur illud, cujus
fictio adversatur juri alterius acquisito ratione
alicujus oneris in se suscepti ex. gr. aliquis ex fine
obtinendi usum corporis jurejurando, fictè ta-
men promittit matrimonium puellæ, si consen-
tiat &c. hæc quantumvis illicitè acquiescendo
acquirat jus, ut leno ille non fictè, sed sincerè
juret; quod si non faciat, dicitur non solum
fictè, sed etiam dolosè jurare. Non dolosum
appellatur, quando is, cui juratur non habet
tale jus; dolus namque non est qualiscunque
fictio, aut mendacium, sed est fictio injusta,
inquit sapienter Illung *tr. 5. disp. 1. n. 56.*
Unde si tali puellæ absque omni onere jureju-
rando promitteres matrimonium sinè animo un-
R.P. Elbel Pars III. de Juram. &c. H quam

quam eam ducendi, dicereris quidem fictè, sed
finè dolo promississe, aut jurasse.

Quæres 2dò, sitnè aliquando licitum jurare
finè animo jurandi?

119. R. Nunquam prorsus licet jurare finè animo
jurandi, juxta communem DD. sententiam; cujus
ratio est: quia nunquam licet mentiri, at, ju-
rans finè animo jurandi mentitur, sicut qui finè
animo donandi, dicit se donare. Immo verò
talis etiam impingit in virtutem Religionis, qua-
tenus in vanum assumit Divinum Numen, &
quidem in confirmationem veritatis, aut asserti
contra mentem &c. quod si aliquando licitè
posset fieri, rueret planè omnis fidelitas, &
confidentia inter homines, non finè maximo
detrimento societatis humanæ.

Ergone inquires, semper graviter peccat, qui
jurat finè animo jurandi?

120. R. cum distinctione. Vel enim supponitur
jurare verum, vel falsum; si verum: probabi-
liter non peccat plus quàm venialiter contra vir-
tutem Religionis, quia aliquò modo in vanum
assumit Nomen Domini &c. Si autem falsum,
probabilius peccabit semper mortaliter, si ve
materia sit levis, si ve gravis momenti. Ità post
Uericellium, & alios plures Viva ad proposit. 25.
ab Innocent. XI. damnat. n. 6. Babenstuber tr. 5.
disp. 3. art. 2. n. 24. & 25. D. August. Michel
Theolog. can. mor. tom. 2. part. 2. pu. 4. n. 21.
Ratio horum colligitur à pari; nam qui finè
animo Deum blasphematur, fidem exterius negat,
aut thus v. g. idolo immolat ità, ut hanc suam
simulacrum

simulationem exterius non manifestet, peccat mortaliter in quacunque materia, eo quod semper Deo immediate gravem injuriam irroget, proptereaque in similibus non admittitur parvitas materiae: at, non minus gravem injuriam Deo irrogat, qui in materia quantumvis exigui momenti Deum jurando invocat in testem falsitatis; quia hoc modo immediate laedit aliquam perfectionem divinam, puta veracitatem infinitam: ergo falsum jurans etiam sine animo invocandi Deum in testem, semper peccat graviter.

Quæres 3tio, sitne grave peccatum, jurare sine animo obligandi se ad servandum promissum?

R. Jurare sine animo se obligandi ad promissum semper quidem illicitum est, at 2. non semper graviter peccaminosum, Ita post alios plures Babenttuber *loc. cit. n. 58.* Ratio posterioris est: quia qui facit juramentum promissorium sine animo obligandi, agit contra virtutem Religionis; quemadmodum enim promissio ex natura sua exigit animum obligandi se ad promissum, ita, & juramentum promissorium, utpote sequens naturam promissionis exigit, ut taliter jurans habeat animum se obligandi ad standum promissis, & ad reddendum id, ad quod Deum velut sponforem quodammodo substituit: consequenter jurans sine animo sese obligandi, semper agit illicitè, sicut semper illicitè agit, qui jurat sine animo jurandi, veluti constat tum ex proximè dictis; tum insuper ex
H 2 pro-

propositione 25. ab Innocentio XI. damnata, de qua videri potest *Viva part. 2. damnat. thes. ad eandem proposit. n. 13.* Ratio autem posterioris partis est: quia iuramentum promissorium sine animo se obligandi factum, tunc solum est graviter illicitum, quando includit falsitatem assertionis de presenti, ob gravem injuriam, quæ Deo irrogatur in tali casu: at, iuramentum promissorium factum sine animo se obligandi &c. non necessario, nec semper includit falsitatem, de presenti; qui enim jurat v. g. dare eleemosynam, potest habere animum dandi liberaliter, esto non habeat animum se obligandi ad dandum: ergo tale iuramentum non includit necessario falsitatem de presenti. Fatendum nihilominus est, quod tale iuramentum non mereatur nomen iuramenti promissorii, eo ipso quod factum sit sine animo se obligandi ad promissum: sicut, & iuramentum factum sine animo jurandi, non meretur nomen iuramenti, veluti bene advertit *Viva loc. cit. & Sporer tr. 3. in 2. precept. decalog. c. 1. n. 134.* recte subdens, in foro externo semper presumi, quod habuerit animum se obligandi, quisquis deliberato animo profert verba iuramentum promissorium significantia.

Dices tamen contra datam resolutionem. Si taliter, sine intentione scilicet jurandi, aut se obligandi, jurans assertivè verbis diceret: *Juro me jurare*, aut: *Juro me habere intentionem obligandi me ad promissum v. g. ad eleemosynam*, procul dubio committeret perjurium mortaliter pecca-

peccaminosum : ergo etiam peccat mortaliter , dum jurat se daturum eleemosynam, non habens intentionem se obligandi ; quia quod in priori casu exprimitur verbis , hoc in posteriori casu, vel supposito exprimitur factò.

R. Neg. conseq. & paritatem. Nam qui^{122.} asserit se habere intentionem jurandi , vel se obligandi , dum reipsa talem non habet, dicit falsum , & committit perjurium , ut de se liquet : è contra verò qui dicit : juro me daturum hanc, vel illam eleemosynam , & habet intentionem dandi , reipsa dicit verum , esto non habuerit intentionem sese obligandi per tale juramentum ; quemadmodum pœnitens, dum seriò animo dicit Confessario : *Promitto me hoc , vel illud vitium , hanc occasiõem , hanc personam &c. vitaturum deinceps &c.* reipsa verum dicit , esto non habuerit animum sese obligandi per hujusmodi promissum.

Quæres 4tò, an , vel quomodo peccet, qui jurat cum animo , & intentione jurandi , & obligandi se ad promissum v. g. ad matrimonium contrahendum , at sine animo unquam standi promisso ?

R. Taliter jurans semper peccat mortaliter ,^{123.} esto res promissa supponatur exigui momenti. Ità Tamburinus *lib. 3. decalog. c. 3. §. 1.* Suarez, Bonacina , & alii communiter. Ratio hujus liquet : quia talis jurejurando asserit , se velle hoc , vel illud facere , reipsa autem non vult , utpote destitutus animò adimplendi promissum : ergo committit perjurium invocando divinum

Numen in testimonium falsitatis: at, talis invocatio semper est mortaliter peccaminosa, in quacunque demum materia, veluti constare potest, ac debet ex dictis n. 95. ergo &c.

Dices rursus. Secundum dicta superius *Confer. 3. n. 73.* ille, qui contra juramentum promissorium non præstat rem de se levem v. g. non recitat unum, aut alterum Ave Maria &c. non peccat, nisi venialiter: ergo similiter qui jurat, se recitaturum unum alterumvè Ave Maria cum expressa tamen intentione non recitandi, non peccat, nisi ad summum venialiter.

124. R. Rursus negando consequ. & paritatem: posterior enim committit perjurium, dum invocat Deum in testem falsitatis; in quo non datur parvitas materiæ, cum per hoc immediatè lædatur aliqua perfectio Dei infinita, & indivisibilis; ille autem prior non est perjurus, sed infidelis duntaxat: in peccato autem infidelitatis datur majus, aut minus juxta proportionem materiæ: consequenter si non præstetur materia levis olim promissa, non peccatur, nisi leviter, seu venialiter. Videantur dicta loco citatô.

Quæres 5tò, num etiam fictum juramentum pariat obligationem ità, ut is, qui juravit, ex justitia teneatur adimplere promissum?

125. R. Si sit factum cum dolo, seu contra jus alterius, uti explicatum fuit n. 118. parit obligationem, saltem ex virtute justitiæ; quia jurans cum dolo alteri infert injuriam talem, quam non potest compensare, nisi præstet id, quod promisit; at verò si supponatur fuisse factum sine dolo,

dolo, tunc in foro conscientiae, nec parit obligationem Religionis; quandoquidem à parte rei iuramentum supponitur fuisse nullum: neque obligationem iustitiae; quia supponitur factum sine injuria proximi. Ità Doctor Angelicus in 3. dist. 39. q. 1. art. 3. ubi ait: *Si autem simpliciter juret absque dolo, tunc in foro conscientiae non obligatur, nisi secundum suam intentionem: sed in foro contentioso, ubi intentio ignoratur, obligatur secundum quod verba communiter accipi solent.* Id ipsum cum S. Bonaventura, Scoto, & Suarezio, tenet Filliuccius tr. 25. c. 6. n. 153. Illung tr. 5. disp. 1. n. 56.

Quæres 6to, siue aliquando licitum jurare cum amphibologia, seu etiam restrictione mentali?

Ante responsionem directam notandum, & 126. supponendum est primò, nomine amphibologiae hic intelligi locutionem dubiam, seu æquivocam, quæ scilicet in diverso sensu possit intelligi: hanc verò amphibologiam, alii Doctores solent communiter confundere cum restrictione mentali, quæ propriè tunc fit, dum quis sua verba exterius prolata ad alium sensum, quàm ex se habent, in sua mente quodammodo restringit: ex. gr. Titius petit à te mutuum librum, quo tu ipse summopere indiges, ità, ut moraliter loquendo dare, aut commodare non possis, proptereaue eidem dicis: *Non habeo hunc librum, intelligendo intra se, seu in mente: ut tibi commodare possim &c.* hoc casu diceris loqui cum restrictione mentali. Solent

autem Doctores communiter distinguere inter restrictionem purè mentalem, & non purè mentalem. Restrictio purè mentalis est, quando oratio, seu etiam verba secundum se spectata, seclusis omnibus circumstantiis significant falsum, id est, aliud quid ab eo, quod loquens habet in mente, quamvis prout conjuncta cum eo, quod loquens intra se retinet, habeant sensum verum. ex. gr. *Tu me interrogas, an hodie viderim Pontificem, aut Episcopum ad aram litantem, vel è pulpito ad populum dicentem? &c.* ego respondeo: *vidi*, lubintelligens, in suo Palatio, vel conclavi &c. in hoc casu diceret loquens cum restrictione purè mentali, esto enim verum sit, quòd illum viderim, quia tamen tu interrogas, an illum viderim ad aram? &c. & ego absolute respondeo, quòd sic, hinc ex his circumstantiis verba mea reddunt sensum falsum. Restrictio non purè mentalis est, quando verba ex se quidem habent unum significatum, ex circumstantiis tamen determinantur ad significandum quid aliud, proindeque licet secundum se præcisè sumpta possint esse falsa, nihilominus ex circumstantiis personarum, loci, aut temporis &c. reddunt sensum verum. Ex. gr. Judex scit quidem notitiâ privata, Petrum esse auctorem homicidii, quia tamen hic de delicto nec convictus fuit, neque confessus, hinc Judex pro tribunali sedens velut persona publica in veritate dicere potest, *Petrum esse innocentem*, intelligendo tacitè: *in foro fori* &c. Plura hujusmodi exempla dabimus per decursum hujus
 Con-

Conferentiæ. Videantur de hoc la Croix l. 3.
p. 1. n. 284. vel Matthæucci in cautel. Confess.
lib. 2. c. 17. n. 9. & 13. Interim verò

Notandum est 2dò, ab Innocentio XI. die 127.

2. Martii, annò 1679. circa hanc materiam
damnatas fuisse tres propositiones sequentes, è
quibus prima (ordine inter damnatas 26.) ità
sonat: Si quis, vel solus, vel coram aliis, sive
interrogatus, sive propria sponte, sive recreationis
causâ, sive quocunque alio fine, juret, se non fe-
cisse aliquid, intelligendo intra se aliquid aliud,
quod non fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fe-
cit, vel quodvis aliud additum verum, re vera
non mentitur, nec est perjurus. Altera: Causa
justa utendi his amphibologiis est, quoties id neces-
sarium, aut utile est ad salutem corporis, honorem,
res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium vir-
tutis actum, ità, ut veritatis occultatio censeatur
tunc expediens, & studiosa. Tertia: Qui me-
diante commendatione, vel munere ad Magistratum,
vel officium publicum promotus est, poterit cum re-
strictione mentali prestare juramentum, quòd de
mandato Regis à similibus solet exigì, non habito
respectu ad intentionem exigentis, quia non tenetur
fateri crimen occultum. His notatis, ac prælup-
positis.

Et ad quæsitum primò. In nullo casu un- 128.
quam fas est loqui, aut jurare cum restrictione
purè mentali. Ità hodie communissimè Doctores.
Laymann, la Croix cit. n. 285. Matthæucci
lib. 2. c. 17. n. 10. Felix Potestas tom. 1. part. 2.
c. 2. n. 1730. Henno tr. in decalog. disp. 2. q. 2.

art. 9. §. 1. Ratio hujus est: quia in nullo casu fas est committere mendacium, aut perjurium, utpote intrinsecè malum: at, qui utitur restrictione purè mentali mentitur, & si id confirmet juramento, pejerat; nam aliud mente concipit, & aliud longè verbis exterius exprimit, ità quidem, ut audienti neque ex verbis, neque etiam ex circumstantiis det intelligere conceptum suæ mentis, quin etiam positivè vult, & intendit, ut audiens decipiatur, & aliquid aliud intelligat, quod loquens in mente non habet: quod utique est loqui contra mentem, seu mentiri: ergo &c. Profectò si aliquando posset cohonestari talis locutio cum restrictione purè mentali, facilè è medio tolleretur, & corrueret omnis fides, nedum humana ad societatem, & commercium inter homines tantopere necessaria, verùm etiam divina. Humana quidem; quia ex hac suppositione nemo amplius posset securè confidere assertioni, promissioni, aut testimonio humano, quantumvis jurato, eò ipso, quòd supponatur hominibus liberum dicere, vel etiam jurare contra mentem, ideòque verum pro falso, aut falsum pro vero. Divina verò fides tolleretur ex eo capite; quia si hominibus sit permessa facultas utendi restrictione purè mentali non sinè mendacio, idipsum pariter permittendum esset Deo, itemque Prophetis ac Apostolis: quò semel admissò, quivis defacto dubitare posset, an non fuerint locuti cum restrictione purè mentali contra mentem ad nos decipiendum &c.

R. jam

R. jam ad idem quæsitum addo. Nequi-^{129.} dem cum restrictione non purè mentali fas est loqui, aut jurare sinè justa, & gravi, aut certè rationabili causa: bene tamen 2. ubi hujusmodi gravis, & justa causa suppetit. Hæc resolutio quoad utrumque membrum hodie est receptissima inter DD. & præter la Croix *cit. n. 287.* ac Henno *l. cit. §. 2.* aliòsque pro priori resolutione allegatos, eandem tenet Sporer *tr. 3. in decalog. c. 1. sect. 3. n. 104.* referens Valentiam 2. 2. *disp. 5. q. 11. pu. 2. in solut. ad 2.* Lessium de *J. & J. lib. 2. c. 42. n. 48.* Sayrum in *clavi Reg. lib. 12. c. 17. n. 26.* Azorium *institut. mor. part. 1. lib. 11. c. 4. q. 5. reg. 2.* Navarrum, Bannes, & alios plures. Ratio prioris est: *Quia*, ut ait D. Thomas 2. 2. *q. 109. a. 3. ad 1. homo est animal sociale*, ideòque naturaliter debet unus homo alteri id, sinè quo societas humana servari non posset: non autem possent homines ad invicem convivere, nisi sibi invicem crederent tanquam sibi invicem veritatem manifestantibus: atqui (subsummo) si passim liceret loqui cum restrictione non purè mentali, etiam nulla vel futili causa subsistente, jam non ampliùs tam faciliè crederent sibi invicem, sed potius dubitarent, an non alter loquatur cum restrictione non purè mentali: ergo passim, & sinè justa causa non licet uti restrictione, etiam non purè mentali, eò præsertim, quòd etiam iste usus plerumque fiat eò animo, ut alter quodammodo decipiatur, aut genuinam loquentis mentem non assequatur.

Cæte-

130. Cæterum causa sufficiens, & sat gravis censetur tunc subesse, quando usus hujusmodi restrictionis non purè mentalis, est necessarius ad salutem corporis, honorem, res familiares conservandas, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ità, ut hic, & nunc occultatio veritatis censeatur medium, expediens ad ejusmodi finem aliquem honestum. Ità Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 27. n. 37.* Viva ubi *suprà ad proposit. 26. & 27. n. 14.* Sanchez *lib. 3. in decalog. c. 6. n. 19.* Sporer *loc. cit. c. 1. n. 109.*

131. Ratio autem posterioris, quòd scilicet subsistente justa, ac gravi causa fas sit loqui cum restrictione non purè mentali, hæc est: quia talis revera non mentitur, eo ipsò quòd verba conceptum mentis suæ, sin minus ex se, saltem ex circumstantiis exprimant, veluti constat in exemplo mox *suprà n. 126.* allato, & ampliùs constabit ex dicendis: & licèt audiens fortassis decipiatur, dum ea in alio sensu intelligit, id tamen merùm per accidens se habet: potèstque loquens permittere hujusmodi deceptionem, eò quòd ob justam causam hic, & nunc non teneatur aliter se, & suam mentem exprimere. Confirmatur ex eo efficaciter, quòd Christus subin cum tali restrictione non purè mentali fuerit locutus, ut dum *Joan. 7. c.* discipulis ascensum Jerosolymam suadentibus, ut se palam faceret Mundo, respondit: *Non ascendam ad diem festum*, intelligendo scilicet publice, cùm tamen ascenderit *quasi in occulto*. Similiter interrogantibus de die judicii, respondit: *De die autem*

autem illo, vel hora nemo scit, neque Angeli in caelo, neque Filius hominis, subintelligo scientia hic, & nunc communicabili (qualem discipuli prætenderant) quod enim scientia incommunicabili Christus velut sapientia Patris id sciverit, nulli potest esse dubium: ergo &c. Ex quibus facile luadetur, quod urgen'e, vel subsistente rationabili causa, uti jam dictum est, etiam fas sit jurare cum tali restrictione non purè mentali.

Nam tale juramentum habet omnes conditiones ad licitè jurandum requisitas; habet quippe *veritatem*, ut constet ex dictis: habet etiam *justitiam*; quia (uti supponi debet) non fit in alterius præjudicium, neque de re mala, neque etiam ex malo fine, vel ad confirmandam alterius voluntatem in malitia: habet denique *judicium*, seu discretionem debitam, eò quod fiat ex rationabilibus motivis, & in talibus circumstantiis, in quibus loquens habet jus occultandi, & quodammodo obnubilandi suam mentem: ergo ob hujusmodi gravem, & rationabilem causam fas est nedum loqui, verum etiam jurare cum amphibologia, seu restrictione non purè mentali. Videatur de hoc Sporer *cit. à n. 105.*

At verò, inquires fortassis: secundum dicta *n. 128.* cum restrictione purè mentali nunquam fas est loqui, vel jurare, eò quod hòc modò corrueret omnis fides tam humana, quàm divina: atqui idem absurdum maximum sequitur, si admittamus, aliquando fas esse loqui cum restrictione non purè mentali; quia pariter qui-

vis

vis posset dubitare, an proximus, an Apostolus, aut Propheta, vel Christus ipse non fuerit hic, & nunc locutus cum restrictione saltem non purè mentali: ergo neque hæc in ullo casu est permittenda.

132. R. Negando minorem & paritatem. Contrarium enim constat in exemplis ex S. Evangelio proximè adductis; tum ex eo etiam, quia ubi locutio fit cum restrictione purè mentali, audiens nequit venire in notitiam mentis seu conceptus, quem loquens in mente habet: è contra quando fit cum restrictione non purè mentali, potest audiens saltem ex circumstantiis consignificantibus intelligere conceptum mentis, quem loquens intendit: si verò hunc ex inadvertentia, incuria, inscitia, vel simplicitate non assequatur, debet hoc sibi, & non loquenti imputare, quippe qui ad illam deceptionem se merum habet permittivè. Adde insuper, quòd nos non universaliter, sed solum ob gravem causam admittamus, usum hujus restrictionis esse licitum: ineptè proin faceret, qui semper & universaliter cuivis vellet diffidere, aut dubitare, an fortè proximus non fuerit locutus cum restrictione non purè mentali. Ergo ex nostra doctrina non imminet periculum fidei humanæ, vel divinæ. Videantur Salmanticenses tom. 4. tr. 17. c. 2. punct. 8. n. 133. & 134. vel Babenstuber loc. cit. n. 29.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de Juramento ficto,
& de amphibologico.

CASUS PRIMUS.

Titio Canonico ante actum electionis auctoritate legitima totius Capituli demandatum fuit, ut juraret 1. quòd nolit eligere minus dignum: nec 2. talem, quem sciret ad eandem dignitatem inordinatè, seu etiam per media illicita aspirare: quo non obstante Titius votum suum dedit alicui, quem quidem Ecclesie minus congruum, & hoc ipso minus dignum, sibi tamen, & suæ familiæ magis addictum, & eo ipso magis proficuum existimaverat. Reprehensus desuper in camera charitatis ab alio quodam bono suo amico, eò quòd contra fidem Deo, atque Ecclesie promissam egerit, respondit, nullum sibi scrupulum hac de causa venisse in mentem; tum quia nunquam habuit intentionem verè jurandi, sed potius illud juramentum per modum ceremonia politica deponendi: tum etiam (ajebat idem) quia hisce temporibus, in quibus quilibet quæ sua sunt querit, non quæ Jesu Christi, imprudenter facturum videretur, qui posthabito proprio interesse suo suffragio potius intenderet bono Capituli, vel Ecclesie. Quæritur jam ad hanc speciem facti 1. an Titius commiserit perjurium, recitando formulam juramenti sine animo jurandi, & præcise per modum ceremonia politica? 2. an non eidem licuisset jurare cum quadam amphibologia, utputa cogitando intra se, quòd velit
eligere

eligere digniorem, id est, utiliorem, non quidem Capitulo, aut Ecclesie, sed sibi, ac suæ familiæ?

133. R. ad primum quæsitum hujus Calus, Titium jurando, sine animo jurandi, non commisisse quidem perjurium strictè dictum, nihilominus peccasse mortaliter contra virtutem obedientie Capitulo vi juramenti debitæ. Ratio prioris colligi potest ex dictis n. 121. quia perjurium propriè dictum tunc solum incurritur, quando quis Deum invocatur in testem falsitatis, seu, ut loquitur Doctor Angelicus 2. 2. q. 98. art. 1. *Perjurium propriè tale est mendacium juramentò firmatum*: atqui Titius noster non invocavit Deum in testem; quia supponitur habuisse animum *non jurandi*, sed merum politicè selegendi, deponendo formulam juramenti: ergo &c.

Cæterum, quod hoc non obstante mortaliter peccaverit contra obedientiam Capitulo debitam, facile suadetur ex eo, quia cum plurimum interfit Ecclesie, animarumque salutis, ut ad hujusmodi dignitates Ecclesiasticas non, nisi digniores eligantur, hinc meritò præsumitur, quod Capitulum sub gravi culpa voluerit adigere Electores, nedum ad eligendum digniorem, sed etiam ad jurandum de digniore eligendo, conformiter ad mentem Concilii Tridentini, quod ss. 24. c. 1. *de Reform.* declarat, Electores sub reatu peccati mortalis teneri ad eligendos digniores, & NB. *Ecclesia magis utiles*. Quin etiam Titius noster contra virtutem Religionis suo modò egisse convincitur, partim ex eo, quod

quòd juxta dicta *n.* 121. jurandò finè animo Deum invocandi commiserit mendacium irreligiosum; partim etiam quia egit contra obedientiam Capitulo debitam, ad quam olim jurando sese obstrinxerat. Videatur de hoc Reiffenstuel *lib.* 2. *decret. tit.* 24. *n.* 86.

Et jam ad alterum quæsitum, nequaquam
licuisse Titio in hoc casu jurare cum æquivocatione, vel amphibologia. Ratio est: quia dum Superior vel legitimus Judex juramentum desert, non in ordine ad sumendam vindictam, vel puniendum delictum, sed ad avertendum aliquod damnum bono publico imminens, ibi tenetur subditus ad mentem interrogantis candidè, sine fūco, amphibologia, aut restrictione mentali respondere; bonum quippe publicum præponderat, & hōc ipso præferendum est bono privato, uti sapienter advertit Viva *ad proposit.* 28. *ab Innocentio XI. damnatam n.* 9. Matthæucci *in cautel. Confess. l.* 2. *c.* 17. *n.* 21. & 22. ubi agitur de eligendo Capite Capituli, ibi procul dubio agitur de bono publico: ergo &c. Adde insuper, quòd nedum formula ipsa juramenti, sed & aliæ circumstantiæ, utputa loci, temporis, finis &c. expressè determinent digniorem, leu utiliorem, non cuilibet privato, sed Ecclesiæ: ergo jurans hæc verba non potest determinare ad significandum *utiliorem sibi*, nisi per restrictionem purè mentalem, id est talem, quam nullus alius, quantumvis astutus potest percipere: atquì usus restrictionis purè mentalis nunquam est permissus, secundum dicta *n.* 128.
R.P. Elbel Pars III. de Juram. &c. I ergo

ergo &c. Videatur de hoc P. Claudius la Croix
cit. n. 291.

Dices. Allegata formula juramenti videtur
nimium quantum illaqueare conscientias Eligen-
tium: quis enim amabo! quis eorum erit tam
perspicax, ut inter tot ac tantos, nedum naturæ
ac sanguinis, sed etiam gratiæ donis conspicuos,
possit discernere digniorem? ergo cum juramen-
tum ipsum moraliter loquendo recusari non pos-
sit, expedit potius, vel jurare sine animo, vel
cum restrictione mentali.

135. R. Dictam juramenti formulam parum vel
nihil omnino illaqueaturam conscientias Eligen-
tium, modò unusquisque sepositò respectu ad
interesse proprium (prout sanè in hoc negotio
deberet) bene attendat primò, quòd non pro-
hibeatur eligere quemcunque aspirantem, sed
solum quem scit aspirare, & quidem inordinate,
modò scilicet vel mediis illicitis, puta, per fas
& nefas, vel etiam mediante & procurante Si-
mone &c. 2dò oportet scire, quòd nomine di-
gnioris intelligatur ille, qui creditur fore magis
utilis Ecclesiæ; ità, ut hæc major dignitas non
sit præcisè desumenda ex majori doctrina, vel
majori probitate vitæ, vel generis nobilitate
(multò minùs ex majori conjunctione sangui-
nis) sed ex omnibus animæ & corporis dotibus
simul ac conjunctim, ipsaque aptitudine ad re-
gendum, adeò, ut omnibus consideratis regi-
mini Ecclesiæ aut Prælaturæ, cui præficitur, cæ-
teris utilior fore credatur, uti rectè advertit R.
P. Reiffenstuel lib. 1. decret. tit. 6. §. 10. n. 236.

Mat.

Matthæucci in *cautel. Confessar.* l. 2. c. 27. n. 2.
& alii Doctores plures.

Sed quid, inquires fortassis, si dignum inter
& digniorem mihi videatur versari modicum di-
scrimen, propterea que non obstante juramento
votum meum dem digno, relicto illo digniore,
sumné perjurii reus, vel gravis peccati conde-
mnandus?

R. Salvo defæcatori judicio censeo, te pro-136.
pterea gravis peccati condemnandum non esse.
Rationem hujus colligo ex dictis *Confer.* 3.
n. 69. quia juramenta tangentia materiam juris
(uti est hoc, de quo discurremus) interpretari
debent juxta mentem Legislatoris: at, qui re-
licto digniore eligit verè dignum, & modicè
tantum ab illo digniori distantem, non graviter
offendit mentem Legislatoris, sed leviter dunta-
xat. Deinde per digniorem, qui dicitur sub
mortali præferendus, intelligitur notabiliter di-
gnior, ait la Croix *lib. 4. n. 593.* Immo verò,
si hoc fiat ex eo, quod Elector existimet, illum
digniorem utiliùs occupari, vel reservari ad
aliam prælaturam, vel ad beneficium aliud brevè
vacaturum, vel si dignior credatur non diu per-
mansurus in Prælatura aut beneficio: vel deni-
que si non sit satis certum & manifestum, quis
sit dignior, certum omnino videtur, quòd talis
Elector non incurrat reatum peccati mortalis;
dando votum suum illi, quem judicat Ecclesiæ
verè utilissimum, esto fortassis non nihil seu
modicè minus dignum altero. Videatur de hoc
Pichler in Compend. Jur. Can. lib. 1. tit. 6. n. 16.

Viva ad proposit. n. 47. ab Innoc. XI. damnatam.
 n. 16. & 17. la Croix loc. cit. vel lib. 5. n. 204.
 Lugo de justit. disp. 35. n. 21.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Mercator ab alio quodam amico (uti
 vocant) per lapsum integri anni obtinuit multas
 merces, eidemque vicissim multas diversi generis
 transmissit: elapsò denique anno, ubi utrinque ad
 computum perventum fuit, amicus ille à Sempronio
 pratendit quingentos sibi debitos: hic cùm debitum
 absolute negasset, ad Judicem delatus, & ab hoc
 jussus fuit jurejurando sese purgare de debito jamjam
 persoluto, & extincto. Venit proin Sempronius
 ad Confessarium, ingenuè fassus, sibi equidem con-
 stare, quòd adhuc debeat illi amico quinquaginta,
 non autem quingentos florenos, pròvidere nihilomi-
 nus, se condemnatum iri à Judice ad solutionem
 totius summe, casu quo vel juramentum sibi dela-
 tum recusaret, vel fateretur, se aliquid adhuc de-
 bere amico; hinc sciscitatnr, an sibi non liceat cum
 restrictione mentali simpliciter jurare, & jureju-
 rando negare, quòd aliquid debeat prefato amico.
 Quid ad hoc Confessarius?

137. R. ad hunc casum, Sempronium non posse
 tutà conscientia jurare, & simpliciter negare,
 se aliquid adhuc debere suo amico. Ratio li-
 quet: quia in nullo casu fas est mentiri, aut pe-
 jerare: atqui Sempronius propriissimè pejera-
 ret negando simpliciter omne debitum; quan-
 doquidem supponitur eidem certò constare,
 quòd adhuc debeat quinquaginta florenos:
 ergo

ergo &c. Profectò non video, quâ ratione dici posset loqui cum restrictione mentali, negando simpliciter omne debitum; tum quia per hujusmodi negationem nec ex verborum sensu, neque etiam ex circumstantiis consignantibus Judex, aliive possent colligere genuinam mentem loquentis; tum præsertim, quia juxta communem Doctorum, quam etiam tenet R. P. Picbler in *Compend. Jur. Can. lib. 2. tit. 18. n. 6.* in causis civilibus, ubi agitur de debito, quod Reus agnoscit, à se fuisse contractum, & nondum expunctum, tenetur iste (etiam non interrogatus, nisi velit clam satisfacere) fateri debitum, utpote jure naturali justitia commutativa, & imperio Judicis id exigentibus: ergo Sempronius tutâ conscientia nequit simpliciter negare omne debitum, multò minus de hoc jurare.

Quid ergo (ais) consulendum est tali poenitenti?

Bz. Consulerem, ut sincerè fateatur Judici, 138. se jamjam satisfecisse suo Creditori, & expunxisse debitum usque ad 50. florenos: in hujus verò fidem (nisi aliunde probare possit) offerat se ad deponendum juramentum. Vel etiam petat, ut Judex Creditori deferat juramentum, quòd sibi à Sempronio etiamnum debeantur quingenti floreni.

At verò (dicet fortassis Sempronius) prius consilium non videtur amplectendum in hoc casu; cum enim ad primam instantiam coram Judice simpliciter negaverit, se aliquid debere

suo amico, sanè timendum foret, ne, si defacto fateatur, se aliquid debere (50. scilicet) velut falsarius absolute condemnatur ad solvendam integram summam.

Posterius autem consilium minus adhuc conveniens videtur ex eo capite: quia cum amicus ille non obstante solutione, jam semel eidem præstita, audeat iteratò prætere debiti solutionem, pariter audebit deponere perjurium, quo factò Sempronius cogetur solvere integram summam.

139. R. Mihi non videri tantum subesse periculum. Esto enim olim simpliciter negaverit omne debitum, poterit tamen Sempronius dicere, se post majorem inquisitionem, vel reflexionem invenisse, quòd adhuc restent quinquaginta floreni à se solvendi. Nec video, cur Judex propterea illum velut falsarium, aut hominem nullius fidei condemnare possit, aut debeat, ad solutionem integræ summæ; nam eò ipso, quòd jam nolit absolute jurare, quòd nihil amplius debeat suo amico, sed quòd non debeat ultra quinquaginta, Judex debet potius præsumere, Sempronium esse virum bonæ conscientiæ, qui nec Deum, neque hominem velit offendere. Illud alterum pariter tam facile credi non debet de amico; cum potius quivis præsumendus sit bonus, donec ostendatur malus. cap. ult. de præsumpt. Mala etenim fides, & injustitia non præsumuntur. l. penult. C. de evict. Datò tandem, quòd Sempronius nec unum, neque alterum consilium possit amplecti sinè periculo grandium incommodo-

modorum, posset eidem suggeri à Confessario, ut absque mora quinquaginta florenos per modum solutionis apud tertium quendam v. g. Nuncium, vel aurigam deponat, creditori deferendos, quò facto poterit tutà conscientia jurare, se eidem nihil amplius debere.

CASUS TERTIUS.

*C*aja per plures annos cuidam Juveni inordinato amore exstitit addicta, sepius corporis sui potestatem eidem tribuens, nunquam tamen pragnans. At verò, dum semel alium Uxoratum admisisset, elapsis postea aliquot septimanis animadvertit, se concepisse, licèt ignoraverit, an à suo amasio, an verò ab illo Uxorato: cum utroque enim circa idem tempus habuit rem. Tandem verò puerpera amasio suo prolem recens effusam adscripsit, partim ex eo, quòd huic sapius, quàm alteri corporis sui potestatem fecerit: partim etiam, quòd si Uxorato illam adscripsisset, plùs periculi ac pœna, & minùs emolumentì sperare licuisset. Quia verò amasius coram Judice simpliciter negaverat, se unquam cum Caja habuisse copulam, & hòc ipso prolem non sibi, sed alteri cuicunque demum adscribendam esse; hinc Judex voluit, ut Caja depositionem suam juramentò confirmet, priùs tamen rem hanc cum aliquo prudente & docto Confessario conserat: venit proin Caja ad Confessarium, rei totius, ut mox narrata fuit, seriem referens. Quocirca dubitare licet 1. An Judex Caja velut actrici, an verò potius amasio velut reo debuerit deferre juramentum? 2. An Caja tutà conscientia potuerit jurare, amasium esse

Patrem prolis genita, vel quidnam huic à Confessario fuerit consulendum?

140. R. ad primum quæsitum, in hoc casu juramentum non Cajæ ætrici, sed amasio, velut reo à Judice fuisse deferendum. Ratio est: quia soli attestationi mulieris, licet juratæ, asserentis se ab hoc vel illo portare uterum, neutiquam deferri potest aut debet, casu quo reus id negat: at, hōc ipso frustra deferretur juramentum Cajæ: ergo. Sed cur, ais, in hoc casu mulieris testimonio non debet deferri? R. Ideò: quia *nullus idoneus testis in re sua intelligitur, text. l. nullus. ff. de testibus.* neque admittitur juramentum supplementorium probationis, quando agitur de probando interesse singulari, uti hic agitur de interesse mulieris. Et certè, si tali depositioni deferendum foret, daretur occasio puellis ignobilioribus, aut pauperioribus, falsò nominandi opulentiores, aut nobiliores, quatenus hac ratione tum ipsæ, tum etiam proles conceptæ emergerent ad opes, & honoratiorem statum, veluti rectè notat Baldus, & Boerius apud Gobat *Theolog. experim. tr. 10. n. 188.* Adde insuper, quòd juxta principia juris *actore non probante absolvendus sit reus. l. 4. Cod. de edendo.* atqui nuda assertio, vel attestatio mulieris, non est probatio: ergo in tali casu juramentum non mulieri, sed potius amasio deferendum est; qui, si moraliter certus sit, se cum hac muliere nunquam habuisse copulam perfectam, seminando scilicet intra vas &c. poterit tutà conscientia jurare, se nunquam habuisse copulam cum illa (intelligendo

gendo scilicet perfectam) de qua sola Judex censetur hic & nunc loqui, utpote indagans in authorem prolis, qui necessario debuit habuisse copulam perfectam. Videatur Gobat *loc. cit.* vel in *Theolog. juridico-morali. tr. 5. cap. 32. n. 31.*

Sed quid, si amasius jam sit fassus coram Judice, se cognovisse carnaliter Cajam, dicat tamen, copulam fuisse imperfectam duntaxat, seu cum dispersione seminis?

R. Hôc supposito Judex meritò deferret ^{141.} juramentum Cajæ, vel etiam absque juramento amasium condemnaret ad alimentandam prolem. Ratio est: quia his suppositis assertio feminae, juncta gestationi uteri, & communiore usui vigenti inter impuros istos lascivosque juvenes, reddit judicem latis certum, veluti bene docet Gobat *Theolog. juridico-morali. tr. 5. c. 32. n. 28. & seqq.* Hac de causa in foro externo, ubi constat de congressu viri cum femina, & de copula cum ea exercita, ulterius non indagandum, sed pronunciandum esse pro impedimento affinitatis, & præsumpta seminum effusione, ac commixtione, cum Sanchezio, & Clericato *de matrim. decis. 31. n. 7.* diximus *part. 3. Theol. Sacram. Conser. 10. n. 236.*

R. jam ad alterum quæsitum hujus Casus, ^{142.} Cajam à Confessario singulariter esse admonendam, ut bene advertat ad formulam juramenti; nam si Judex petat, ut juret, quòd nunquam habuerit rem cum alio, vel quòd non sciat, alium Parentem, vel ab alio se imprægna-

tam &c. poterit tutâ conscientia jurare; cum enim scientia importet notitiam certam, & Judex talem desideret, ipsa autem dubitet, à quoniam conceperit, cum omni veritate potest dicere, *se nescire alium parentem*, vel etiam *se nescire*, quod ab alio conceperit, item *se nunquam habuisse rem cum alio* (intelligendo) ita, ut hic & nunc teneatur Judici hoc fateri; quia nisi aliunde existent quasi certa indicia de crimine cum alio (scilicet Uxorato) patrato, & hoc supponatur merè occultum, Judici non competit facultas interrogandi: atqui hōc ipso Caja non tenetur respondere ad interrogata: ergo licitè negat cum amphibologia jamjam insinuata. At verò, si Caja jubeatur jurare *se scire hunc suum amasium*, & non alium esse Parentem hujus prolis, nequaquam licitè juraret, quia hoc in veritate dicere non potest, nisi sit moraliter certa; atqui moraliter certa non est, se ab amasio, & non ab illo altero concepisse: ergo nec potest de hoc licitè jurare, nisi velit se ipsam exponere periculo perjurii. Itaque hōc supposito deberet potius amasio deterre juramentum, vel petere, ut Judex huic velut Reo juramentum deferat.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

143. **C**olliges ex prædictis dictis primò, quod, quemadmodum Reus ipse non legitime interrogatus de crimine, potest cum restrictione non purè mentali, seu amphibologia jurare,

se nihil scire, vel se non commisisse tale crimen
v. g. homicidii, adulterii &c. intelligendo sci-
licet, ita, ut hic & nunc sateri teneatur &c. ita
pariter testis non legitimè examinatus cum ea-
dem restrictione mentali potest negare, se quid-
piam scire de tali delicto. Ratio est: quia Ju-
dex velut persona publica non habet jus inda-
gandi in delicta merè occulta, unde nec præ-
sumi potest aut debet, quòd velit inquirere in
tale delictum, quod nec Reus, neque testis ei
teneretur manifestare, sed potius capere talem de-
licti notitiam, qualem Reus vel testis teneretur
dare: atqui si non constet saltem semiplenè,
quòd hic vel ille sit Reus, tunc neque reus, ne-
que testis tenentur manifestare &c. ergo &c.
Videantur de hoc Babenstuber *tr. 5. disp. 3.*
art. 2. n. 41. Salwanticenses *tom. 4. tr. 17. cap. 2.*
punct. 8. n. 139. vel Sporer *tr. 3. in decalog.*
cap. 1. n. 121.

Sed quid (inquires) si Judex vel Superior
legitimè Reum examinet de crimine, ed quòd
de hoc nedum gravia exstent indicia, sed & se-
miplena probatio, poteritnè nihilominus Reus
crimen sibi objectum negare etiam cum jura-
mento?

R. Certum & exploratum videri apud 144.
omnes, quòd Reus in his circumstantiis non
possit negare crimen, nisi hoc sit capitale, id
est, tale, ex cujus confessione ei immineat
pœna capitis, vel alia huic quodammodo æqui-
valens, utputa exilii, carceris perpetui, amif-
sionis bonorum, treremium &c. Quin etiam
fitalis

si talis poena reo immineat, nunquam tamen fas esse negare crimen, praesertim cum juramento, probabilius tenent D. Thomas 2. 2. q. 69. art. 1. Sanchez lib. 6. consil. c. 3. dub. 29. Michel Theolog. can-moral. tom. 2. part. 2. punct. 4. n. 56. alique gravissimi DD. hac potissimum ratione ducti: quia stante semiplena probatione Judex legitimè praecipit reo, ut fateatur veritatem: ergo hic tenetur fateri; nam potestas interrogandi, & obligatio respondendi sunt correlativa, & hōc ipso inseparabilia. Confirmant ulterius ex eo: quia sublata tali obligatione fatendi crimen, homines flagitiosi redderentur multo audaciores ad delinquendum, non sinè maximo praejudicio boni publici: ergo cū aliunde constet, bonum publicum praerendum esse bono cujuscunque hominis privati, dicendum absolute videtur, quòd nunquam prorsus fas sit, negare crimen objectum, suppositò, quòd Judex reum legitimè examinet. His tamen non obstantibus hodiedum probabile videtur, quòd reus cum restrictione non purè mentali possit sinè gravi saltem peccato negare crimen capitale sibi objectum, etiam cum juramento, cogitando scilicet intra se, quòd illud non commiserit, ità scilicet, ut teneatur fateri, quàm diu apparet spes evadendi. Ità Card. de Lugo tom. 2. de justit. disp. 40. sect. 1. n. 15. Tamburinus lib. 3. in decalog. c. 4. §. 3. n. 5. Cardenas. in Crisi Theolog. dissert. 19. n. 81. Sporer tr. 3. in decalog. c. 1. n. 115. Mezger tom. 3. tr. 13. disp. 47. art. 4. n. 5. Babenstuber tr. 5. disp. 3. art. 2. n. 46. &

alii plures ab hoc relati. Ratio hujus opinionis est: quia præcisò speciali pacto videtur nimis difficile, ut quis contra seipsum reddat testimonium tale, quò reddito prævidet, se condemnandum ad supplicium extremum: at, hòc ipso nequit potestate humana Judicis obligari ad fatendum crimen suum: ergo &c. Hac de causa Doctores mox allegati negant, quòd Judex legitime præcipiat: negant insuper, quòd inde reus reddatur magis audax &c. nam si non absterreatur timore torturæ, quam Judex in tali casu inferre solet, multò minùs absterrebitur timore peccati mortalis, vel amore justitiæ. Hac posterior sententia mihi videtur quidem minùs probabilis priore; nihilominus pro solatio tum delinquentium, tum etiam Confessoriorum eandem insinuandam duxi: & licet prior sententia speculativè longè videatur probabilior, acque tutior, dubito tamen vehementer, utrum in praxi tot inveniret Patronos, quot hodie habet in theoria.

Colliges 2dò, in casu, quò quis legitimè
quidem examinatur de crimine contra leges
commisso, sed sinè culpa formali, utputa ex
ignorantia invincibili, oblivione inculpabili &c.
locum pariter cedendum esse juramento amphibologico. Ex. gr. occidisti hominem, vel quia
ex inculpabili ignorantia & errore existimasti,
te explodere in fèram, vel quia injustè ab eo ag-
gressus, ulus fuisti jure defensionis inculpatae
tutelæ. Vel sutripuisti rem alterius in compen-
sationem debiti, alià via non amplius recupe-
rabilis

rabilis &c. proptereaque velut suspectus ex certis indiciis examinari à Judice, an non occideris hunc hominem? an tibi nihil constet de tali homicidio, de tali furto? &c. potes tutà conscientia jurare *quòd non*, intelligendo ità, ut re ipsa homicidium aut furtum formaliter tale commiseris, neque propterea timeas de perjurio; cum enim Judex interroget de facto criminoso & punibili, tu verò tale non commiseris, profectò cum omni veritate eidem respondebis (invocando etiam, si opus est, Deum in testem) nihil tibi prorsus constare de tali facto; vel te non commisisse illud; te esse prorsus innocentem &c. Videantur Salmanticenses *loc. cit. n. 139.*

146. Colliges ulterius 3tiò, ob rationabilem & urgentem causam fas esse uti amphibologia, quando verba ex se habent duplicem sensum, quem audiens quidem non apprehendit, posset tamen apprehendere, v. g. qui ab insequente milite caesareo interrogaretur, an non transièrit gallus, tametsi aliquem transeuntem vidisset, posset nihilominus sine mendaciò respondere, se non vidisse gallum, intelligendo gallinaceum &c. Rursus tempore hoc bellicoso aliquis te interrogat: non est hic miles hostilis? esto apud te, in tua domo &c. existat &c. poteris nihilominus ob gravem & urgentem causam respondere: *Non est*, intelligendo hoc verbum in alio sensu, prout *ly non est hic* idem sonat, ac *non comedit hic* &c. Ita Sanchez, Cardenas, Sbogar Theolog. radic. tr. 9. cap. un. n. 14. R. D. Michel.

ubi

ubi supra n. 27. Ratio est: quia in tali casu nulum prorsus intervenit mendacium, quandoquidem loquens conceptum mentis suæ exprimit per verba ex sua institutione eundem significantia: deceptionem verò alterius sinistrè intelligentis ob gravem causam potest permittere, uti jam dictum fuit, & teste D. Michel *loc. cit.* apertè insinuat Glossa *Can. Ne quis. Causa 22. q. 3.*

Colliges 4tò, insuper fas esse uti amphibologia, quando verba respondentis ex circumstantiis loci vel personarum &c. evadunt æquivoca: v. g. interrogatus, an non latro vel fur hac transierit, illico manum in manicam inserit (prout nonnulli S. P. N. Franciscum fecisse referunt) aut stans in loco figit signanter pedem super uno lapide & dicit. *Non transit hac*, intelligendo scilicet *per manicam*, vel *per hunc Lapidem*, ad quod significandum dat sufficiens signum, dum statim ad interrogationem alterius, ponit manum intra manicam, vel pedem figit supra lapidem. Videatur Sbogar *loc. cit. n. 15.* Cardenas *in crisi Theolog. dissert. 19. c. 4. n. 36.* vel la Croix *lib. 3. part. 1. n. 288.*

Colliges 5tò, usum amphibologiæ & per consequens juramenti amphibologici ob gravem causam (uti semper supponi debet) esse permittendum, quando juxta mentem interrogantis respondetur in veritate, esto interrogans mentem respondentis per accidens quasi, utputa ob ruditatem, vel ignorantiam non advertat. Hujusmodi exempla quamplura passim referunt Doctores. 1. Examinatur quis à Judice, an non
pro-

promiserit huic puellæ sponsalia : examinatus in hoc casu bene potest supponere Judicem non loqui nisi de sponsalibus validis, vi quorum vult adigere sponsum ad standum promissis, unde si hic supponatur quidem contraxisse sponsalia, sed invalida, vel valida quidem, at hinc & nunc non amplius obligantia v.g. ob notabilem mutationem in bonis animæ, corporis vel fortunæ, quæ interim supervenit ex parte sponsæ &c. potest sponsus jurare, se nunquam contraxisse sponsalia cum tali persona, intelligendo scilicet talia, quæ hic & nunc obligent &c. Rursus 2. petit vicinus tuus commodatò à te panem, vel pecuniam, vel eleemosynam gratuitam : tu non habes, nisi panem tibi ac tuis necessarium, nec pecuniam, qua carere possis &c. poteris rursus respondere : te non habere panem, vel pecuniam, vel eleemosynam &c. Ita ex communi DD. Michel ubi suprà pu. 4. n. 31. Sporer tr. 3. in decal. c. 1. sect. 3. n. 122. Azorius, Suarez, Navarrus &c. alique plures ab hoc citato.

149. Colliges denique 6to, Confessarium à Tyfanno adactum ad manifestandum aliquod peccatum ex sola confessione Sacramentali sibi notum, licitè posse, immò verò teneri negare, etiam cum jurejurando, si opus sit, sibi quidquam constare de tali peccato, vel se unquam à tali homine tale peccatum intellexisse, tametsi reipsa intellexisset ex sola confessione Sacramentali. Ita communissimè Doctores. Michel l. cit. n. 52. Matthæuccius in cautel. Confess. lib. 2. c. 17. n. 14. Babenstuber tr. 5. disp. 3. art. 2. n. 45. Sporer

Sporer *cit. n. 119.* Ratio est: quia Tyrannus non potest à Confessario prætere aliam scientiam vel notitiam, nisi communicabilem: atqui talem non habet Confessarius de peccato, eò ipso quòd jure naturali ac divino, teneatur servare sigillum: ergo &c. Nec refert, quòd fortassis Confessarius tale peccatum audiverit ex confessione poenitentis; non enim illud audivit ut homo, sed ut Minister Christi, seu Confessarius quà talis: quidquid autem ut talis intelligit, eò ipso intelligit notitia incommunicabili, perinde, ac si nunquam illud intellexisset: ergo in foro externo rectè respondet, immò & jurat, se nihil scire de tali peccato, intelligendo quà homo &c.

Sed quid, ais, si Tyrannus ulterius instet & jubeat, ut Confessarius sinè omni restrictione mentali juret, an v. g. Titius non fuerit confessus hoc vel illud peccatum? vel, an non in confessione saltem quà Minister Christi, quà Confessarius tale peccatum intellexerit?

&c. Etiam in his circumstantiis probabilissimè respondere potest, se nihil scire de tali peccato, vel nihil prorsus sibi constare, Titium fuisse confessum tale crimen &c. Ita Viva *ad proposit. 26. & 27. ab Innocent. XI. damnatas n. 3. & 13. Michel ubi supra n. 52. Babenstuber loc. cit.* Ratio est: quia ex circumstantiis colligere fas est, quod Confessarius non respondeat nisi quà homo, non autem quà Confessarius, cum ut talis moraliter loquendo respondere non possit: atqui Confessarius quà homo, nihil prorsus scit
R.P. Elbel Pars III. de Juram. &c. K de

de peccato in confessione intellecto : ergo potest jurare, se nihil scire &c.

Nec obstat, quòd Tyrannus supponatur reflexè interrogare, & petere responsum sinè restrictione mentali ; quia ut sapienter notat R. D. Michel *l. cit.* etiam hæc reflexa interrogatio fit utique ab homine quà tali, & ad hominem quà talem ; consequenter adhuc ad mentem interrogantis bene respondetur à Confessario sinè restrictione mentis per verbum *nescio* : *nihil scio de tali delicto &c.* Scio quidem à Laymanno & aliis nonnullis doceri, quòd Confessarius in tali casu deberet potius eludere interrogantem, dicendo v.g. *quid ad te?* aut : *interroga pœnitentem ipsum &c.* Verùm quia in praxi satis periculofum foret ludere vel illudere Tyranno ; hinc cenleo, hanc nostram sententiam tutò praticari posse. Vide de hoc, si placet, P. Sporer *de pœnitent. tr. 3. n. 817.*



Conferentia sexta.

De

Adjuratione, præsertim dæmonum.

S U M M A R I U M.

151. Adjuratio est obtestatio Dei, vel rei sacræ ad alterum movendum &c.

152. Alia dicitur privata, & alia sollemnis: potestque utraque fieri vel deprecativè, vel imperativè.
153. Adjuratio est licita, modò fiat cum veritate, justitia, & judicio.
154. Omnes & solæ creaturæ intellectuales, etiam dæmones licitè possunt adjurari.
155. Omnes insuper & solæ creaturæ ratione pollentes possunt adjurare, esto non omnes cum solennitate.
156. Quisnam modus sit observandus in adjuratione dæmonis.
157. An, vel quænam interrogatoria ab Exorcista licitè possint poni Cacodæmoni.
158. An, vel quando Minister Ecclesiæ teneatur exorcizare energumenum.
159. Quænam Exorcistæ specialiter sint observanda.
160. Utrum exorcismis Ecclesiæ competat vis infallibilis ejiciendi dæmones.
161. Unde potissimum proveniat, quòd sæpe sapiùs in cassum videantur adhiberi.
162. Resolvitur Casus I. de quodam plebejo, asportante diabolum in sarcinula, & desiderante ab eo liberari.
163. Quid si diabolus sapiùs redire, & talem hominem infestare soleat.
164. Pecuniam à dæmone obtentam non tenetur eidem restituere, saltè per se loquendo.
165. Resolvitur Casus II. de quodam Sacerdote actu exorcizante energumenum.
166. Qui non benè fecit, interrogando diabolum de anima Salomonis &c.
167. Quid, si diabolus spondeat se egressurum sub conditione tamen, ut permittatur intrare corpus alterius hominis, vel bestię.
168. Resolvitur Casus III. cujusdam Lanionis, assueti adjurare vitulòs ad eos cicurandos.

169. Reprobantur adjuratores locustarum & vermium.
 170. Dæmones nunquam adjurandi sunt eo fine, ut aliquid faciant vel omittant Divini honoris causâ.
 171. Nec adjurari debent deprecativè, vel etiam imperativè, seu cum pacto, ut exorcista sese illis quodammodo subjiciat.
 172. Neque eo fine, ut circa agnitionem rerum occultarum, vel curationem morborum nobis opitulentur.
 173. Fas tamen est, nomen diaboli carthæ inscriptum comburere in contemptum ipsius.
 174. Insuper fas est, eundem cogere exorcismis ad dandum aliquod signum sui è corpore energumeni egressus.

§. I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos circa adjurationem dæmonum &c.

Quæres primò, quid sit adjuratio, & quod duplex?

151. R. ad primam partem hujus quæsitæ: adjuratio propriè dicta idem est ac invocatio, seu obtestatio Dei, vel alicujus rei factæ ad alterum inducendum vel cogendum, ut is aliquid faciat, vel intermitat. Ita communis DD. cum S. Thoma 2. 2. q. 99. a. 1. Dicitur invocatio seu obtestatio &c. adjuratione enim propriè dicta divinum Numen quodammodo præsens adducitur, quatenus hujus præsentia vel auctoritate adjuratus permoveatur ad aliquid præstandum aut inter-

mitten-

mittendum, veluti constat ex illo Apostoli Rom. 12. *Obsecro vos per misericordiam Dei, ut exhibeatis corpora vestra hostiam sanctam &c.* Dicitur 2. *Dei*, vel *alicujus rei sacræ*: adjuratio enim fieri potest vel per Deum ipsum, cujus auctoritas summa est; vel etiam per Sanctos, quatenus ad Deum relatos, id est, quatenus speciales Dei amici, aut præpotentes intercessores sunt &c. Si verò fiat per dignitatem aut merita Sanctorum absque relatione ad Deum, non erit adjuratio propriè dicta, sicut non est juramentum propriè dictum, nisi invocetur in testem Sanctus, quatenus est aliquid Dei &c. prout sapienter advertit Castrapalao *part. 3. rr. 14. disp. 4. pu. 1. n. 2.* multò minùs adjuratio, sed potius amicabile obtestatio dici debet, si quid ab altero petatur per obtestationem rei profanæ & non sacræ, v. g. per merita Parentum, aut majorum &c.

¶ Jam ad alteram quæsitam partem. *Adjuratio* mox descripta duplex est, alia scilicet *solemnis*, alia *privata*. Solemnis dicitur illa, quæ fit cum præscripta forma & ceremoniis ab Ecclesia institutis, & à Ministris ad id consecratis. Privata autem quæ fit à laico, vel à Clerico quidem, sed absque dicta solemnitate. Porro utraque hæc adjuratio distingui solet in *imperativam*, & *deprecativam*: *deprecativa*, quâ contestatione rei sacræ alterum obsecramus, velut liquet ex illa Apostoli proximè allegata: *imperativa*, quâ mandamus, veluti Princeps Sacerdotum fecisse legitur *Matth. 26.* dicens ad Christum:

Adjuro te per Deum vivum, ut dicas nobis, si tu es Christus &c. Ad hujus generis adjurationem pertinent exorcismi Ecclesiæ, quibus dæmones adjurantur.

Quæres 2dò, sitne adjuratio licita?

153. R. Est licita, modò fiat cum debitis conditionibus, scilicet 1. cum veritate. 2. cum justitia & 3. judicio. Ità rursus omnes Catholici teste Sporer *tr. 3. in decalog. c. 1. n. 163.*

Explico breviter singulas condiciones.

I. Veritas requiritur, & quidem triplex.

1. Ex parte rei contestatæ, id est, ut fiat per verum Deum, aut rem verè Sacram, non item per fictitiam, utputa per Jovem, aliudvè idolum. 2. Ex parte adjurantis, ut is habeat verum animum permovendi alterum ad præstandum id, quod intenditur; licet defectus hujus conditionis non excedat culpam venialem. 3. Requiritur veritas ex parte causæ motivæ ad adjurandum; inde fit, ut adjurans alterum per Dei amorem ad dandam sibi eleemosynam, allegata paupertate fictitia peccet saltem venialiter, Sanchez *lib. 2. decalog. c. 42. n. 5.* Sporer ubi *suprà n. 165.*

II. Ad licitam adjurationem requiritur justitia, quæ in eo sita est, ut res postulata vel impetranda justa sit atque honesta: sicut enim invocatione Divini Nominis ad rem turpem obtinendam Deo fit gravis injuria, secundum dicta superius *Confer. 4. n. 97.* edò quòd tali invocatione denotetur, Deo iniquitatem fore gratam; ità probabilius non levem, sed gravem injuriam Deo

Deo irrogat, qui obtestata Dei auctoritate nititur alterum permovere ad faciendam rem iniquam: etsi me non lateat sententia Suarezii, Sanchezii, Bonacinæ & aliorum, existimantium, tunc solum gravem injuriam Deo irrogari, quando res postulata est graviter iniqua, seu mortaliter peccaminosa.

III. Ulterius ad honestatem adjurationis exigitur judicium, in eo consistens, ut adjuratio non fiat, nisi cum debita consideratione, seu circumspeditione; indecens quippe foret, passim & absque ratione Dei, Sanctorumvè nomina contestari; licet defectus hujus conditionis non excedat culpam venialem, prout in simili dictum fuit de Juramentis. Præter has conditiones insuper & modus adjurandi est observandus, ita scilicet, ut Deus aliique Superiores non nisi deprecative; inferiores autem, præsertim diabolus, imperative adjuretur, prout amplius constabit ex dicendis. Videatur Suarez *tom. 2. de Relig. lib. 4. c. 4. n. 9.* vel Sanchez *lib. 2. c. 42. n. 5.*

Quæres 3tiò, an omnes, vel quænam creaturæ licite adjurari possint?

R. Non omnes creaturæ, sed solæ intellectu-
uales (quales etiam sunt dæmones & spectra &c.) directe, & per se loquendo possunt
adjurari. Ità ex communi DD. Suarez, Sanchez, Castropalao *cit. punct. 3. n. 3.* Ratio hujus
facile eruitur ex dictis: quia adjuratio idem est, ac obtestatio Dei, vel alicujus rei sacræ, facta
eo fine, ut adjuratus hujus intuitu moveatur ad

aliquid præstandum : atqui solæ creaturæ intellectuales possunt intuitu talis obtestationis moveri ad aliquid præstandum : ergo solæ creaturæ intellectuales possunt per se & directè adjurari. Nec obstat, quòd de mandato Ecclesiæ etiam sal, aqua, nubes &c. adjurari possint, vel omnino debeant; quia per hujusmodi exorcismos Ecclesiæ non intendit adjurare creaturas illas irracionales, sed potius Deum, vel dæmonem; Deum quidem, quatenus ad eorum usum velit nobis largiri suam benedictionem cœlestem; dæmonem verò, ut fugiat, aut à nocendo sive per aquam, sive per nubes, seu etiam grandines desistat. Ità Valentia 2. 2. *disp.* 6. q. 8. p. 2. *ad fin.* Lessius, Bonacina, & alii.

Quæres 4tò, an etiam omnibus creaturis intellectualibus potestas, seu facultas adjurandi competat?

155. R. Omnibus equidem competit potestas adjurandi privatim, at non omnibus, sed solis Ministris Ecclesiæ in gradu, seu ordine exorcistatus constitutis, competit potestas solenniter adjurandi. Ità omnes Catholici. Ratio prioris est: quia omnis creatura ratione pollens potest alteri Nomen Dei, vel rei Sacræ obtestando repræsentare eo fine, ut horum amore vel timore moveatur ad aliquid præstandum: at, hoc idem est ac adjurare: ergo quævis creatura rationalis potest alteram adjurare, saltem privatim. Ratio autem posterioris est: quia soli Ministri Ecclesiæ sunt ordinati, seu consecrati ad exorcizandos dæmones, & ad eorum opera dissol-

dissolvenda &c. ergo hi soli gaudent potestate solenniter exorcizandi. Videatur Sanchez *lib. 2. decalog. c. 42. n. 18.* vel Filliuccius *tr. 24. c. 8. n. 208.*

Quæres 5to, qualisnam modus sit observandus in adjuratione dæmonis?

R. Sequens. 1. ut diabolus adjuretur adju-^{156.}
ratione imperativa, & non deprecativa, id est, non rogando, sed imperando & objurgando illum, velut hostem omnis boni. 2. Ut adjuratio fiat ex fine à Christo præfixo, scilicet ad expellendum dæmonem, ejusdemvè opera maligna dissolvenda, non verò ex mera curiositate aut vanitate. 3. Ut fiat à Ministro legitimo. Ita pluribus allegatis Valentia 2. 2. *disp. 6. q. 8. pu. 2. q. 2.* Lessius *lib. 2. c. 42. dubit. 13. n. 70. & 71.* Castropalao *tr. 14. disp. 4. pu. 4. n. 1.* Ratio primi est: quia obsecrare aliquem idem est, ac se illi subicere tanquam majori, ejusdemque benevolentiam quodammodo captare; at nefas est, dæmoni sese subicere, ejusdemvè benevolentiam captare, quippe qui velut hostis Dei, totiusque humani generis nunquam aliquid præstabit in nostrum vel Dei commodum aut obsequium: ergo &c. Ratio 2di est: quia Ministris Ecclesiæ potestas exorcizandi seu imponendi manus super energumenos non fuit concessa in alium finem, quam ad eos ejiciendos, & ad eorum opera dissolvenda: ergo quisquis in alium finem id facit, frustra laborare, suæque potestate abuti convincitur, utique non

absque periculo prostitutionis. Ratio autem tertii patet ex proxime dictis.

Dices tamen contra hanc resolutionem: constat de pluribus viris Sanctis, quòd exorcizando dæmones in humanis corporibus residentes plurima interrogârint, immò, & præceperint nonnullas actiones prorsus alienas ab expulsiōe: ergo Ecclesiæ non competit sola potestas expellendi dæmones, vel in hunc præcisè finem exorcizandi.

157. R. ad hoc cum Valentia, Silvestro, & aliis, hoc quidem sapius contigisse, ast non sinè speciali instinctu Dei, idque ob virtutem specialem, quam hujusmodi homines Sancti habebant sibi communicatam à Deo, nec in alium finem, quàm ad confundendos dæmones, veluti legitur de S. Antonio Eremitarum Antesignano: neganda proin est consequentia: regulariter enim nulli licet aliud dæmonibus imperare, quàm ut à nocendo desistant, & quæ in hunc finem conducere videntur.

Quæres 6tò, an, vel quinam Ministri Ecclesiæ obligentur ad exorcizandos dæmones, vel etiam energumenos?

158. R. Supposita vera necessitate, & in defectu alterius quivis Exorcista tenetur ex charitate, Parochus autem proprius seu Pastor animarum insuper ex justitia obligatur adjurare, seu exorcizare dæmonem parochianum infestantem aut possidentem. Ita Sanchez cit. c. 42. n. 4. Tambur. lib. 3. in decalog. c. 8. §. 2. n. 22. Filliuc. tr. 24. n. 202. Ratio est: quia ex generali lege chari-

charitatis quivis pro possibili in defectu alterius tenetur succurrere proximo suo in necessitate constituto: Pastor verò animarum (non minùs, quàm Medicus corporalis respectu infirmi corporaliter) tenetur ex justitia vi sui officii (sive per se, sive per alium) subvenire necessitati spiritali suorum fidelium per remedia convenientia, & ab Ecclesia ordinata: atqui unum ex remediis pro sublevanda gravi necessitate stygiæ obsessionis, vel infestationis est exorcizatio seu adjuratio per exorcismos Ecclesiæ: ergo Pastor nedum ex charitate, sicut quivis alius Exorcista, sed insuper, ex justitia tenetur succurrere suo Parochiano à dæmone infestato.

Quæres 7imò, quanam Exorcistæ in actu ali adjuratione dæmonis sint specialiter observanda?

R. Quinque sequentia specialiter esse obser-159.
vanda.

I. Ante omnia conetur explorare, an talis homo sit verè à dæmone obsessus, vel non? ad hanc autem possessionem necessum est 1. ut in tali homine diabolus verè & personaliter existat, seu habitet, 2. ut in illum exerceat potestatem aliquam, utpote affligendo, torquendo, aliisvè molestiis afficiendo &c. hoc autem non præcisè ex agitatione inordinatisvè corporis gestibus, sed vel maximè etiam inde colligi potest, ac debet, si talis homo loquatur linguas antea sibi ignotas, aut ità loquentem Exorcistam intelligat, & respondeat &c. vel si canat, scribat, aut legat, aliæque opera artium prius sibi

sibi incognitarum exerceat: si è loco, in quo existit, dimoveri nequeat, ne quidem à roburissimis &c. de quo videri potest Del-Rio *lib. 6. disquis. magic. cap. 2. sect. 2.* Thyraeus *lib. de demoniac. part. 1. c. 22. usque ad 27.* Tambur. *lib. 3. decalog. c. 8. §. 2. n. 1.*

II. Explorata igitur vera obsessione demonicali Exorcista sese munit armis spiritualibus, & primò quidem scuto duplicis fidei, id est, non solum assentiendo omnibus, quæ fide catholica credere jubemur, sed etiam firma fiducia de divino succursu & adjutoio, de qua Christus *Luc. 17. Si habueritis tantam fidem, quantum granum sinapis, dicetis huic monti, transi hinc il- luc, & transibit, & nihil impossibile erit vobis.* Et quia fides sine charitate (juxta effatum Apostoli *1. Cor. 13.*) mortua est; hinc 2. non præsumat aggredi hunc confictum, nisi in statu gratiæ, & conscientia bene expurgata. Insuper 3. confugiat ad orationis præsidium, & 4. jejunio aliisvè armis macerationibus sese præparare satagat: & licet fortassis tantus armorum spiritualium apparatus non sit simpliciter necessarius sine illo tamen sapius parum, vel nihil omnino adversus dæmonem efficiet Exorcista. Videatur de hoc Laymann *lib. 5. tr. 9. c. 14. n. 5.* Thyraeus *part. 3. cap. 33. & 39.* vel *Complementum artis exorcistica part. 1. doctrin. 8. lit. B.*

III. Conetur personam energumenam persuadere ad exactam, seriam, & dolorosam poenitentiam seu confessionem Sacramentalem, &

ad implorationem divinæ misericordiæ, nec non ad firmam confidentiam, tum in potestatem Ministri, tum etiam in divinam clementiam, fore scilicet, ut ex merito Christi liberetur à tyrannide, nisi eidem placuerit aliud disponere ad majorem gloriam suam, & animæ salutem. Videatur de hoc Brognolus *tom. 2. Alexic. disp. 4. part. 3. cap. 3. ab articulo 2do.*

IV. Exorcizando dæmones utatur exorcismo in Ecclesia Romana, vel in sua saltem Diœcesi approbatis; nam peculiares formulæ, vel ritus exorcizandi meritò solent esse suspecti: proptereaque ejusmodi formulæ diligenter sunt examinandæ ab Episcopis, nec facile permittendæ, nisi judiciò piorum, & doctorum Virorum sint approbatæ, uti bene advertunt Del-Rio, Sanchez, Filliuccius, & Babentuber *tr. 5. disp. 3. art. 3. n. 21.*

V. Demum caveat Exorcista, ne adjurando dæmonem jocetur cum eo, longosvè inutiles discursus cum eo instituat, sed potius secutus exemplum Christi Domini *Luc. 4. cap.* paucis jubeat malignum hostem tacere. Ratio est: quia per ejusmodi discursus dæmon non quærit, nisi occasionem, vel confundendi Sacerdotem seu Exorcistam, vel alios circumstantes scandalizandi, effutiendo diversos errores, detractiões &c. revelando occulta crimina, vel infamando alios, quatenus circumstantes malè de ipsis judicent. Quin immò quosdam suis discursibus ad avaritiam, alios ad lasciviam, vel inordinatum amorem concipiendum inducere satagit, veluti

veluti experientia multiplex docuit, non absque detrimento animarum. Videatur de hoc Del-Rio *lib. 6. disquis. magic. c. 2. sect. 3. q. 3. §. quartum Remedium. Sanchez lib. 2. c. 42. n. 26. vel Tamburinus lib. 3. decalog. c. 8. §. 2. n. 4.*

Quæres tandem octavò, an Exorcismi Ecclesiæ habeant vim infallibilem expellendi dæmones?

160. R. Multi Doctores, nominatim Valentia, & V. P. Ubaldus Stoiber in suo Armamentario Ecclesiastico probabiliter existimant, eis competere vim infallibilem; eò quòd hanc virtutem habeant ex opere operato, sicut Sacramenta. Et licet experientia constet, eos sæpius quàm par est, suo frustrari effectu, id tamen haudquaquam debilitati Exorcismorum, sed, vel indignitati, seu etiam indispositioni Ministrorum, aut certè Energumenorum adscribendum esse putant. Nihilominus ego cum Del-Rio, Thyrazo, Castropalao *cit. tr. 14. disp. 4. pu. 4. n. 19.* probabilius arbitror, hanc virtutem (esto ex opere operato) exorcismis non infallibiliter competere, sed frequenter duntaxat, quando scilicet, & quoties Divinæ Providentiæ vilum fuerit conveniens tum ad Dei gloriam, tum etiam ad Energumenorum aliorumvè salutem; ferè quemadmodum Sacramentum extremæ unctionis ex opere operato quidem confert etiam ad salutem corporis, non tamen infallibiliter, vel universaliter: sæpe enim ob aliorum utilitatem, & exemplum, aut energumeni fructum Deus permittit, ne dæmones exorcismis expellantur,

lantur, idque sine ulla Ministri, vel ejus, qui curandus est, indignitate, ut ex historiis Sanctorum constat, & tradit S. Augustinus *lib. 83. q. 79. apud Palao loc. cit.*

Unde igitur, inquires, potissimum oriri putandum est, quod exorcismi Ecclesiæ toties videantur incassum adhiberi?

R. Id à diversis in diversas causas refundi, ^{161.} & primò quidem fieri assolet, vel ob defectum fidei ac debitæ præparationis ex parte Ministri requisitæ, secundum proximè dicta; vel 2. ob defectum fidei ac præparationis ex parte Energumeni necessariæ, vel 3. ob punienda peccata energumeni. Vel denique 4to solet illud contingere ex occulta Dei providentia, ob majorem utilitatem spirituales animæ, vel propter aliud Ecclesiæ commodum, vel denique ad magis exaltandam Divinæ potentiæ majestatem, ob quem finem Deus subin permittit hominem à dæmone agitari, & affligi etiam sine sua culpa, quemadmodum in Evangelio ex eodem fine absque sua, suorumque parentum culpa quidam homo legitur fuisse cæcus natus, ut manifestarentur opera Dei in illo. *Joannis 9. c. v. 2. Videatur Bonacina tom. 2. disp. 4. q. 1. punct. ult. n. 7. Laymann lib. 5. tr. 9. c. 14. n. 6. vel Babenstuber tr. 5. disp. 3. art. 3. n. 30.*

§. II.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur, Casus practici circa Adjurationem dæmonum.

CASUS

CASUS PRIMUS.

Titius homo plebejus venit ad portam certi cujusdam Monasterii nostri Ordinis, portans in tergo quandam sarcinulam, postulansque, ut portarius omnium e toto Conventu sapientissimum sibi vocaret. Res hæc per portarium Venerabili Communitati proposita, prima fronte videbatur omnibus risu digna, nullusque voluit portam accedere, ne plusquam oportet sapiendo prærogativam omnium sapientissimi sibi videretur arrogare. Necesse proin fuit, ut Superior Monasterii quendam ablegaret, visurum, quid causæ portaret Nuncius. Vix dum is ad portam pervenit, tum peregrinus ille: Pater ait, habeo aliquod secretum, quod, ut secretè prout oportet, tractemus, vellem deduci ad aliquam cameram privatam: ad hanc illico deductus: porto, inquit, in hac mea sarcinula diabolum, seu (ut germanicè appellare solent, den Ulraun) cui ductus cupiditate pecuniarum memet quinque abhinc annis tradidi in perpetuum, jamque proximè imminet terminus, quò elapso me secum abripiet in infernum. Rogo jam instantissimè, velit me ab hoc hospite inviso liberare, moxque apertâ sarcinula prodit quidem homunciolus nigerrimus, hinc inde per cameram saliens, & exiliens. Jam quaritur ad nostrum propositum, quid in hoc vel simili casu Confessario sit agendum?

162. R. Conformiter ad dicta n. 159. quòd, cum in hoc casu vix dubitare liceat de quodam commercio à Titio cum hoste maligno inito, Confessarius præprimis debeat sese munire armis spiri-

spiritualibus, utpote certaturus cum hoste vafferrimo, & astutissimo Tum verò 2. conetur Titium excitare ad firmam fidem ac fiduciam, quâ firmissimè credat, dari in Ecclesia potestatem super omnia dæmonia, Deumque velut Patrem misericordiarum nedum posse, sed, & quotidie velle peccatorem recipere ad veniam, & pristinum statum gratiæ; quò semel obtento eundem 3. disponat ad veram contritionem, sinceram confessionem peccatorum, seriâque detestationem præcipuè commercii cum diabolo initi, idque non tam timore pœnæ, aut supplicii sibi imminentis, quàm amore Dei. Post hæc quartò procedat ad exorcizandum hominem, hostemque stygium fugandum per approbatos Ecclesiæ exorcismos (quorum ingentem numerum reperiet in libro, cui titulus *Demoniastix &c.* edito à R. P. Hieronymo Mengo.) Neque verò dubitandum, quin in hoc calu hostis malignus sit abiturus, relictâ in manibus Exorcistæ præda. 5tò demum satagat poenitentem spiritualibus armis munire atque instruere circa modum pugnandi cum diabolo, eidemque resistendi, casu quo is reverlus niteretur eum denuo seducere. Hujusmodi autem arma erunt actus fidei, spei, charitatis, contritionis, confessionis frequentioris, præsertim apud unum, eundemque Confessarium deponendæ, Sacræ Communionis: oratio item, & imploratio auxilii divini, nec non patrocinii B. Virginis seu Refugii specialis omnium peccatorum &c. aliorumque Sanctorum &c.

R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c.

L

Sed

Sed quid, inquires, si talis homo denuo seductus incidat in statum pristinum, ac denuo revertatur ad poenitentiam?

163. R. In hoc casu non fore tantum periculum relapsus: nam timore gehennæ difficultatis à diabolo persuadebitur ad consortium protinus continuandum. Datò tamen, & supposito quòd relapsus fuisset, eodem ferè modò cum illo procedendum foret, quò cum constitutis in occasione proxima, velut in casu haud multum ab- simili resolvimus in *Theolog. moral. Sacram. part. 2. Confer. 16. n. 424.* quò benevolam lectorem remittimus.

Dices fortassis. Sed nunquid pecuniam à diabolo obtentam tenebitur Titius restituere eidem?

164. R. Nequaquam; tum quia omne commercium cum maligno hoste deinceps cane pejus, & angue fugiendum est Titio: tum etiam quia diabolus non habuit verum dominium in illam, uti bene advertit Lessius *de J. & J. lib. 2. c. 4. dubit. 1. n. 3.* De jure tamen positivo quidquid per artem magicam, aut prohibitam fuit acquisitum debet dari pauperibus, vel applicari fisco, at non, nisi post sententiam Judicis. Quin immò, si constaret talem pecuniam à diabolo fuisse cuidam alteri furtivè subtractam, huic tanquam verò proprietario ante omnem sententiam Judicis deberet restitui, prout bene docet R. P. Claudius *la Croix lib. 3. part. 2. num. 292.* & nos insinuavimus *part. 2. Theolog. decalog. Conf. 17. n. 554.*

CASUS

CASUS SECUNDUS.

Sempronio Parocho oblatus fuit homo viginti circiter annorum, qui à damone mirum in modum exagitatus fuerat, & vexatus, utpote in terram sapius illisus, mox iterum in aquam precipitatus, aut in præceps actus, diversa insuper loquebatur linguarum genera &c. Sempronius ergo suo muneri satisfactorius, diabolum exorcismis Ecclesiasticis fuit aggressurus, eidemque inter exorcizandum diversas movit quæstiones: primò quidem de causa, & à quo tempore creaturam hanc possideat? 2. An solus ipse, an verò, & alii plures Angeli Apostolice, & quot hanc creaturam inhabitent? 3. Quidnam ex omnibus in Symbolo Apostolorum contentis maxime horreant seu formident? 4to demum, utrum anima Salomonis defuncto sit in inferno, an verò in cælo? Cui diabolus respondit ad primum, se jam ultra quinquennium hanc creaturam possidere, propterea, quòd Parentes ipsius sapius fuerint imprecati, ut à damone possideretur. Ad 2dum, se multos alios habere collegas, & inquilinos ejusdem creature. Ad 3tium, se omnium maxime perhorrescere illud: inde venturus est judicare vivos, & mortuos. Ad 4tum dedit responsum non minus invisum, quam probrosum Exorcista. Jam ad nostrum propositum queri potest 1. An D. Parochus fuerit obligatus ad exorcizandum diabolum possessorem sui clientis seu Parochiani? 2. An bene egerit exorcizando, & memorata interrogatoria formando?

R. ad prius quæsitum, D. Parochum per 165. se loquendo fuisse obligatum, non solum ex

charitate (prout quivis Exorcista debite instructus) sed insuper ex justitia. Ratio hujus patet ex proximè dictis n. 158. Dixi: *per se loquendo*; nam si adfuisset alius in hac arte magis peritus, qui hoc charitatis obsequium voluisset in se suscipere, potuisset per illum satisfacere suo muneri. Quocirca insinuandum existimavi monitum sapientissimi Gobat *Theolog. experim. tr. 8. n. 69.* ubi ait: „Quia longè difficillimum est, „cognoscere, utrum aliqua persona sit verè in- „lessa à stygio hospite, nec ne? quia etiam „communiter multi menses, nedicam, anni im- „pendendi sunt exorcismis, interveniuntque „interea multi valde perplexi casus, suadeo in „primis, ne quisquam hoc muneris in se susci- „piat, nisi ex consilio plurium virorum sapien- „tum, piorumque, & singulariter, ne sine „præcitu Superioris. Deinde, ne quis Capel- „lanus etiam curatus id auspicetur, sed potius „relinquat suo Parocho; huic enim præcipuè „incumbunt hæc extraordinaria, & majorem „prudentiam exigentia ministeria. Ita Gobat *l. cit.*

166. R. jam ad posterius quæsitum, Sempronium bene egisse formando tria priora interrogatoria, non item formando illud quartum. Ratio hujus resolutionis facile eruitur ex dictis: Exorciste enim vi sui officii potest demoni injungere, seu etiam præcipere, quidquid ad ejectionem, vel etiam ad dissolvenda ejusdem opera conducere videtur: atqui scire, quò tempore, qua de causa, & quot cum sociis, quidnam insuper
omnium

omnium maximè formidet? &c. suo modò
conducit ad facilitandam ejectionem: è contra
nôsse utrum anima Salomonis sit in cælo, vel
alibi &c. prorsus nihil contribuit in ordine ad
expulsionem cacodæmonis: ergo Exorcista bene
fecit movendo tria pr ora interrogatoria, non
item movendo illud quartum. Videantur de
hoc Filliucius *tr. 24. n. 212.* Babenstuber *tr. 5.*
disp. 3. a. 3. n. 22. Tambur. *lib. 3. in decalog.*
cap. 8. §. 2. n. 4.

Sed quid, si dæmon spondeat, se egressu-
rum, sub conditione tamen, ut permittatur in-
vadere, seu possidere aliam creaturam rationa-
lem, vel saltem irrationalem prout olim à Christo
Domino postulasse legitur *Matth. 8. v. 31.*

¶ Hoc probabilius permitti non posse salvâ
conscientia. Ità Thyreus, Tamburinus, Bona-
cina, & alii plures contra Castropalao, & alios
nonnullos, existimantes posse permitti suppo-
sitis saltem quibusdam conditionibus, videndis
apud Castropalaum *cit. tr. 14. disp. 4. pu. 4.*
n. 13. Ratio autem nostra hæc est: quia Exor-
cista assentiendo hujusmodi petitioni, in præju-
dicium tertii vergenti, suò modo inhonorat
Exorcismos Ecclesiæ, & potestatem à Christo
concessam, dum ad expulsionem acceptat con-
ditionem à dæmone liberè præscriptam: quod
utique absque injuria Christi, & Ecclesiæ neu-
tquam fieri potest. Illud tamen certius ac ve-
rosimilius existimo, posse scilicet dæmoni per-
mitti, ut ab Exorcista non relegetur in infernum
novis ibi cruciatibus affligendus; tum quia per

hoc neque Deo, neque proximo inferitur injuria; tum præsertim, quia non legitur fuisse à Deo exorutis concessa potestas, ablegandi demones quocunque liuerit, sed solum ejiciendi illos è corporibus Energumenorum. Videatur de hoc Brôgnolus disp. 4. part. 1. c. 3. q. 14. & 15. vel Tostatus q. 16. in cap. 10. Matth.

CASUS TERTIUS.

Cajus juvenis professione lanio ab Hero suo jubetur hinc inde coemere jumenta, præsertim agnos, oves, ac vitulos; qui, ut ab onere revera molestissimo indomitos vitulos domum deducendi sese liberet, eosdem in nomine SS. Trinitatis adjurare consuevit, inclamando certum quendam rhytmum in aures eorum, subitoque postea eos ter circumuendo; quâ factò ad instar canis domestici nullo prorsus impellente Cajum comitari assolent, quoquò demum libuerit, prout non absque stupore plures alii viderunt. Tametsi autem plures Confessarii modum hunc velut superstitiosum Cajo interdixerint, nullatenus tamen vult eum intermittere; tum quòd hac adjuratio in nomine ipsius SS. Trinitatis facta, non, nisi Sanctissima verba contineat; tum præsertim, quòd hac intermissa cum maxima defatigatione deberet vitulos domum conducere. Jam queritur, an Cajus peccet, an verò modus iste protinus per-mitti queat à Confessario?

168. R. Cajum porrò praticando hunc modum adjurandi procul dubio peccaturum, & quidem mortaliter, & propterea à confessario permitti aut dissimulari haud quaquam posse. Ratio est: quia

quia omnis superstitio, & vana observantia cum ex- vel implicito pacto dæmonis juncta sub dispendio æternæ salutis fugienda est, veluti ex communi DD. tradidimus *part. 2. Theolog. decalog. Confer. 16. n. 435.* at, in hoc casu vanam observantiam cum pacto saltem implicito dæmonis intervenire liquidò constat; tum ex eo, quòd vitulus velut creatura irrationalis adjurationem non intelligat, atque hòc ipso vi hujus moveri nequeat ad Cajum quoquò lubet, commitandum ad instar canis domestici; tum insuper ex aliis circumstantiis hujus adjurationis, vanitatem niniùm quantum sapientibus, utputa quòd debeat fieri ad aures vituli, itémque quòd adjurator debeat illico ter circumire vitulum &c.

Nec refert, quòd verba hujus adjurationis de se sint, vel supponantur Sancta; quia ad veram superstitionem sufficit, ea ex aliis circumstantiis vitari, quòd planè in nostro casu negari minimè potest: cum enim neque ex sua natura, neque etiam ex aliqua institutione humana aut divina habeant vim movendi, seu etiam cicurandi vitulum, profectò nemo prudentum hunc effectum ex illis infallibiliter expectare potest: neque etiam sperare licet à Deo, vel ab Angelo bono: consequenter à solo diabolo expectare convincitur, quisquis hoc modò utitur. Vidantur dicta locò proximè cit. præsertim à

71. 513.

Quòd autem hic diximus de adjuratione vi-
tuli, idiptum dictum intelligas velim de adjura-
tione locustarum ac vermium, depopulan-

tium fruges agrorum, vel arborum, aut prata &c. in qua nonnulli vanissimi observatores feruntur instituere quendam apparatus, seu processum juridicum, hinc instituendo accusatorem, illinc advocatum, tandemque auditis partibus pronuntiando sententiam, tanquam si cum huiusmodi bestiolis noxiis coram prætore contenderent: qui tantus vanorum tituum apparatus fieri planè non potest citra pactum saltem tacitum seu implicitum cum dæmone: esto fortassis à simplicibus propter ignorantiam subinde exerceatur sinè formali peccato mortali. Videatur Filliucius *tr. 24. n. 219.* Sporer *tr. 3. decalog. cap. 1. n. 168.* Tambur. *l. 3. decalog. c. 8. §. 2. n. 4. & seq.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

170. **C**olliges ex hætenus dictis primò, dæmones nunquam adjurandos esse eo fine, ut aliquid faciant vel omittant divini honoris causâ; frustra quippe hoc obtinere niteremur, quandoquidem ipsorum voluntas in malitia ita fuit indurata, ut quidquid agunt, ex capitali odio Dei agant, semperque conentur Dei gloriam diminuerè. Subin tamen prudenter adjurari ac cogi possunt, ne impendant aliam creaturam rationalem v. g. energumenum à procuranda Dei gloria, vel animæ salute, utpote per susceptionem Sacramentorum, præsertim pœnitentiæ & Eucharistiæ. Videatur Valentia *tom. 3. disp. 6. q. 8. pu. 2.*

Colli-

Colliges 2dò, neutiquam fas esse adjurare^{171.} dæmonem deprecativè, vel etiam imperativè, sed ità, ut adjurans quasi paciscendo se obliget ad sequendum diaboli consiliu vel voluntatem. Ratio est: quia quivis fidelium vi obligationis in baptismo contractæ tenetur renuntiare diabolo, & ejus operibus malignis: at, hoc non facit, qui se eidem subijcit vel consiliis ejus, acquiescit, ergo &c. Hinc Apostolus *1. Cor. 10.* ait: *Nolo vos socios fieri demoniorum.*

Colliges 3tiò, illicitum quoque esse adju-^{172.} rare dæmonem eo fine, ut nobis opem ferat v. g. in cognitione rerum occultarum, in eruendo thesauro, in curando, seu depellendo hoc vel illo morbo &c. in avertenda grandine vel tempestate &c. Ità communissimè DD. Ratio est: quia similia fieri nequeunt sine commercio cum diabolo ineundo. Dein vel fieret hoc deprecativè vel imperativè? si deprecativè, diabolus suo modò colitur; quod nulli fidelium licet. Si imperativè, frustra hoc modò laboratur; siquidem Christus Ecclesiæ suæ non dedit potestatem quilibet imperandi, sed ejiciendi duntaxat dæmones, eorūque opera maligna dissolvendi, juxta illud *Marc. ult.* *In nomine meo dæmonia ejicient.* Et *Luc. 10.* *Ecce dedi vobis potestatem calcandi supra serpentes (id est dæmones) & scorpiones, & super omnem virtutem inimici, & nihil vobis nocebit &c.* Tamburinus in *decalog. lib. 3. c. 8. §. 2. n. 8.* Suarez *lib. 4. de adjurat. c. 2. n. 7.* Sanchez *l. 2. c. 42. n. 19.*

173. Colliges 4^{to}, licitum esse nomen diaboli carthæ inscribere, & ita inscriptum in contemptum ipsius comburere. Licitum insuper esse 2. Energumeno præbere medicinas seu herbas, præsertim benedictas, non quòd naturalem vim habeant contra dæmonem, sed moralem potius; vel eo fine, ut superfluos humores corporis, quibus dæmon utitur ad vexandum seu affligendum energumenum, dispellat. 3. Insuper licitum esse in contemptum diaboli energumenum flagellis, vel etiam alapis moderatè percutere. Ratio horum ex dictis facillè constabit: quia prædicta media deserviunt, vel ad diabolum velut spiritum superbissimum fugandum, vel ad ipsius opera dissolvenda; at, quæ in hunc finem faciunt, licitè ab Exorcista adhibentur: ergo &c. Secus dicendum foret, si Energumenum gravius cedendo flagellis per modum carniſicis potius, quàm Exorcistæ tentaret aggredi: quia per talem exoticum modum potius creaturam affligeret, quàm diabolum. Secus insuper dicendum foret, si diabolus ipse postulasset, ut energumenus ab Exorcista flagellis, alapis, vel aliis pœnis affligeretur: quia similes pœnalitates non possunt nec debent adhiberi, nisi quatenus cedunt in contemptum diaboli, & hoc modò quodammodo eundem compellunt ad deferendam creaturam: atqui si fiant ad petitionem dæmonis, hòc ipso non vergunt in ipsius contemptum, consequenter nec serviunt ad eum fugandum, sed potius ad eundem honorandum, & ad beneplacitum ipsius: ergo &c. Videatur de hoc

hoc Del-Rio *lib. 2. disquis. magic. q. 30. seq. 3.*
vel Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 3. n. 25.*

Colliges denique s^{to}, fas esse postulare, ^{174.}
seu etiam exorcizando cogere dæmonem, ut
emigrando è corpore energumeni det aliquod
signum sui egressus v. g. extinguendo lampadem,
frangendo vitrum &c. vel quid simile. Ratio
hujus desumitur, tum ex Sacerdotali Romano,
in quo jubetur Exorcista hujusmodi signum pe-
tere; tum ex eo etiam, quòd exhibitio talis signi
conducat aliquò modo ad expulsionem diaboli,
in quantum inde affligitur ac confunditur, vel
etiam, in quantum Exorcista inde colligere po-
test, an corpus energumeni deseruerit, an ulte-
riori exorcizatione opus sit, nec ne. Ità Tam-
bur. *in decalog. lib. 3. c. 8. §. 2. n. 8.* Bonacina
tom. 2. disp. 4. q. 1. pu. ult. n. 12. Filliuc. *tr. 24.*
n. 214. & 15.



Conferentia septima.

De natura, distinctione, & materia
votorum.

SUMMARIUM.

175. Votum est promissio libera Deo facta de meliori
bono.

176. Ad hujus valorem requiritur tanta deliberatio,
quanta opus est ad peccandum mortaliter.

177. Satis.

177. Satisfit cuidam instantiæ in contrarium.
178. Non omne votum ex gravi etiam metu factum est invalidum.
179. Similiter non omnis error votum reddit invalidum.
180. Recensetur varia votorum divisio.
181. Solemnitas voti probabilius non importat aliud, quàm inhabilitatem quandam ad certos effectus, auctoritate Ecclesiæ introductam.
182. Per se loquendo quivis homo rationis compos potest validum emitteere votum.
183. Materia voti alia dicitur remota, alia proxima.
184. Votum debet necessariò fieri de re possibili, honesta, & de meliori bono.
185. Casu quo materia voti est partim possibilis, partim verò impossibilis, attendi debet, an partes sint separabiles, nec ne, & præcipuè, ad mentem voventis.
186. Ubi enim partes moraliter sunt separabiles, esto una evadat impossibilis, nihilominus alteram teneris præstare.
187. Resolvitur Casus I. de quodam Juvene, qui coram Deo Confessario promiserat, se deinceps altera die semper jejunaturum, casu quo pridie in certum quoddam vitium incidisset.
188. Quomodo talis juvenis à Confessario fuerit instruendus.
189. Et quid de illo, qui tempore gravis infirmitatis sæpius dixerat, se induiturum habitum religiosum, si Deus sibi sanitatem pristinam restitueret.
190. Resolvitur Casus II. cujusdam puellæ, quæ intuitu aureolæ virginitatem suam perpetuò devoverat B. Virgini Mariæ.
191. An propterea indiguerit dispensatione, ut tutà conscientia posset amplecti statum conjugalem.
192. An vovens virginitatem, censeri debeat vovisse castitatem.

193. An puella quindecim annorum valeat vovere castitatem perpetuam.
194. Resolvitur Casus III. cujusdam conjugatæ, quæ sese obstrinxerat votò jejunandi, si deinceps ex congressu maritali nunquam amplius evaderet gravida.
195. An hæc mulier teneatur abstinere saltem à 2da refectiõne, si nequeat abstinere à carnibus.
196. Utrum teneatur jejunare alio die, si nequiverit jejunium servare in pervigilio B. Virginis.
197. An in ipsis festivitibus B. Virginis teneatur saltem confiteri, si nequeat percipere Sacram synaxim.
198. Ad valorem voti non sufficit intentio merè habitua-
lis vel interpretativa duntaxat. se obligandi &c.
199. Votum vitandi omnia venialia, vel etiam nullum, ne indeliberatè quidem committendi, regulariter loquendo non valet
200. Vota de objecto indifferente quâ tali, nullius sunt valoris,
201. Idipsum tenendum est de votis, circa objectum honestum quidem, ob finem tamen malum, aut prorsus indifferentem factis.
202. Quid, si materia voti ab initio fuit quidem indifferens aut inepta, postea tamen evadat bona.
203. Quid si è contrario ab initio fuit bona, postea vero evadat inepta, vel merùm indifferens.
204. Etiam in materia votorum ruente principali ruit accessorium, non vice versa.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos de natura, & valore votorum.

Quæres primò, quid sit votum propriè tale?
R. Vo-

175. R. Votum propriè tale est promissio deliberatè Deo facta de meliori bono. Ità post D. Thomam 2. 2. q. 88. a. 1. & 2. Communiter DD. Explico breviter singulas particulas. Dicitur 1. *promissio*, id est, obligatio fidei &c. ad verum enim votum non sufficit solum propositum, vel intentio aliquid faciendi aut omittendi, neque etiam propositum aliquid promittendi, sicut ad verum testamentum non sufficit sola intentio testandi; quia vi talis intentionis aut propositi nulla nascitur obligatio: & hoc cuivis Confessario bene notandum est in ordine ad instruendos rudiores, qui ex erronea conscientia meum propositum sapientis apprehendunt pro voto. Dicitur 2dò *deliberatè facta* &c. ut per hoc excludatur etiam promissio, at non spontaneè, sed coactè potius, seu ex metu gravi extrinsecè incussio facta. Dicitur 3. *facta Deo*. Cum enim votum consistat in actu Religionis, & patriæ quidem, hinc debet fieri soli Deo, quippe qui solus meretur cultum latreviticum. Ex quo consequens est, promissionem quamcunque soli homini factam non esse votum, esto etiam talis promissio, supposita acceptatione promissarii, obliget titulò justitiæ. Similiter promissio soli B. Virgini, vel alteri cuivis demum Sanctorum facta, obligat quidem ex virtute hyperdulix aut dulix, non tamen est votum propriè dictum, ob rationem proximè datam. Secus dicendum, si talis promissio fiat Deo in honorem B. Virginis, vel aliorum Sanctorum, vel si Sancti duntaxat invocarentur per modum testium, veluti
- nos

nos fratres minores facimus deponendo solennem professionem. Additur denique *de meliori bono*: ad votum enim ulterius requiruntur duæ conditiones, una est; ut illud, quod promittimus, sit moraliter bonum ac honestum: altera, ut bonum illud melius sit, quàm ejus oppositum, id est, ut non sit privativum, aut ex se impeditivum alterius operis excellentioris seu perfectioris.

Quæres jam 2dò, qualis ergo, & quanta deliberatio necessaria sit ad valorem voti?

R. Tanta, quanta requiritur, & sufficit ad 176.
peccandum mortaliter. *Communis*. Quòd tanta sufficiat, luculenter innuit Glossa in cap. 14. C. 32. q. 2. dum ait: *per quam deliberationem potest quis se obligare diabolo, potest & Deo.*

Quòd intuper tanta requiritur, inde de facili suaderi potest: quia vovens se habet ad instar legislatoris privati: nemo autem (ait Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 6. dist. 3. n. 4.*) se verè obligare censetur, nisi plenam habeat deliberationem seu advertentiam circa id, quod facit. Hinc non oritur obligatio, si votum fiat ex subitaneo motu, vel passione rationem præveniente, vel ex semiplena deliberatione, ità, ut vovens alteri rei intentus solum tenuiter, aut confusè advertat, quid voveat: immò ex tali voto, utpote simpliciter invalido, nequidem oritur obligatio sub veniali, uti bene docet Herincx noster *part. 3. tr. 4. disp. 4. n. 2.*

Dices contra hoc. Ad verum peccatum saltem veniale sufficit imperfecta & semiplena deliberatio.

liberatio; & hac sola stante delinquens sibiimet imponit obligationem ad subeundam pœnam temporaneam: ergo similiter ad verum votum, & inde contrahendam obligationem saltem levem, sufficit imperfecta, & semiplena deliberatio.

177. R. Neg. Conseq. & paritatem. Bonum quippe (uti est votum) nascitur ex integra causa; malum verò (uti est peccatum) ex quolibet defectu. Et certè ad veniale peccatum sufficit quævis negligentia, & indirecta voluntas, quæ tamen ad votum nullatenus sufficit, Deo ad hujus valorem requirente perfectam deliberationem, sinè qua factum votum nullatenus acceptat, ait Herincx *loc. cit. n. 3.*

Quæres tertio, an ergo omnis, vel quinam metus obstet valori?

178. R. Non omnis metus etiam gravis, sed solus metus gravis injustè incussus ab extrinseco, & quidem in ordine ad extorquendum votum, illud invalidat, prout de voto solemnisi professionis declaratur *c. 1. de his, quæ vi &c.* quod alii DD. communiter satis extendunt ad quodvis aliud votum *per cap. 14. de sponsal.* ex quo colligunt, consensum gravi metu injustè incusso extortum, pro nullo haberi. Quin immò, hujusmodi vota de jure naturæ invalida censent D. Thomas, S. Bonaventura, Scotus & alii apud Lessium *lib. 2. c. 40. dubit. 3. n. 17.* Deus enim, inquit S. Bonaventura *3. dist. 39. art. 3. q. 2. vult Sacrificia non coacta, sed voluntaria: meritò proin creditur non acceptare promissio-*
nes

nes per injuriam extortas, ne approbator injuriae esse videatur: hanc ob causam nonnulli existimant, votum etiam levi metu extortum, nullius esse valoris, licet alii communius id negent, praesertim pro foro externo, in quo tale votum haberetur, & agnosceretur validum. Et certum esse debet, quod votum valeat, si fuit factum ex metu iuste incusso, vel ex iniuste quidem, at, non in ordine ad extorquendum votum incusso: quia talis non fuit coactus ad votum, sed liberè assumpsit & elegit votum ad evadendum aliud damnum vel periculum. Videatur de hoc Castropalao *tr. 15. disp. 1. pu. 5. n. 2. & seqq.* Sanchez *lib. 4. c. 3. n. 5.* vel Azorius *1. p. lib. 11. t. 15. q. 7.*

Quæres 4to, utrum valeat votum ex errore factum?

R. Si supponatur factum ex errore circa substantiam, vel circa conditionem redundantem in substantiam, causamvè finalem, votum erit nullum: è contra verò; si error contigit duntaxat circa accidentiã, vel circa conditionem non redundantem in substantiam, valet votum juxta DD. *Communiter.* Declaro hanc resolutionem exemplis. 1mo. si vovisti, erroneè existimans, ex voto nullam nasci obligationem, error redundat in essentiam. 2. si promissisti Ecclesiae offerre calicem, quem erroneè putasti ex cupro; revera autem invenisti ex auro confectum, error redundat in substantiam materiae. 3. si vovisti ingredi certum monasterium, in quo putasti vigere religiosam disciplinam, ubi talis tamen mi-
R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. M nime

nimè viget, error censetur circa conditionem redundantem in substantiam. 4. si quid-vovisti in gratiarum actionem pro sanitate Parenti tuo restituta, postea verò relictis, Parentem vel nunquam fuisse infirmum, vel esse omnino mortuum, errasti circa causam finalem: & in his casibus omnibus votum est nullum defectu consensûs, quippe qui non potuit ferri in incognitum. * Contra verò vovisti peregrinatum ire ad domum v. g. vetero Oettinganam, quam putasti hinc distare sex milliaribus, reipsa autem distat septem, votum adhuc valet, quia error est exiguus, & tam parum pro nihilo reputari debet. Idipsum tenendum est, si error contigit duntaxat circa causam impulsivam, ut si vovisses dictam peregrinationem primariò quidem ex intentione colendi Taymathurgam Virginem, 2dariò autem ex intentione ibi tuum fratrem vel Patriotam aliumve bonum amicum invisiendi, valebit votum, quia hæc causa fuit duntaxat secundaria, quâ etiam præcisâ, ut supponi debet, adhuc voluisses suscipere dictam peregrinationem. Videatur Lessius lib. 2. c. 40. dubit. 2. n. 10. Palao cit. pu. 6. vel Sporer tr. 3. in decalog. c. 2. n. 26. & seqq.

Quæres 5to, quotuplex sit votum?

180. R. Votum ut sic diversimodè dividi solet, potissimum verò in sequentia membra.

I. In absolutum & conditionatum. Absolutum dicitur, quod sit sine ulla conditione; uti fieri solet votum solemnis professionis. Conditionatum

natum verò appellatur, quòd fit sinè voluntate absoluta, sed cum quadam conditione suspensiva, utputa dicendo v. g. voveo induere Monachum, si evadam hoc periculum &c. hac de causa voti hujus obligatio suspensa manet, usque dum fuerit adimpleta conditio, veluti dicemus inferiùs n. 209.

II. In *Solenne & Simplex*. Solenne dicitur, quod ut tale acceptatur ab Ecclesia, & sunt hæc duo: 1. votum castitatis annexum Ordinibus Sacris. 2. votum professionis solemnæ approbatae Religionis. Simplex verò votum appellatur, quod fit privata devotione vel auctoritate, absque eo, quòd Ecclesia illud singulariter acceptet, licet fortassis in Ecclesia fiat, etiam coram altari, vel cum aliis quibusdam ceremoniis.

III. Dividi solet in *personale, reale & mixtum*. Personale dicitur, vi cujus aliqua actio hominis, vel abstinencia, seu cessatio ab actione promittitur, utputa peregrinatio, vel jejunium &c. Reale appellatur, vi cujus promittitur aliqua res pretio æstimabilis, v. g. calix, pecunia, eleemosyna &c. Mixtum denique appellatur, vi cujus Deo promittitur utrumque, id est, tam actio personalis, quàm etiam res præstanda; ut si quis promittat peregrinationem certam cum oblatione cerei, vel pecuniæ &c.

IV. In *necessarium*; quò scilicet promittitur res aliunde debita seu præcepta, & in *liberum*, id est, tale, quò promittitur res aliunde non debita v. g. erogatio eleemolynæ &c.

•V. In *externum*, & *internum*. *Externum* appellatur, quod quibusdam signis exterioribus exprimitur, idque vel coram testibus extraneis, & dicitur publicum; vel sine testibus extraneis, esto non sine testibus domesticis, & vocatur *privatum*.

VI. Denique dividi assolet in *reservatum*; & non *reservatum*. *Reservatum* appellatur illud, in quo solus S. Pontifex dispensare potest: non *reservatum* vocatur, in quo alii quoque dispensare valent. Aliæ nonnullæ divisiones minùs notabiles videri possunt apud nostrum Henno, & alios passim.

Quæres sextò; in quonam voti solennitas consistat?

181. R. Voti Solemnitas consistit in statuto Ecclesiæ, vi cujus persona hujusmodi votum emit- tens inhabilitatur ad certos effectus. Sic 1. Cle- ricus in Sacris constitutus per solenne votum ca- stitatis inhabilitatur ad validè contrahendum ma- trimonium. 2. Religiosus vi voti paupertatis in- habilitatur ad habendum dominium &c. Ità tenet Scotus 4. *dist.* 38. q. un. quem nedum Sco- tistæ, sed alii quoque innumeri Doctores se- quuntur contra Gonetum, & alios nonnullos Thomistas, volentes solennitatem voti consi- stere in quadam consecratione, vel certè in qua- dam traditione ex parte voventis, & in accepta- tione ex parte Prælati votum recipientis. Ratio autem nostræ resolutionis desumitur tum ex *cap. un. de voto in 6to.* ubi Bonifacius Papa VIII. ait: Nos igitur attendentes, quæd voti solennitas

ex sola constitutione Ecclesie est inventa. Similiter Gregorius XIII. Bulla. *Ascendente Domino* §. 18. ait: *Nos considerantes, voti Solemnitatem sola Ecclesie institutione inventam esse &c.* Tum ex eo etiam, quia si S. Pontifex statueret, ut deinceps vota v. g. in nostra Religione Seraphica emissæ non essent amplius solemnia, sed simplicia, talia forent, prout fatetur ipsemet Gonet tom. 5. p. 123. atqui tunc esset prorsus eadem consecratio, eademque traditio & acceptatio, quæ nunc: ergo solemnitas votorum non consistit in traditione, & acceptance Ecclesie, sed in quadam constitutione &c. Videatur de hoc Henno *tr. in decalog. disp. 2. q. 3. art. 2. conclus. 2.*

Quæres 7timò, quinam possint validè votare?

R. Hoc potest quivis ratione pollens, modò 182. non sit aliunde impeditus. Ratio est: quia omnis homo aliunde liber, & rationis usu pollens, cognita Dei bonitate potest illum amare, & colere, consequenter etiam aliquid eidem promittere: atqui hoc idem est, ac voto sese obstringere: ergo &c. Dixi: *nisi aliunde sit impeditus &c.* Nam Concilium Trid. ss. 25. de *Regul. c. 15.* reddidit tam masculos, quàm feminas simpliciter inhabiles, ad solènniter profitendam quamcunque Religionem ante annum decimum sextum &c.

Quæres denique 8vò, quænam possit, vel debeat esse materia voti?

183. Antè responsionem supponendum est, & notandum, nomine materiæ intelligi id, quod promittitur: Solent autem Doctores communiter distinguere inter materiam *proximam* & *remotam*: proximam dicunt actionem aliquam humanam, vel abstinentioniam ab actione humana; remotam verò appellant objectum illius actionis humanæ: ex. gr. vovendo promissisti elemosynam: remota materia hujus voti est pecunia, vel alia res, per quam indigentia pauperis sublevari potest, proxima autem est elargitio, seu distributio, sive per te ipsum, sive etiam per alium facienda: ferè quemadmodum in Sacramento poenitentiae materia remota sunt peccata, proxima verò est eorundem dolorosa confessio. Hòc notato

184. 1. Materia voti universim debet esse 1. res, vel opus possibile. 2. honestum, ac Deo gratum, immò. 3. de meliori bono, ità scilicet, ut gratus Deo sit, illud fieri, quàm non fieri, seu omitti. Ità ex *Communi DD.* Herincx *ubi supra* n. 12. & *seqq.* Ratio primi est: quia ad impossibile nemo se obligare potest; unde talis promissio inepta omnino, ac stulta dici meretur: Deo autem displicet stulta promissio *Eccle. 5. v. 3.* nec talem acceptat: ergo &c. Ratio autem 2di, & 3tii est: quia promissio ex sua natura est quædam gratificatio: atqui nemo gratificat promittendo id, quod non est honestum, vel non gratum, vel id, cujus oppositum gratus foret: ergo materia voti nedum debet esse de opere Deo grato, sed etiam de meliori bono, seu

seu tali, quod sit gravior sub opposito. Ex hoc autem Doctores rectè concludunt, votum de perpetrando opere malo, sive mortaliter, sive venialiter, nedum irritum, ac invalidum esse, sed, & mortaliter peccaminosum; quia per huiusmodi votum divinæ bonitati inferitur gravissima injuria, & tacita quædam blasphemia, dum in Ejus obsequium offertur id, quod non scitur Ejusdem bonitati, ac Sanctissimæ voluntati displicere. Ità Lessius *lib. 2. c. 40. dubit. 7. n. 39.* Herincx *part. 3. tr. 4. disp. 4. n. 14.* Bunsenbaum, alique Doctores contra Navarrum, Saa, & nonnullos alios asserentes, votum de re venialiter mala non esse, nisi venialiter peccaminosum.

Sed quid (inquies) si materia voti sit partim possibilis, partim verò impossibilis?

¶ In tali casu attendendum esse primariò 185. ad intentionem voventis, an scilicet intenderit præstare partem unam sinè altera, an verò utramque indivisim, & copulativè? 2dariò insuper oportebit attendere, an materia voti constet partibus ab invicem separabilibus, aut separari solitis, nec ne? si non constet talibus, tunc reddita una parte impossibili, corruiat pariter obligatio præstandi alteram: hac de causâ ille, qui vovit construere Ecclesiam, si non possit totam, non tenetur exstruere chorum solum, vel solam aliquam capellam.

Econtra verò si constet partibus divisibili- 186. bus, esto non possit præstare totum, tenetur nihilominus præstare partem possibilem: ex. gr.

vovisti in pauperum necessitates erogare 100. florenos, dein verò ex quocunque demum accidente non potes, nisi quinquaginta, vel viginti &c. teneris nihilominus dare hanc partem: quia huiusmodi eleemolyna regulariter non solet Deo promitti ita, ut si quædam pars ex tota summa evadat redditu impossibilis, etiam altera non præstetur. Videatur de hoc Castropalao ubi supra pu. 8. §. 1. n. 105. vel Sporer cit. an. 67.

§. II.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, de natura & materia votorum.

CASUS PRIMUS.

*T*itius Juvenis consuetudinarius quò efficaciùs Confessario demonstraret conceptum emendationis propositum, eidem in Sacro Tribunali coram Deo sanctè adpromiserat, deinceps nedum abstinere ab illo vitio, sed insuper, casu quo illud reincideret, altera die infallibiliter sese castigaturum salutari jejunio. Factus postea recidivus rediit ad eundem Confessarium se accusans, quòd contra suum votum nuper in confessionali factum in idem vitium sepiùs relapsus sit, nunquam tamen propterea jejunaverit. Confessario ulteriùs interrogante, an ergo nuper intenderit emitte verum votum, & an credat, quòd ob promissum non observatum graviùs peccaverit? Respondit Titius, sibi non constare, an voluerit facere

facere verum votum, credere nihilominus, quod ratione promissi non servati gravius deliquerit; ed quod omne promissum cadat in debitum. Quid iudicii de tali responso? Et quid cum huiusmodi pœnitente aget Confessarius?

R. ad prius quæsitum, præsumendum esse 187.
à Confessario, quod Titius non fecerit verum votum; quia secundum dicta n. 175. votum importat promissionem Deo factam: atqui Titius Confessario duntaxat, & non Deo (esto coram Deo) supponitur promississe emendationem vitæ: ergo non fecit verum votum; secus enim dicendum foret, quemlibet pœnitentem, supposita semel emendationis promissione, ex voto teneri ad vitæ emendationem; quod sanè nemo prudentium facile dixerit. Accedit, quod juxta Regulam communiter receptam, & mox infra n. 217. dandam, quotiescunque verba de se non sonant votum, simulque dubitatur, an quis voluerit verè vovere, toties standum sit pro libertate subditi, & pro nullitate voti: atqui hoc fit in nostro calu: ergo &c. Nec refert, quod Titius existimet, se gravius offendisse Deum propterea, quod promissis non steterit; potuit enim hoc apprehendere ex conscientia erronea, & hac stante gravius peccare, prout frequenter contingere solet simplicioribus, dum ex sinistra persufione credunt, se obligatos ad recitandas preces confraternitatis, ad salutandam B. Virginem audito pulsu salutationis angelicæ, & nihilominus similia intermittunt. Hinc

188. R. jam ad posterius quæsitum, Titium à Confessario esse instruendum, quòd revera non teneatur ad jejunium vi voti, quandoquidem tale non fecit: esto etiam (ut commune verbum habet) omne promissum ca lat in debitum, non tamen cadit in debitum ex virtute Religionis, vel ex voto, nisi talis promissio supponatur facta Deo. Ratio autem hujus resolutionis desumi debet ex dictis in *Theolog. Sacram. part. 2. Confer. 18. n. 459.* quia Confessarius per se loquendo tenetur instruere pœnitentem, quotiescunque animadvertit eum laborare aliqua ignorantia vincibili, & culpabili, præsertim in materia gravi, ne scilicet ex conscientia erronea graviter Deum offendant: atqui Titius advertitur hujusmodi ignorantia laborare: ergo &c.

Sed quid, inquires, tenendum est de illo juvene studioso, qui tempore gravis infirmitatis Confessario suo (etiam aliis audientibus) sæpius dicere solebat: *Si Deus pristinam sanitatem mihi restituerit, induam habitum religiosum*: tenebiturnè postea sanitati restitutus vi voti ingredi Religionem?

189. R. Quod non. Ratio est: quia memorata verba ex se non sonant votum, sed merum, ac nudum propositum voluntatis: ergo juvenis relinquendus est in possessione suæ libertatis, eò præsertim, quòd obligationes gratuitæ sint potius restringendæ, quàm ampliandæ, uti sapienter monet Laymann *lib. 4. tr. 5. c. 8. n. 14.* Secus decidendum putant Navarrus, Sanchez, Sporer

Sporer *tr.* 3. *decalog.* c. 2. n. 18. si hujusmodi verba de se quidem merum propositum exprimentia immediate dirigerentur ad Deum per modum pacti v. g. dicendo : *Domine Deus, si sanitatem mihi concesseris &c. ingrediar Religionem;* quia hæc verba in Deum immediate directa per modum pacti, significant promissionem, seu obligationem reciprocam, quæ proin adimpleta conditione immediate transit in absolutam.

CASUS SECUNDUS.

Sempronia puella quindecim circiter annorum, dum à quodam Concionatore statum virginittatis miris laudibus extolli audisset, ac prerogativam singularem, quoddam scilicet Virgines Agnum celestem quondam sequerentur quocunque ierit, partim hujus prerogativæ amore allecta, partim etiam amoris erga B. Virginem teneritudine commota hæc intra se verba protulit: Sanctissima, & purissima Virgo Maria; promitto, dono, & consecro tibi meam virginittatem in perpetuum. Elapsis postea quatuor, vel quinque annis hujus promissi pœnitens facta venit ad Confessarium dicens, se tunc temporis nondum ita apprehendisse, quid oneris post se traheret votum virginittatis; tum quia illo tempore nondum fuerat passa tot, tam in, quam extrinsecus etiam tentationes; tum præsertim, quia, si deberet perpetuè abstinere à nuptiis, difficulter sibi met posset providere de necessariis ad honestam sustentationem. Querit ergo è Confessario 1. an memorata promissio habeat vim voti? 2. Quid sibi faciendum, ut tutâ
con-

conscientia possit amplecti flatum conjugalem? quid ad hac Confessarius?

190. R. ad primum quæsitum, Sempronix respondendum, hanc promissionem non habere vim voti propriè dicti, quippe quod juxta dicta superius n. 175. essentialiter consistit in promissione ipsi Deo, non verò B. Virgini, vel alteri cuivis demum Sancto præcisè facta.

Quia tamen etiam talis promissio obligat saltem ex virtute hyperdulix; hinc ad debitè resolvendum hunc casum, & ad quietandam conscientiam oportet ante omnia sciscitari ex Sempronix, quidnam nomine Virginitatis B. Virgini promissæ, vel consecratæ intellexerit? &, an vi talis promissionis solum voluerit obligare se ad abstinendum ab omni connubio, vel ad claustrum virginitatis suæ inviolatæ servandum (prout hujusmodi puellæ, utpote ignaræ, & in rigore minimè intelligentes, quidnam virginitas importet, facere solent) an verò per hoc voluerit sese obligare, ad simpliciter abstinendum ab omni commercio carnali in perpetuum? Si respondeat, quòd intenderit se obligare ad hoc, eidem intimandum erit, quòd tutà conscientia absque dispensatione nequeat inire matrimonium, prout de se facile liquet, & absque difficultate eidem persuaderi poterit. At verò, si respondeat Sempronix, se duntaxat intendisse illud primum, scilicet se obligare ad abstinendum ab omni connubio, rursus facile poterit dispensari à Confessario privilegiato, vel potius debet commutari hoc votum. Si autem dicat, quòd

quòd voluerit se obligare ad inviolatè servandum claustrum suæ virginittis, rursus cum omni modestia inquirat Confessarius, an ergò hætenus illud inviolatè semper custodierit, nec ne? si dicat se hujus jam semel fecisse jacturam per commercium carnale &c. declaret ei, quòd tutà conscientia possit nubere; quandoquidem virginittatem in hoc sensu sumptam, id est, pro claustro virginittis &c. jam supponitur irrecuperabiliter amisisse, prout ex communi DD. benè tradit Marchantius noster tom. 2. tr. 3. tit. 4. q. 3. dub. 4. Resol. 2. At verò, si Sempronia dicat, se hætenus claustrum suæ virginittis semper custodisse; & conservasse illæsum, tum denique dicendum, &c.

R. ad 2dum quæsitum, Semproniæ suaden- 191.
dum, ut petat dispensationem, quam nedum ab Episcopo, sed etiam à quolibet Confessario Mendicantium poterit impetrare juxta dicenda inferius à n. 274. Non enim supponitur fecisse verum votum, quandoquidem non Deo, sed B. Virgini suam virginittatem devoverit. Et datò etiam, quòd hanc Deo ipsi promississet, & perpetuò quasi consecrasset, posset nihilominus à quolibet Privilegiato Confessario dispensari; siquidem non votum virginittis, sed votum castittis perpetuæ est specialiter reservatum Summo Pontifici.

Dices tamen contra hoc: quisquis vovet virginittatem perpetuò servandam, ipsò facto præsumitur velle nullam prorsus delectationem carnalem admittere, quæ corporis, animæve

inte-

integritas pollui posset, consequenter meritò præsumitur, fecisse votum castitatis perpetuæ, prout post S. Thomam tenent Castropalao, Illung, Babenstuber, aliique DD. *communione*; ergo idipsum præsumendum est de Sempronia nostra: quòd enim claustrum virginittis perdidit, merè per accidens se habet; consequenter si velit dispensari in hoc voto, non à quolibet Confessario, sed ab ipsomet Summo Pontifice debet petere dispensationem.

192. R. distingu. & explicando antecedens: Quisquis vovet virginittatem, præsumitur fecisse votum castitatis perpetuæ, & hoc *regulariter*, quando ex aliis circumstantiis contrarium non potest colligi, *trans.* & hoc *universaliter*, neg. *antec.* cum *conseq.* Versamur enim in materia odiosa, in qua interpretatio ultra proprietatem verborum nullatenus extendi, sed, quantum rationabiliter fieri potest, restringi debet. Insuper ex fine à Sempronia intento satis colligi potest, quòd non castittatem simpliciter, sed virginittatem voverit eo fine, ut assequeretur laureolam Virginum: ergo non est simpliciter obliganda ad abstinendum ab omni delectatione venerea, sed debuit abstinere ab illa, per quam Virginittatem amitteret, & per consequens spem sequendi Agnum, vel assequendi laureolam Virginum. Videatur de hoc Castropalao *tr.* 15. *disp.* 1. *pu.* 12. *n.* 7. Laymann *lib.* 4. *tr.* 4. *c.* 2. *n.* 3. vel R. P. Pichler in suo laudabilissimo opere Jur. Canon. practicè explicati *lib.* 3. *tit.* 34. *decis.* 107. ubi hanc opinionem solidissime

diffimè tradit, pro eadem referens Portel, Diana,
& Burghaber.

Dices jam è contrario. Promissio sive B. Virgini, sive etiam ipsimet Deo facta, sed sine sufficiente deliberatione, nulla est, & hóc ipso non indiget relaxatione, vel dispensatione: atqui in nostro casu promissio non fuit facta cum sufficiente deliberatione; tum quia Sempronia nondum compleverat annum decimum sextum; tum etiam, quia, ut casus fert, nondum satis intellexerat onera huic voto annexa: ergo non tenetur voto; consequenter &c.

¶ *R.* Negando min. Supponitur enim Sem-193.
pronia, utpote quindecim annos nata, habuisse plenum, atque perfectum rationis usum, ita, ut intellexerit, quid sit virginitas, & quid votum virginitatis importet: at hoc sufficit ad valorem voti juxta *communissimam DD.* fundatam in *Glossa cap. Mulier. 32. q. 2.* ubi ait: *qui potest se obligare diabolo (per culpam scilicet lethalem) potest se etiam obligare Deo (per votum)* neque verò necessum est, ut ille qui votum facit, omnes prorsus circumstantias, vel difficultates inde nascituras perspexerit, quemadmodum ad valorem aliorum contractuum hoc minimè necessum est; secus paucissimi valerent, ex quo non nisi merum chaos, & confusio emergeret, uti sapienter advertit Henno *tr. in decalog. disp. 2. q. 3. art. 1.* Quod autem votum professionis solemnitis ante completum annum 16tum non valeat, particulari constitutioni Ecclesiæ adscribendum est; ex qua non licet illico inferre nullitatem

litatem aliorum votorum, ante dictam ætatem emissorum. Videatur de hoc Sporer ubi *suprà* n. 21. la Croix l. 3. p. 2. n. 387. Babenstuber tr. 5. disp. 3. art. 4. n. 7. & seqq.

CASUS TERTIUS.

Caja femina conjugata posteaquam in partu sapius subiit periculum vitæ, hujus declinandi causâ voto se obstrinxit, quod si deinceps nunquam evaderet gravida, in singulis pervigiis B. Virginis vellet jejunare; in ipsis autem festivitatibus confiteri, & Sacram Synaxin percipere: voti jam à biennio compos reddita, inviolabiliter stetit promissis suis, jam verò (nescio cujus instinctu) dubitat 1. quid de valore hujus voti tenendum? 2. an, casu quo deinceps in quodam pervigilio non posset abstinere a carnibus, deberet saltem abstinere à 2da refectioe?

194. R. ad primum, de valore hujus voti minime dubitandum esse, cum sit factum Deo, & quidem de meliori bono. Et licet videatur voluisse vi hujus voti quodammodo movere Deum ad impediendam conceptionem, quia tamen hoc non intendit modò illicito, & aliunde concipere, vel non, res de se indifferens est, immò respectu *Cajæ* non concipere est melius, in quantum hac vi evadit periculum vitæ; hinc potuit sine dubio vovendo sese obligare ad peragenda hujusmodi opera sancta, sive dein ad impetrandum hoc beneficium, sive etiam ad solvendas Deo debitas gratias pro jam impetrato. Hac de causa Navarrus, Laymann l. 4. tr. 4. c. 2. n. 7. Sporer cit. c. 2. n. 50. aliique Docto-

Doctores communissimè dicunt, valida esse vota, quæ fiunt cum intentione impetrandi à Deo rem de se bonam, esto hæc sequatur quodammodo, vel supponat actum illicitum v. g. vovet quis quodcunque demum opus pium, si ex duello incolumis evaserit victor, si ex adulterio, vel fornicatione concubina non evaserit prægnans, & per consequens publicam infamiam evaserit &c. &c. valent hujusmodi vota; quia è duello incolumem evadere, ex fornicatione, vel adulterio publicè non diffamari bonum est, etsi duellare, aut adulterari sit prohibitum, ac detestandum.

R. ad 2dum quæsitum, Cajam in eo casu 195. probabiliter non teneri ad abstinendum à 2da refectione. Ità Laymann *loc. cit. n. 3.* R. D. Michel *tom. 2. part. 2. sect. 3. punct. 2. n. 34.* Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 4. n. 72.* Ratio est: quia censerì debet vovisse jejunium ad normam jejunii Ecclesiastici: atqui jejunium Ecclesiasticum importat duplicem abstinentiam, unam ab esu carnum, alterum à gemina refectione, quarum neutra seorsim sumpta appellatur jejunium: ergo qui vovit jejunium, & non potest abstinere à carnibus, probabiliter nec tenetur abstinere à 2da refectione. Dico: *probabiliter*; non enim desunt, qui satis probabiliter putant hujusmodi hominem (esto non possit à carnibus abstinere,) nihilominus teneri ad abstinendum à 2da refectione; eò quòd in forma jejunii etiam hæc abstinentia principaliter intendatur, sitque separabilis ab illa priori: quemadmodum R. P. Elbel *Pars III. de Juram. &c.* N mo.

modum ergo excusatus à 2da refectione, non eò ipso excusatus cenletur à carnibus, ita è contrario &c.

Quidquid tamen sit de hoc: pro praxi exploranda est mens voventis, quæ in dubio interpretanda erit in partem benigniorem, uti rectè observat Laymann *loc. cit.*

Sed quid (inquies) si Caja quacunque demum de causa non possit jejunare in pervigilio B. Virginis, tenebiturnè hoc supplere alio die?

196. R. Quòd non. Ratio est: quia obligatio voti facti intuitu certi temporis, aut festivitatis extinguitur cum ipso tempore: atqui hoc votum supponitur fuisse factum à Caja intuitu certi temporis, ac festivitatis: ergo elapsò pervigilio extinguitur.

Neque etiam tenetur illud tempus prævenire; quia ad hoc nunquam se obligavit. Secus dicendum foret, si quis priùs simpliciter fecisset votum jejunandi, & ex pòst facto primùm determinasset tempus executionis; quia hòc supposito dies non fuisset determinata ad extinguendam, sed potiùs ad sollicitandam obligationem, prout bene observavit Laymann *loc. cit.* Felix Potestas Exam. Confessar. tom. 1. part. 2. n. 1841. & 1842.

Dices adhuc: sed quid, si Caja in festo B. Virginis non possit percipere Sacram Synaxin quacunque demum de causa, tenereturnè nihilominus confiteri?

197. R. Quòd non. Ratio est: quia rationabiliter præsумitur voluisse se obligare ad communio-

nionem, & confessionem simul ac copulativè: communiter enim homines plebei non solent communicare, nisi confessione præmissa, nec confiteri, nisi simul possint sumere sacram Synaxin, & hoc ipsò non se obligant ad communionem, nisi simul possint confiteri: atqui ex communiter contingentibus fit præsumptio prudens: ergo si Caja non possit percipere sacram Synaxin, minimè obliganda est ad confessionem: Sicut è contrario, casu quo non posset confiteri, nec deberet obligari ad sacram communionem. Quin immò, si supponeretur constituta in statu peccati mortalis, ne quidem licite posset sacram synaxin sumere sinè prævia confessione utpote quam probabilissimè de jure divino 1. Cor. 11. tenetur præmittere; consequenter ad oppositum faciendum nullo voto, nullaque lege humana potuit sese adstringere. Videantur de hoc Castropalao *tr. 15. disp. 1. punct. 8. §. 1. n. 10.* R. D. Michel *ubi supra. n. 35. & 36.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hæcenus dictis primò ad valorem 198. voti non sufficere intentionem merè habitua-lem: multò minùs merè interpretativam, seu indirectam, habitam scilicet non in se, sed in alio, utputa in causa v. g. ebrietate prævisa &c. Ratio est: quia ad substantiam voti requiritur voluntas actualis, & directà volitio sese obli-
gandi,

gandi, uti *communissimè* tradunt Doctores, nominatim Tamburinus *lib. 3. in decalog. cap. 10. §. 2. n. 1.* Sporer *cit. c. 2. n. 13. & 14.* Illsung *tr. 5. disp. 1. n. 86.* at, qui habitualiter tantum vult, vel indirectè, seu in causa, non habuit voluntatem actualem, & directam: ergo hæc non sufficit: sufficeret tamen intentio virtualis, quippe quæ actu movet ad actum: & à fortiori sufficit intentio actualis, utpote omnium optima.

199. Colliges 2dò, votum vitandi omnia peccata venialia, etiam collectivè sumpta, vel nullum omnino, ne indeliberatè quidem committendi, esse nullum, seu invalidum. Ratio est: quia hujusmodi votum est de re moraliter impossibili: ergo hoc ipso nullum est. Valeret tamen votum vitandi omnia peccata mortalia, itémque votum nullum etiam veniale in hoc, vel illo certo genere v. g. mendacii committendi cum plena advertentia; quia hoc non solum est de meliori bono, sed etiam de re cum ordinariis Dei auxiliis moraliter possibili. Videatur Herincx *part. 3. tr. 4. disp. 4. n. 12. & 13.* Babenstuber *ubi supra n. 40. & seqq.*

200. Colliges 3tò, votum de re indifferente quæ tali factum, esse nulli us valoris. Ità *communissimè* DD. apud Sanchez *lib. 4. mor. c. 7. n. 6.* Ratio est: quia votum secundum dicta superius debet esse de melio i bono: at, si de re indifferenti quæ tali fiat, eò ipso non fit de meliori bono. Hinc votum nunquam sponendi in Ecclesia; nunquam nendi, seu etiam nla trahendi die sabbati;

nua-

nunquam intrandi hanc, vel illam domum &c. nullum est, nisi supponatur fieri ex altiori fine v. g. ne in hac domo incurratur periculum offendendi Deum, ne per nimium affectum nendi &c. impediatur quis à devotione B. Virgini exhiberi solita die Sabbati &c. &c.

Colliges ulterius 4tò, etiam vota de præ-^{201.}standa re bona, at vel ob finem malum, vel ob merè indifferentem, & aliunde naturaliter absque speciali Dei favore contecuturum, nullus esse valoris, ut si quis voveat abstinere à vino, vel aliis cibis lautioribus eò præcisè sine, ut sumptibus parcat, aut si voveat parcere candelis ex sebo, quatenus eas postea vendere, indeque lucrari quidpiam possit &c. Secus iterum dicendum foret, si id faceret animò illud lucrum suis amicis aliisque indigentibus per modum eleemolynæ applicandi &c. Vel si quis voveat hujuscemodi abstinentiam animò impetrandi à Deo beneficia temporalia v. g. bonam vindemiam, sanitatem corporalem &c. quemadmodum enim hæc à Deo, ceu omnium bonorum largitore honestè petere, ità pro eorundem impetratione, debitavè gratiarum actione possumus Eidem vota nostra offerre.

Sed quid, inquires, si materia voti de se ab initio fuit quidem indifferens, vel omnino impossibilis, aut inepta, successu tamen temporis evadat nedum possibilis, sed honesta & bona &c. ut si vovisti nunquam intrare hanc, vel illam domum, hanc, vel illam Ecclesiam &c. ductus meris capriciis, ideòque irritò voto,

N 3 postea

postea autem superveniant tales circumstantiæ, quæ hujusmodi abstinentioniam ab ingressu reddunt omnino bonam ac Sanctam v. g. quia merito times, ne in tali loco labaris &c. evadent hujusmodi votum validum cum obligatione abstinendi &c.

202. R. Quod non. Ratio est: quia votum ab initio fuit nullum, ac irritum: ergo semper manet tale, nisi de novo ratificetur; quia juxta *Regulam 18. Jur. in 6to. non firmatur tractu temporis, quod de jure ab initio non subsistit.*

203. E contrario tamen, si materia voti supponatur fuisse ab initio bona, honesta, ac possibilis, fiat autem postea ad aliquod tempus impossibilis, vel inepta; ut si quis vovit quotidie audire Sacrum, postea constitutus in mari non habeat occasionem audiendi; vel si vovit singulis diebus Sabbatinis jejunare, postea autem ob infirmitatem temporaneam nequeat moraliter abstinere à carnibus, vel à 2da refectione, vel si ob periculum labendi vovisti non amplius ingredi hanc, vel illam domum, eò quòd ibi moretur puella tibi multum chara &c. postea illa è domo discedat &c. obligatio voti solum suspenditur ad tempus, postea autem reviviscit, prout præter alios plures bene tradit P. Patritius Sporer jam sæpius *cit. c. 2. n. 77.*

204. Colliges tandem 5to, etiam in hac materia votorum locum dandum esse notissimo illi Juristarum Aphorismo: *accessorium sequitur principale, itèmq; ruente principali ruere accessorium, non tamen vice versa ruente accessorio ruere principale,*

pale, aut principali sequendum esse accessorium. Atque hinc fiet, ut si pars principalis voti maneat possibilis, adhuc tenearis hanc præstare, esto minus principalis, seu accessoria supponatur reddita impossibilis. Ex. gr. vovisti subire certam peregrinationem, & quidem nudis pedibus, vel Sacco coopertus, aut indutus cilicio, postea non valet incedere nudipes, aut Sacco, ciliciove indutus &c. teneris nihilominus more aliorum subire peregrinationem. Rursus vovisti jejunare in pane & aqua, postea superveniente nescio qua impotentia non potes subire jejunium cum tanto rigore &c. teneberis nihilominus jejunare quoad substantiam utputa abstinendo à carnibus, nec non à 2da refectione, nisi habuisses expressam intentionem non aliter subeundi peregrinationem, quàm nudis pedibus, vel non aliter jejunandi, nisi in pane & aqua. Videantur de hoc Castropalao *tr. 15. disp. 1. pu. 8. §. 1. n. 10.* Laymann *lib. 4. tr. 4. c. 2. n. 3.* R. D. Michel *tom. 2. part. 2. sect. 3. n. 37.*



Conferentia octava.

De obligatione, & interpretatione
votorum.

S U M M A R I U M.

205. Obligatio voti est ex suo genere gravis.

N 4

206. Po.

200. *Conferentia octava*

206. Potest nihilominus fieri levis ob parvitatem materię.
207. Nihil obstat, quò minùs aliquis ad materiam aliunde non præceptam quantumvis gravem, possit vi voti se obligare sub culpa levi duntaxat.
208. Exceptis tamen votis solemnibus castitatis, & Religiosę professionis.
209. Votum conditionatum sub conditione de futuro, non obligat ante impletam conditionem.
210. Similiter votum pœnale obligat duntaxat post transgressionem culpabiliter, non item inculpabiliter admissam.
211. Vota personalia, sicut, & mixta quã personalia ita obligant voventem, ut non possint adimpleri per alium.
212. Realia autem possunt, & subinde debent per alium adimpleri; Unde
213. Hæres tenetur ad persolvenda vota realia defuncti;
214. Non quidem ex virtute Religionis, sed Justitię.
215. Voto sinè determinatione temporis factò satisfieri debet tempore proximè commodo.
216. Votis autem factis absque determinatione numeri, quantitatis, vel qualitatis, satisfieri potest, offerendo id, quod est minus, vel minoris valoris, nisi ex circumstantiis constet, voventem aliud intendisse.
217. Voti interpretatio idem est, ac clarior ejusdem expositio.
218. Trahuntur breviter nonnullę Regulę interpretandi.
219. Resolvitur Casus I. cujusdam Divitis, qui votò sese obstrinxerat, quotidie pauperem quendam Studiosum alendi.
220. Undenam colligendum sit, num talis postea votifragus graviter, vel verò leviter duntaxat deliquerit.
221. An deinceps absque mortali peccato possit negare refectionem tali studioso subministrandam.

222. Resolvitur Casus II. de quibusdam Religiosis, reculantibus jejunare in vigilia S. Martyris Floriani ob votum ab ipsorum Præfato factum.
223. Utrum votum consensu totius Communitatis factum obliget Successores.
224. Utrum Abbatisa, vel Superiorissa Monialium possit subdita suas obligare ad quum votum, clausuræ scilicet perpetuæ.
225. Quid si supponatur, in tali monasterio clausuram olim introductam per abusum duntaxat fuisse sublata?
226. Resolvitur Casus III. ejusdam prædixit, qui hæredibus suis notabile votum, aliæque pia legata non sine præjudicio legitimæ solvenda reliquerat.
227. An, vel qualiter hæredes fuerint obligati ad præstanda hujusmodi onera post mortem testatoris relicta.
228. Quo ordine hujusmodi debitis ab hæredibus satisfaciendum sit.
229. An etiam fiscus teneatur hujusmodi debitis satisfacere, casu quo ob delictum voventis sibi attribuisse bona defuncti.
230. Omnes transgressionis votorum quæ præcisè tales, sunt ejusdem speciei.
231. Votum abstinendi à carnibus, à vino &c. per se loquendo obligat sub gravi culpa.
232. Quantum non obstante tali voto possit bibi absque mortali peccato.
233. Ubi partes materiæ votò promissæ sunt divisibiles, singulariter attendendum est, an coalescant in unam materiam grandem, vel non.
234. Undenam colligendum sit, an obligatio voti fuerit annexa, vel non annexa diei, vel tempori.
235. Quandenam votum certo temporis termino annexum, etiam eo elapso debeat persolvi, vel non.
236. Qui promissæ peregrinationem hoc mense peragendam, nec potest peregrinari in fine, tenetur prævenire, & alio die commodo ejusdem mensis satisfacere voto.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos circa obligationem, & interpretationem votorum.

Quæres primò, quæ, & quanta sit obligatio voti ex genere suo?

205. R. Est gravis, & sub dispendio salutis obligans. Ità omnes Theologi contra votifragum Lutherum, aliòsque sectarios hujus temporis. Ratio hujus constat tum ex cap. licet. de voto, ubi dicitur, ejus solutionem esse ità necessariam, ut sine dispendio salutis prætermitti non possit. Tum etiam ex eo: quia homo homini sub gravi obligatione tenetur servare fidem, secundùm omnes; ergo à fortiori tenetur eandem servare Deo.

206. Dixi tamen, quòd obligatio voti sit gravis ex genere suo. Enim verò ad hoc, ut ex voto nascatur obligatio gravis in individuo, vel in casu particulari, necessum omnino est 1. ut & materia illius sit (saltem respectivè, id est, respectu finis, vel aliarum circumstantiarum) gravis; 2. ut vovens habuerit intentionem se leviter, vel certè juxta capacitatem materiæ obligandi.

Ergone inquires ad materiam revera gravem potest se quis vovendo obligare sub culpa levitantiùm?

R. Po-

82. Potest, modò habeat expressam intentionem se non nisi leviter, id est, sub culpa veniali obligandi. Ità unanimiter Doctores Tambur. lib. 3. decalog. c. 12. §. 2. n. 3. Illung tr. 5. disp. 1. n. 101. Ratio est: quia vovens se habet ad instar Legislatoris privati: ergo quemadmodum quilibet Legislator ad materiam etiam formaliter gravem potest obligare sub culpa, vel pena levi tantum juxta dicta tr. 1. de actibus hum. Conser. 11. n. 301. ità, & vovens: Dixi: modò habeat expressam intentionem &c. Regulariter enim quisvis Legislator censetur velle obligare juxta capacitatem materiæ, id est, graviter in materia formaliter gravi, leviter autem in levi: consequenter idipsum præsumendum est de eo, qui vovendo sibi legem imponit: & sicut nullus Legislator in materia undequaque levi potest obligare graviter; quia talis obligatio, & ipsa promissio non esset rationalis, proptereaque meritò creditur, quòd Deus illam non acceptet, ità nec vovens. Illung cit. n. 101. Sporer ubi suprà c. 2. n. 89. Laymann, & alii.

Nihilominus à resolutione proximè data ex-208. cipienda sunt vota solemnia, castitatis scilicet, quòd Sacris Ordinibus annectitur, nec non professionis religiosæ, ad quæ vota nemo sub culpa, vel obligatione levi duntaxat se obligare potest; eò quòd Ecclesia (cujus auctoritate hæc vota fuere introducta) exigat voluntatem graviter obligandi; & meritò quidem 1. tum quia important quantam mutationem perpetuam statuis; tum præsertim, quia etiam Religio respectu pro-

fitemur

fitentis se graviter obligat, non minus, quàm sponsa respectu sponsi: ergo, ut ex utraque parte servetur æquitas naturalis, Ecclesia rationabiliter exigit, ut Ordines suscipiens, aut Religionem Sacram solenniter profitens graviter ad votorum observantiam se obstringat, ità, ut si secus fiat, professio religiosa non valeat, juxta *communissimam Doctorum.*

Quæres 2dò, quomodo obliget votum conditionatum, & quomodo votum pœnale.

209. R. ad primum membrum hujus quæstii. Votum conditionatum (sub conditione scilicet de præsentì, vel de præterito factum) hac subsistente illico obligat, more aliorum contrarium, qui subsistente conditione statim trans-eunt ad esse absolutum. At verò votum sub conditione de futuro factum obligat primum post adimpletam conditionem, ità, ut si hæc absque culpa voventis nunquam ponatur, etiam votum nunquam obliget. Ità ex recepta Doctorum sententia Henno *tr. in decalog. disp. 2. de vot. q. 3. art. 7. conclus. 1.* Felix Potestas *Exam. Confess. tom. 1. part. 2. n. 1793.* Ratio est: quia votum non obligat ultra intentionem voventis: at hic supponitur nunquam habuisse intentionem sese obligandi, nisi sub hac, vel illa conditione: ergo prius quàm hæc ponitur, votum non obligat. Quocirca insuper notandum est, quòd, si conditio merum pendeat ab arbitrio ipsius voventis, huic maneat liberum ponere conditionem, vel non. At verò si pendeat ab arbitrio alterius, nefas foret per malitiam

litiam, id est, per dolum, vel fraudem impedire conditionem; quia vovendo præsuntur voluisse virtualiter saltem se obligare ad malitiosè non impediendum conditionis eventum, secus enim potius Deo illusisse, quàm vovisse argueretur. Quo non obstante huic liberum foret simpliciter rogare alterum, ne ponat conditionem v. g. si filius vovit ingressum Religionis sub conditione, si Pater contulerit, fas erit rogare Patrem, ne consentiat, & per consequens filius maneat liber ab hac obligatione. Ità cum Suarezio, & aliis Sporer *cit. à n. 142.*

¶ Jam ad alterum membrum ejusdem quæ-^{210.} sit. Votum pœnale obligat duntaxat post transgressionem culpabiliter factam; unde si transgressio fuit quidem posita, sed sine tua culpa, non teneris subire pœnam. Ità Doctores *proximè cit.* Ratio est: quia pœna non imponitur, nisi ob culpam: ergo si culpam non commisisti, non teneris subire pœnam. Quin immò *cit.* Felix Potestas, aliique plures existimant, eum qui culpabiliter quidem implet conditionem, absque eo tamen, quòd recordetur pœnæ sibi impositæ, non teneri ad hanc subeundam; eò quòd oblivio naturalis æquiparetur ignorantiae, quæ à pœna exculare solet: ast ego oppositum verosimilius existimo; quia talis supponitur simpliciter sese obligasse ad pœnam, casu quo conditionem culpabiliter poneret v. g. ad abstinendum altera die ab omni vino, casu quo pridie culpabiliter bibisset usque ad crapulam: ergo si culpabiliter bibat usque ad crapulam,

lam, tenetur subire poenam, esto hujus non fuerit memor illo tempore, quò crapulam bibit. Ità Henno ubi *suprà* art. 7. *conclus.* 2. *Resol.* 4.

Quæres 3^{tiò}, utrum vota personalia ità obligent personam, quæ votò sese obstrinxit, ut non valeant per alium adimpleri?

211. R. Vota personalia, immò, & realia ac mixta in quantum personalia sunt, ità stringunt voventem, ut non possint adimpleri per alium. *Communis.* Ratio est: quia vota personalia, quà talia fiunt de actione propria voventis: ergo per actionem aliam nec debent, nec possunt adimpleri. Hinc si vovisti subire jejunium, peregrinationem, vel disciplinam corporalem &c. nec possis quacunque demum de causa per te ipsum præstare, pariter non teneris id præstare per alium à te substitutum.

212. Dixi tamen: *Vota personalia quà talia?* nam quatenus simul realia sunt, possunt præstari per alium substitutum; quia quà realia solum exigunt rem, non item personam, vel actionem voventis; atqui res potest præstari per alium; pecunia quippe tua æquè per alium, ac per te ipsum potest erogari, seu distribui in pauperes: ergo si non possis per temetipsum, teneris hoc præstare per alium quendam tertium. Similiter si vovisti peregrinationem ad B. Virginem Oettinganam cum oblatione cerei, vel alterius anathematis, & hoc posterius nequeas per te ipsum offerre, teneris illud transmittere per alium (nisi vovendo contrarium expressisses) perinde enim est, siue per te ipsum id facias, siue per alium.

Atta-

Attamen si quocunque demum casu factus es impotens, ut denuo, vel tuis mediis non possis præstare hujusmodi votum reale quâ tale, nequaquam teneris procurare, ut ab alio tuo nomine idipsum præstetur: neque teneris laborare (si id antea non consuevisti) ut hoc modò acquiras, unde voto satisfacias &c. non enim vovisti id præstare per alium, vel per bona alterius, aut tua, sed primum acquirenda &c. sed per ea, quæ velut propria possedisti. Sanchez *lib. 4. moral. c. 15. n. 8.* Laymann *lib. 4. tr. 4. c. 3. n. 9.*

Quæres 4tò, utrum, vel quando hæres teneatur præstare vota defuncti?

R. Hæres per se loquendo non tenetur ad²¹³ vota personalia defuncti, benè verò ad realia, & mixta, quatenus hæc onus reale involvunt; idque 2. non ex virtute Religionis, sed ex obligatione justitiæ. Ità ex communi DD. Tamburinus *lib. 3. in decalog. c. 12. §. 4. à n. 2.* Sporer *cit. c. 2. n. 133.* Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 4. n. 67. & 68.* Ratio prioris facile patet tum ex dictis; tum inde etiam, quia hæres succedit in bonis, actionibus, ac juribus defuncti: ergo etiam debet succedere in oneribus hæreditatem concernentibus, ut qui sentit commodum, sentiat & onus. *l. 10. ff. de R. J.* Et certè juxta communem DD. hæres tenetur solvere ea, quæ testator promisit hominibus: quidni ergo teneatur solvere, quæ idem promisit Deo?

Ratio autem posterioris (quòd scilicet ad²¹⁴ hæc non teneatur ex virtute Religionis, sed justitiæ) est hæc: quia nemo ex virtute Religio-

nis contrahit obligationem voti, nisi habuerit aliquando animum vovendi, seu aliquid Deo promittendi: atqui hæres nihil promissit Deo (uti supponitur) sed solus testator modò defunctus: ergo hæres non tenetur ex virtute Religionis portare huiusmodi onera; sed ex virtute iustitiæ, & æquitatis naturalis: *Res quippe transit cum suo onere c. 5. de pignor.* Atque hinc sequitur, quòd, si hæres nolit adire hæreditatem, etiam non teneatur ad portanda ejusmodi onera. Sequitur insuper, quòd si huiusmodi onera voto promissa excederent facultates hæreditatis, hæres deductis priùs aliis debitis, & expensis funeralibus, teneatur illa solvere pro rata tantùm. Videantur Sanchez cit. c. 15. n. 36. Laymann n. 13. Tamburinus n. 3. Henno ubi suprà art. 6. conclus. 2. Resoluit. 4. & seq.

Quæres 5tò, quomodo obligent vota facta sinè determinatione temporis? & quomodo vota facta sinè determinatione quantitatis, vel qualitatis?

215. R. ad primum membrum hujus quæstii. Votum sinè determinatione temporis factum obligat tempore proximè commodo, seu oportuno. Ità post D. Thomam 2. 2. q. 88. art. 3. ad 3. & q. ult. art. 3. omnes Theologi. Ratio est: quia omnis promissio absoluta sinè restrictione, vel limitatione facta illico parit obligationem; unde lib. 14. ff. de R. I. dicitur: *in omnibus obligationibus, in quibus dies non ponitur, præsentì die debetur.* Rursus Deuteron. 23. habetur: *cum votum voveris Domino, non tardabis reddere; quia requirer*

requireret illud Dominus Deus tuus; & si moratus fueris, reputabitur tibi illud in peccatum. Quo circa tamen communiter notant Doctores, ob dilationem temporis, etiam sine causa factam, neminem de facili condemnandum esse peccati mortalis, nisi ob dilationem nimiam quis se exponeret periculo omnimodæ oblivionis, vel impotentix satisfaciendi voto; ut si juvenis differret ingressum Religionis usque ad illud tempus, quo omnem spem susceptionis sibi præscinderet; vel, nisi ob hujusmodi culpabilem dilationem honor Dei notabiliter periclitaretur, prout contingere posset in dilatione votorum perpetuum Dei obsequium concernentium. Videantur de hoc Sanchez *lib. 4. c. 14. n. 22.* Laymann *lib. 4. tr. 4. c. 3. n. 5.* Sporer *c. 2. n. 117.* vel R. D. Augustin. Michel *tom. 2. part. 2. sect. 3. pu. 6. n. 12.*

R. jam ad 2dum membrum ejusdem quæ-216.
siti. Votum factum sine determinatione, quantitatis, numeri, vel qualitatis &c. obligat quidem, sed ita, ut huic satisfieri possit offerendo in qualibet quantitate, vel qualitate, nisi consuetudo, vel circumstantiæ personæ aliud exigant. Ità communis Theologorum apud Tamburinum in *decalog. lib. 3. c. 15. §. 7. n. 2.*

Ratio est, quia interpretatio voti ita fieri debet, ut potius restringatur, quam extendatur. Insuper accedit, quod habens votum v. g. eleemosynæ dandæ, revera dici possit dedisse, in quacunque demum quantitate, vel qualitate distribuatur. Subinde tamen circumstantiæ per-
R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. O sonæ,

sonæ, vel finis &c. aliud dictant; etenim si persona magnæ dignitatis, aut magnarum opum supponatur se voto adstrinxisse ad dandam elemosynam, rationabiliter præsumi non potest, quòd intenderit dare in quantitate minima. Similiter qui vovit Ecclesiæ dare calicem, vel luminaria &c. pro Sacrificio Missæ, præsumi non debet vovisse calicem de stanno, vel plumbo, candelasvè de sebo &c. sed tales, quæ ad Sacrosanctum Missæ Sacrificium solent adhiberi, puta candelas de cera, & calicem argenteum juxta morem ac consuetudinem Ecclesiæ.

Quares 6to, quid sit interpretatio voti, & quid circa hujus interpretationem sit observandum?

217. R. Voti interpretatio idem est, ac clarior ejusdem expositio, quando scilicet, vel verba sunt ambigua, vel non satis determinata, prout frequenter fieri assolet; vel quando de mente, & intentione voventis non satis constat. Neque verò dubitandum, quin hæc obligatio, vel maxime dependeat à mente, seu voluntate voventis, quemadmodum obligatio legis à mente legislatoris: quia tamen læpissimè de similibus dubitari solet, & homines præsertim rudiores seipso juvare non possunt ad formandum prudens dictamen conscientiæ in similibus dubiis; hinc à Confessariis, aliisvè doctioribus dirigi debent, & instrui; quod, ut bene fiat, juvabit observare sequentes Regulas.

218. I. Votum interpretandum est, vel maxime secundum expressam, vel rationabiliter præsumptam

ptam voluntatem voventis. Ratio patet ex hæcenus dictis: quia obligatio voti non introducitur, nisi per voluntatem voventis: ergo vovens in tantum obligatur, in quantum voluit, aut certè rationabiliter præsumi potest se voluisse obligare.

II. Ubi de mente, seu intentione voventis non satis constat, præsumi debet, voluisse se obligare secundum communem, & usitatam acceptionem verborum, quibus fuit usus, & illud exequi secundum exigentiam naturæ, aut communem hominum, Ecclesiæve consuetudinem; qui enim nihil excipit, censetur se communi usui, ac consuetudini accommodare.

III. Obligatio voti quantum usitata, & propria verborum significatio patitur, semper magis restringenda est, quam extendenda. Ratio est: quia quivis potius relinquendus est in possessione suæ libertatis, quam privandus; & aliunde constat, odia vel odiola (uti est omnis nova obligatio) esse restringenda potius, quam extendenda. Videantur de his Sanchez *lib. 4. in decalog. c. 11. à n. 29.* vel Illsung *tr. 5. disp. 1. n. 107.*

IV. Ubi verba, quibus vovens usus fuit, ex se non significant votum, promissionem vel pactum, præsumi non debet pro voto; bene verò quando constat, quòd verba de se significant votum, promissionem, aut pactum, licet suo modò dubitetur, an vovens intenderit se obligare; *nemo enim censetur dicere id, quod non habet in mente. l. labeo ff. de suppellect. legat.* Videan-

deantur Gobat tr. 11. n. 384. vel la Croix
lib. 3. part. 1. n. 381.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvun-
tur Casus practici, de obligatione,
& interpretatione votorum.

CASUS PRIMUS.

Titus homo infimæ conditionis, per gratiam Dei
tamen evehctus ad satîs amplam fortunam, ut
pro tam insigni beneficio Deo, ceu Authori, ac di-
spensatori liberalissimo omnium bonorum se gratum
monstraret, vovit quotidie de dapibus suæ mensæ
rescere certum quendam pauperem studiosum; id
quod etiam sex, vel septem omnino annis fidelissimè
præstitit: post hæc (uti familiare est mortalibus) cha-
ritate nonnihil sensim refrigescente, per septimanam
victum bis, aut ter, tandem pauperum oblitus,
prorsus nihil de mensa sua dare solebat pauperi stu-
dioso. Verùm enim verò, quia ab eo tempore in
variis calamitates incidit, hinc suspicari cœpit, se
fortassis per memoratam duritiem erga pauperes di-
vinam Nemesein contra se provocasse: petit proin-
scire à Confessario imò, an vi præfati voti non te-
neatur deinceps quotidie de sua mensa pauperem stu-
diosum alere? 2. An Confessarius credat, se gravi-
ter deliquisse ex eo, quòd jam ab aliquot annis, vel
nihil, vel certè non singulis diebus de sua mensa
aliquid dederit pauperi studioso? Quid ad hæc Con-
fessarius?

§. ad prius quæsitum, explorandum esse à 219.
Confessario mentem hujus pœnitentis, & inquirendum, an hoc votum fecerit intuitu alicujus hominis, seu studiosi in particulari, seu in individuo, idque ex particulari motivo v. g. quia hic homo erat sibi consanguineus, vel quia præ reliquis diligens, devotus, aut indigens fuit repertus? an verò præcisè intenderit pauperem studiosum in communi, idque non alio fine, quàm ut se gratum monstraret Deo? si primum, concludendum foret, præfatum votum non obligasse diutius, quàm ille pauper studiosus in individuo determinatus indiguit; cessante enim causa finali principali, cessat obligatio voti, juxta dicenda inferius n. 239. Si 2dum concludendum erit, quòd Titius voluerit se obligare, & vi hujus obligetur in perpetuum; de sua mensa alere pauperem studiosum. Ratio hujus desumitur ex eo: quia hæc verba: *voveo quotidie de mea mensa alere pauperem studiosum &c.* de se significant quandam perpetuitatem, seu illimitationem: si ergo aliunde non constet ex fine, aliisvè circumstantiis, quòd Titius voluerit hanc obligationem restringere ad certum tempus, personamvè particularem &c. dicendum, quòd teneatur ad alimentationem perpetuam, ferè quemadmodum is, qui dixit: *voveo castitatem*, juxta communissimam Doctorem præsumitur, voluisse se obligare ad servandam castitatem perpetuam.

Accidit insuper, quòd finis principalis hujus voti videatur fuisse gratitudo debita pro obtento

beneficio perpetuo elevationis ad tam pinguem fortunam : quemadmodum ergo finis hic principalis semper manet , ita probabilius semper manet obligatio hujus voti.

220. R. jam ad posterius quæsitum ejusdem Casus , hujus resolutionem non petendam esse ex opinione Confessarii , sed partim ex intentione Titii voventis ; partim etiam , & vel maxime quidem ex judicio practico ipsius. Vel enim negando pauperi studioso alimenta existimavit se graviter peccare , vel non ? si primum ; dicendus erit graviter peccasse , sin minus ex conscientia recta , saltem ex erronea , secundum dicta in *Theolog. decalog. c. 1. Confer. s. n. 137.*

Si verò supponatur 2dum , concludendum erit , Titium non peccasse graviter peccato saltem formali. Dico : formali : nam quod una duntaxat vel altera vice negando alimenta ne quidem materialiter grave peccatum commiserit , mihi propè certum videtur ; tum quia victus unius diei pauperi dari solitus non est materia verè gravis ; tum etiam quia in promissionibus liberalibus (uti est hæc ex voto orta) paulò major quantitas requiritur ad peccandum mortaliter , quàm in promissionibus onerosis , prout sapienter advertit Lessius *lib. 2. c. 18. dubit. 8. à n. 56.* Fillucius *tr. 33. n. 29.* R. D. Michel *Theolog. Canon. moral. tom. 2. part. 2. sect. 3. pu. s. n. 39.*

Sed quid , ais , si Titius fateatur , se apprehendisse quidem , quod malè agat , tunc præsertim , dum simpliciter omnem victum negavit pauperi studioso , non tamen magnopere deliberasse

berasse, an mortaliter, an venialiter tantum peccet, modò tamen petat claram resolutionem hujus dubii?

Rz. Ad hanc propositionem Titio rotundè 221. dicendum 1. quòd per se loquendo peccaverit mortaliter negando simpliciter omnem victum. Ratio est: quia obligatio alendi pauperem quotidie de se gravis est, prout procul dubio quis fateretur, casu quo aliena potestate hoc onus eidem imponeretur: ergo Titius absolutè negando omnem sustentationem contra suum votum, peccavit mortaliter. Idque certò credendum est de Titio, si is advertatur esse homo laxæ conscientiae, vel nullius omninò; potest enim prudenter supponi, quòd stante etiam tali dubio alimenta negaverit velut incurius salutis, & parùm sollicitus, sive dein graviter, sive etiam leviter duntaxat peccaret, prout diximus *part. 1. theolog. decalog. Confer. s. n. 140.*

Dicendum insuper erit Titio 2dò, eum deinceps probabilius mortaliter peccaturum, negando pauperi studiose (ad cujus alimentationem supponitur vovendo sese obligasse) victum per plures dies v. g. octo, aut decem &c. quia vota realia, id est de re aliqua præstanda, quando non sunt specialiter alligata tempori, ità ut singulis diebus expiret obligatio, solent coalescere in materiam gravem, ferè sicut furta minuta: atqui votum de danda eleemosyna reputatur tale: ergo eum subtractio victus per octo, vel decem dies in morali hominum existimatione (ni fallor) reputetur aliquid grave, & hoc votum à

Titio non fuerit factum intuitu temporis, aut diei, sed potius intuitu gratitudinis debitæ Deo demonstrandæ, dicendum, quod tandem coalescat in materiam gravem. Videatur Diana part. 5. tr. Resol. 52. Sporer cap. 2. sect. 3. n. 105. vel Krelslinger addit. 2. ad tr. 6. dist. 3. post n. 14. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius cujusdam Monasterii Prælatus, cum animadvertisset incendium inopinatò ortum humanis viribus extinguere non amplius posse, ad Cœlitum opem recurrendum sapienter conclusit, præcipue verò ad præpotens patrociniū S. Martyris Floriani, cui voto sese obstrinxit, quod si in tam præsentī periculo flammæ jam in immensum quasi excrecentes arceret, deinceps quotannis unà cum toto suo Venerabili Conventu in vigilia Ejusdem Sancti vellet jejunare more Ecclesiæ consueto. Et ecce! voto vix dum nuncupato flamma vorax sedata fuit miraculo tam evidenti, ut quotquot præsentēs fuerant, non humanis viribus, sed soli Omnipotentia Dei id adscribendum existimarent. Hòc tamen non obstante, unus altervè Monachus conqueritur contra vótum à Præsule ipsis prorsus insciis emissum, nec facile eò adduci potest, ut in dicta vigilia jejunet. Queritur ergo, an revera vi vótī à Præsule nuncupatī teneantur jejunare, ità ut secus faciendo, vel carnes comedendo peccent coram Deo?

212. R. Dicti Monachi non tenentur ad jejunium vi vótī ab ipsorum Præsule nuncupatī:
2. possunt nihilominus contraveniendo graviter

viter peccare contra obedientiam Prælato debitam.

Ratio prioris est : quia obligatio jejunandi est obligatio personalis, & hœc ipso nequit aliunde oriri, nisi ex consensu propriæ voluntatis : ergo si dicti Monachi nunquam consenserunt in jejunium, ad hoc vi voti non erunt obligati. Hanc ob causam filii non tenentur ingredi Religionem, esto à Parentibus olim fuerint ad hanc devoti, prout de S. Bonaventura, Samuele, & aliis nonnullis legitur. Secus dicendum foret, casu quo filius, aut filia post pubertatem adeptam ratificasset hujusmodi votum : quia ex hac suppositione non jam aliena, sed propria voluntate obligarentur ad executionem voti. Ratio autem posterioris partis est : quia præsul gratitudinis debitæ causâ ob tam insigne beneficium præpotenti intercessionem Sancti Martyris Floriani obtentum, potuit procul dubio suis Religiosis (in quos idem beneficium magnopere redundavit) præcipere, ut in honorem dicti Sancti jejunarent, & quidem sub gravi culpa, quandoquidem materia præcepta, scilicet jejunium, communiter reputatur quid grave, & capax gravis obligationis : quamquam de facili non sit præsumendum de aliquo Prælato, quod subditos suos. utpote aliunde præceptis, & statutis particularibus satis constrictos, ad hujusmodi devotionem particularem voluerit obligare sub reatu pœnæ æternæ, nisi id specialiter expresserit.

Sed quid (ais) si supponamus non solum Prælatum, sed & integrum Conventum con-

O s sen-

senſiſſe in tale votum tenebunturñ Religioſi ſucceſſores hoc jejunium ſemper obſervare ex voto?

223. R. Negativè, ob eandem rationem: quia ſcilicet ſucceſſores nunquam conſenſerunt in tale votum. Atqui hinc *cum communi Doctorum Laymann lib. 4. tr. 4. c. 3. n. 6.* ſapienter inferit, quòd ſi Communitas alicujus pagi votum ediderit v. g. de inſtituenda quotannis peregrinatione, poſteri eorum non obligentur ex vi voti; bene tamen interdum ratione pacti, vel ſtatuti, aut longæ conſuetudinis obligari valeant, modò approbatio expreſſa, vel tacita ſaltem Episcopì acceſſerit: & ſicut Episcopus talem conſtitutionem, vel conſuetudinem ſuorum poſſet abrogare, ita, & Prælatus reſpectu ſuorum ſubditorum; quia cum par in parem non habeat poteſtatem *c. innotuit. de elect.* planè cogimur fateri, quòd antecellentes quantum ad ſimilia ex mero arbitrio dependentia non potuerint ſucceſſoribus ſuis ligare manus. Videantur de hoc Sanchez *lib. 4. moral. c. 15. n. 19.* Caſtopalao *tr. 15. punct. 15. n. 3.* Sporer *tr. 3. in decalog. c. 2. n. 124.*

Dices adhuc. Quidſi autem Superioriſſa aliqua Monialium præter tria vota ſubſtantialia inſuper emittat votum perpetuæ clauſuræ, velitque ſibi ſubjectas pariter adſtringere ad idem votum, ſeu ad clauſuram perpetuam, tenebunturñ ſuæ Superioriſſæ in hoc deferre?

224. R. Quòd non, ſi Moniales ſupponantur ſe nunquam ad talem clauſuram obligàſſe, aut certè

certè in tali monasterio clausura nunquam fuit introducta. Nihilominus 2. posset sub præcepto formalis obedientiæ, vel sub certa pœna illas obligare ad observandam clausuram, in quantum hæc prudenter judicatur necessaria ad conservandam disciplinam regularem, ac domesticam.

Ratio prioris est: quia votum perpetuæ clausuræ est res valde ardua, & tale præceptum, vi cujus obligatio perpetua introduceretur, potius habet se per modum legis, quàm præcepti, prout in superiori *tr. de actib. hum. Confer. 10. n. 283.* animadvertimus: atqui Superiorissis Monialium non competit potestas legislativa spiritualis, prout diximus *locò prox. cit.* ergo &c. Ratio autem posterioris est: quia etiam Superiorissis Monialium tribuenda est potestas præcipiendi ea, quæ sunt necessaria ad conservandam disciplinam regularem, & domesticam: ergo si observantia clausuræ prudenter judicetur necessaria in hunc finem, poterit subditas suas eò adstringere sub gravi præcepto. Videatur Felix Potestas *tom. 1. Exam. Confess. part. 1. c. 2. n. 202. & 207.*

At, inquires, Concilium Tridentinum videtur contrarium resolutioni proximè datæ, dum *ss. 25. de Regular. & Mon. c. 5.* ait: *Bonifacii VIII. constitutionem, quæ incipit periculoso renovans Sancta Synodus, omnibus Episcopis sub obtestatione divini judicii, & interminatione maledictionis æternæ præcipit, ut in omnibus Monasteriis sibi subiectis ordinariâ: in aliis verò Apostolica Sedis auctoritate*

ritate clausuram Monialium, ubi violata fuerit diligenter restitui procurent: ergo moniales tenentur acceptare clausuram perpetuam per Superiorissam introducendam, saltem si hæc supponatur jam semel fuisse introducta in tali Monasterio.

225. R. neg. conseq. Concilium enim Tridentinum allegatum non præcipit Superiorissis Monialium utpote destitutis potestate legislativa, ut restituant clausuram, vel subditas ad hanc sub voto obligent; sed hoc munus committit duntaxat Episcopis velut Prælati Ecclesiæ jurisdictione Ecclesiastica præditi. Hinc minime consulendum esset hujusmodi Superiorissæ, ut propria auctoritate cogat Moniales suæ curæ creditas ad æt. votum perpetuæ clausuræ. Videatur de hoc puncto noster, R. P. Gauden-
tius Kerkøve in *statut. gen. c. 5. §. 8. n. 11.* ubi ex cit. cap. periculoso bene probat, hoc munus introducendi, vel restaurandi clausuram in Monasteriis Monialium exemptarum competere eandem Prælati exemptis.

CASUS TERTIUS.

Cajus vir magnarum opum amore, ac desiderio prolis (qua multis annis in matrimonio caruerat) promisit Deo extruere quoddam Sacellum, Missamque perpetuam in eodem fundare, casu quo Successore masculino à Cælo bearetur, fuitque vir bonus à Deo exauditus in tantum, ut successu temporis dubitaret, an non rursus deberet Deo quidquam promittere, ne prolibus nimium gravaretur. Denique Sacello nondum penitus extructo obiit diem suum relictis

relictis circiter 20. millibus : post obitum hæredes (quorum septenarius erat numerus) reſerato teſtamento reperiunt præter obligationem plenariè complendi Sacellum, Beneficiatūque fundandi, adhuc alia diſſerſa legata pia eidem inſerta, è quorum executione legitima ipſorum notabiliter pateretur : ſciſcitantur proin ex Confeſſario, an 1. & quantum, item 2. quo ordine teneantur exequi votum, aliæque pia legata in teſtamento reperta ? Quid ad hæc Confeſſarius ?

R. ad primum quaſitum. Hæredes Caji 226. tenentur quidem exequi votum, & pia legata à Parente relictæ, non tamen ultrà quàm poſſunt abſque præjudicio legitimæ. Ità communiffimè Doctores Lopez, Covarruvias : Sanchez lib. 6. de matr. diſp. 36. Caſtopalao tr. 19. diſp. 1. pu. 16. n. 2. & 5. Henno in decalog. diſp. 2. q. 3. art. 6. concluſ. 2. Reſolut. 5. Ubi breviter pro intellectu hujus reſolutionis notandum, legitimam partem deſcendentium eſſe trientem, id eſt, tertiam partem hæreditatis, ubi non ſunt plures, quàm quatuor liberi : ubi verò ſunt plures, tunc erit ſemus, id eſt, media pars hæreditatis. Ratio hujus reſolutionis patet tum ex cap. ex parte. de cenſibus. & cap. Ad hoc. de ſolutionibus, ubi filius cogitur ad ſolvenda vota Parentum ; tum etiam ex l. 32. Cod. de inoffic. teſtam. ubi declaratur, omnia gravamina bonis à teſtatore poſita in præjudicium legitimæ, ſive fiant per vota, ſive per legata pia, nullius eſſe roboris. Ex quo fit, ut hæredes Caji utpote plures quàm quatuor teneantur quidem ſolvere debita, votum.

tumque, & alia pia legata à Parente relicta, expendendo in hæc medietatem hæreditatis relicta, non tamen ultrà, ob jura proximè allegata.

Dices fortassis. Cajus in vivis existens potuisset procul dubio in eleemolynas, & pias causas de sua possessione distribuere etiam cum gravamine, & præjudicio legitimæ filii debita: ergo etiam potuit hæredes suos gravare, ut post mortem solverent vota, aliæque pia legata cum præjudicio legitimæ ipsis debita.

227. R. neg. conseq. & parietatem. Quam diu enim Cajus in vivis existit, fuit actualis Dominus, ac possessor bonorum suorum, consequenter potuit abusive de suis bonis disponere cum aliquali præjudicio suorum successorum: at verò post mortem cessat ejusdem dominium, simulque jura voluerunt, ut hæredes non gravarentur quantum ad legitimam, immò quidquid in hujus præjudicium dispositum fuisset, calârunt teste Castropalao proximè allegato n. 5. ergo non tenentur ultra medietatem hæreditatis sibi relicta expendere in pia legata, & vota &c.

228. R. jam ad alterum quæsitum hujus casus. Debita à Cajo relicta solvi debent ab hæredibus ordine, qui sequitur. 1. Ante omnia solvenda sunt expensæ funeris: deinde merces servitorum: tum æs alienum: deinde legitima, & postea primùm vota, ac pia legata &c. Et ratio hujus est 1. quia vota sicut, & legata solvi debent ex bonis defuncti: atqui bona cujuscunque continentur illa, quæ supersunt deducto ære alieno

l. Mu-

1. *Mulier. juncta Glossa. Verb. alieno. ff. de jure dotium.*

2. Solutio votorum præferri debet omnibus legatis utut piis; quia obligatio votorum jam prius fuerat contracta. 3. Quando soluto ære alieno hæreditas non sufficit omnibus votis solvendis, tunc non est solvendum unum; & alterum prorsus omittendum, sed per se loquendo singulis votis debet satisfieri pro rata; cum enim omnia æqualiter obligent ex virtute Religionis, non est, cur unum deberet alteri præferri. Judico tamen in nostro casu particulari, quod si hæreditas relicta non sufficeret pro exstruendo Sacello, simul, & fundando Beneficiato, deberet saltem Sacellum exstrui, diffimulata fundatione Beneficiati; secus enim intentioni testatoris nullatenus satisfaceret. Vide nunc de hoc Sanchez lib. 4. c. 15. n. 39. Laymann ubi supra c. 3. n. 13. vel Sporer tr. 3. in decalog. c. 2. sect. 3. n. 133.

Sed quid, inquires, si fiscus sæcularis ob aliquod crimen, v. g. perduellionis à Titio perpetratam diripuisset bona ipsius, teneturne etiam fiscus ad persolvenda vota, & alia debita à Cajo relicta?

R. Cum P. Gobat tr. 11. n. 47. & Sporer 229. cit. n. 137. affirmative. Ratio est: quia fiscus, licet non sit propriè hæres Reorum læsæ Majestatis, habetur tamen locò hæredis, ita, ut teneatur ad omnia debita Rei, ut habetur decilum L. Non possint. ff. de jure fisci. immò etiam tenetur

netur ad præstanda omnia legata *l. dicitur. eod. junctâ Glossa.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

230. **C**olliges ex hæcenus dictis primò, omnes transgressiones votorum quæ talium esse ejusdem speciei. Ratio est: quia omnes opponuntur eidem virtuti Religionis secundum eundem actum, promissionis scilicet Deo factæ, & non servatæ: ac proin contra votum æqualiter peccat, qui v. g. negligit dare eleemosynam promissam, & qui contra votum ludit, vel bibit &c. Dixi tamen, transgressiones votorum quæ talium &c. Nam si materia voti aliunde fuerit præcepta aut prohibita diversis formaliter præceptis &c. contraveniens procul dubio committit diversa specie peccata: sic Religiosus agendo contra obedientiam voto promissam aliud specie peccatum committit, quam agendo contra paupertatem, vel castitatem, ut de se liquet. Henno *ubi supra disp. 2. art. 4. conclus. 1. Resp. ad petes.*
231. Colliges 2dò, votum de jejunando, de abstinentendo à carnibus, de audiendo Sacro, vel percipienda Sacra communione &c. obligare sub reatu peccati mortalis &c. Ratio est: quia secundum dicta *n. 207.* unusquisque præsumitur (nisi contrarium expresse) voluisse vendendo se obligare juxta capacitatem materiæ, ideòque ad materiam levem leviter, ad gravem gra-

graviter : atqui obligatio audiendi Missam , abstinenti à carnibus , jejunandi &c. in morali hominum existimatione censetur circa materiam gravem , proptereaque ab Ecclesia similia præcipiuntur , aut , prohibentur respectivè sub peccato mortali ; ergo &c.

Sed quid (inquies) tenendum de eo , qui voto non bibendi vinum obstrictus , in gratiam hospitis bibit unicum vitrum ?

R. Si vitrum supponatur parvum seu tale, ^{232.} quale etiam à quovis sobrio unico haustu solet exhaustiri, nemo facile eum condemnabit peccati mortalis. Certum insuper videtur , eum non peccaturum graviter , qui solum biberet tertiam vel quartam partem portionis ordinariæ , seu communiter etiam sobriis dari , seu apponi solitæ , quemadmodum non peccat graviter , fortassis nequidem leviter , qui in die jejunii in collatione vespertina comedit tertiam , vel quartam partem cœnæ ordinariæ ; quia in morali hominum existimatione reputatur exigua res. Nec desunt , qui existimant non peccaturum mortaliter , qui contra suum votum biberet vinum infra illam mensuram , seu quantitatem , quæ communiter ad prandium sufficit temperatè utentibus , quamvis hæc opinio Patri Sporer videatur nimis laxa. Quocirca ad practicè dignoscendam gravitatem hujus transgressionis judico, considerandam esse conditionem personæ , aliasque circumstantias , & præsertim finem , ob quem sibi met vinum interdixit ; nam si supponatur hoc fecisse eo fine , ne deinceps amplius inebriaretur , crede-
R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. P rem

rem non peccaturum mortaliter fumendo vinum in ea quantitate, quæ de se non sufficeret ad hominem inebriandum: quemadmodum enim ex hac suppositione cessaret periculum inebriationis, ita suo modo cessaret finis voti: consequenter prudenter præsumi non potest, quòd talis pœnitens voluerit sub gravi culpa, & reatu pœnæ æternæ se obligare ad abstinendum ab illa etiam quantitate vini, quæ de se non sufficeret ad hominem inebriandum. Videantur de hoc Gobat in *theolog. jurid. tr. 5. c. 4. sect. 2. n. 19. & seqq.* Sporer *tr. 3. in decalog. c. 2. sect. 3. n. 86.* Michel *ubi supra sect. 3. pu. 5. à n. 37.*

233. Colliges 3^{ti}o, ad dignoscendam gravitatem, vel levitatem transgressionis circa vota, quorum materia est divisibilis, vel maximè attendendum esse, sitne materia talis, cujus partes in morali hominum existimatione solent coalescere, vel non? itemque an plures obligationes soleant coalescere in unam gravem, nec ne? Etenim ubi partes materiæ, vel obligationes non coalescunt, non peccatur graviter, èito plures minutæ intermitantur: at verò ubi coalescunt, graviter delinquitur, quamprimum ex plurimum neglectu ad materiam gravem pervenitur. Hinc si de Rosario ex voto debito quotidie intermitas aliquod Pater, & Ave, èslo hoc practices per integrum annum, non peccabis mortaliter; eò quòd hæc obligatio supponatur affixa diei, ideoque sicut cum obligatione alterius diei nullam habet connexionem, ita neglectus unius diei non coalescit cum neglectu alterius diei: è

con-

contrà verò, si promissisti per integrum annum, vel mensem alere pauperem, & hoc pluribus diebus intermittas, cenlebitur materia coalescere, & tu graviter peccare, sicut in casu, quò pluribus diebus Domino rationabiliter invito auferres materiam de se levem, puta quatuor, vel quinque crucigeros &c.

Sed undenam (inquies) colligendum, an obligationes sint affixæ diei, vel non, ideòque, & transgressionem plures coalescant in unam gravem, vel non coalescant?

R. Cum R. D. Augustino Michel *Theolog.* 234. *can-moral. tom. 2. part. 2. sect. 3. punct. 6. n. 5.* id colligi posse ex sequentibus tribus capitibus. Primò: si materia voti talis sit, qualem Ecclesia certo diei alligare solet, uti est jejunaire, Sacro interesse, brevianum dicere &c. etiam votum, quippe quod ad instar legis se habet, censerì debet alligatum, ita, ut materia hujus non coalecat in unam gravem. 2dò. Si neglectus, vel dilatio materiæ accresceret in cumulum nimis gravem, & moraliter impossibilem, credendum est, voventem voluisse obligationem diei, vel tempori allegare, & cum ipso tempore expirare; hac ratione qui vovit ter per septimanam jejunaire, & id non fecit in una, non tenetur in altera sex diebus jejunaire, ob rationem proximè datam. 3tiò. Si constet quempiam particulari ratione temporis motum seu impulsu ad votandum, utputa ratione indulgentiæ tali die lucranda, vel ratione particularis beneficii tali die obtenti; vel intuitu hujus, aut illius Sancti &c.

præsumendum est, voluisse obligationem affixam diei, ita, ut una cum altera nullam habeat connexionem, & ob id neglectus levis pluries commissus cum altero neglectu non coalescat. Videatur de hoc Azorius *institut. moral. 1. part. lib. 11. c. 15. q. 11. Laymann lib. 4. tr. 4. c. 3. n. 3.*

235. Colliges 4to, illa vota, quorum terminus fuit affixus tempori non ad finiendam, sed ad sollicitandam obligationem, adhuc esse persolvenda, esto terminus culpabiliter, vel inculpabiliter etiam fuerit præterlapsus. Unde si vovisti proximo mense dotare puellam pauperem, idque non præstitisti, etiamnum præterlapso mense teneberis. Similiter, si vovisti tot dicere Rosaria, quot sunt dies hujus anni currentis, idque per plures dies non observasti, teneberis sequenti etiam anno supplere; secus enim, ut de se clarum est, non diceres tot rosaria, quot sunt dies hujus anni. Et ratio est; quia in tali casu obligatio duplex tibi incumbit, una dicendi tot rosaria, quot sunt dies anni, altera tot dicendi hoc anno: esto proin hanc posteriorem obligationem neglexeris, teneberis nihilo secus satisfacere priori. Videatur Sporer *cit. tr. 3. c. 2. n. 106. Michel prox. cit. pu. 6. n. 4.*

236. Colliges tandem 5to, eum qui vovit v. g. proximo mense semel confiteri, aut semel devotionis causâ peregrinari &c. nullo equidem die determinato obligari ad confitendum; cum non sit potior ratio pro uno, quam altero die; nihilominus casu quo talis prævideret, se impedi-

tum iri à confessione, aut peregrinatione in fine mensis, teneretur prævenire, & alio die commo ejusdem mensis voto satisfacere. Ratio est: quia obligatio hujus voti cadit in totam latitudinem mensis; unde quemadmodum prævidens, se die dominica post horam 9nam non amplius posse Sacro interesse, teneretur hoc præstare citius v. g. hora 6ta, vel septima, non tamen die Sabbati &c. ita pariter is, qui prævidet se impediendum à confessione circa finem mensis, teneretur non quidem alio mense, bene verò alio die ejusdem mensis præoccupare, & voto suo satisfacere *secundum omnes*, ait rectè Sporer *cit. n. 108.*



Conferentia nona.

De votorum deobligatione præfertim
per irritationem.

S U M M A R I U M.

237. Votorum obligatio quatuor modis potest auferri; scilicet 1. extinctione, 2. irritatione, 3. dispensatione, & 4. commutatione.
238. Quandonam obligatio voti cesset ob mutationem materiæ, circumstantiarum &c.
239. Et quando ob cessationem finis.
240. Quandonam expiret ob defectum conditionis, vel ob lapsum temporis.

241. Irritatio voti idem est, ac annullatio ejusdem, facta ab habente potestatem dominativam.
242. Et hæc dupliciter fieri potest, scilicet directè, & indirectè.
243. Quinam de jure habeantur impuberes, & quinam minores.
244. Parenti competit potestas directa irritandi vota liberorum impuberum, sicut. &, Prælati irritandi vota suorum Religiosorum.
245. Exciipiuntur tamen ab hac regula vota substantialia Religionis, nec non votum ingrediendi Religionem strictiorem.
246. Maritus probabilius non potest, nisi indirectè irritare vota Uxoris, in quantum scilicet hæc præjudicant suo juri; idem tenendum de potestate Domini respectu servi.
247. Quinam nomine Parentis, & quinam nomine Prælati hoc loco intelligantur.
248. An, vel quomodo peccent, irritando vota suorum subditorum sine causa.
249. Resolvitur Casus I. cujusdam Domicellæ, quæ voverat ingredi Monasterium Ordinis S. Benedicti.
250. Utrum Pater potuerit hoc votum irritare?
251. Quid si dubitetur, an hoc votum ante, vel verò post pubertatem adeptam fuerit factum.
252. Et quid si Domicella post Pubertatem ratificasset idem suum votum.
253. Resolvitur Casus II. de quodam Religioso; qui ut secularis voverat diebus Sabbaticis perpetuò abstinere à vino.
254. An talis Religiosus possit tuta conscientia à suo Prælati petere irritationem voti post professionem ratificari.
255. Utrum Prælati nostri Ordinis valeant irritare votum cuodi inter Saracenos &c. vel Jerusalem &c. à subito factum.

256. Resolvitur Casus III. cujusdam maritatae, quae voverat castitatem perpetuam in matrimonio servare.
Unde
257. Maritus potuit hoc votum irritare, licet supponatur factum cum consensu ipsius permissivo.
258. Secus dicendum foret, si fuisset factum cum consensu approbativo ipsius.
259. Satisfit cuidam instantiae contra hanc resolutionem factam.
260. Irritari possunt non solum vota jamjam edita, sed etiam imposterum edenda.
261. S. Pontifex potest quidem directe irritare omnia vota Religiosorum, non tamen saecularium, etiam Sacerdotum, nisi indirecte.
262. Vota Novitiorum à Prælatiis similiter nonnisi indirecte possunt irritari.
263. Vota tamen ante pubertatem edita irritari possunt post pubertatem.
264. Idque etiamsi ad tempus pubertatis fuerint relata velut adimplenda, modo post pubertatem adeptam non fuerint ratificata.
265. Insuper vota ante tempus subjectionis v. g. ab uxore ante matrimonium nuncupata tempore subjectionis possunt quidem irritari, sed indirecte tantum, & non simpliciter.
266. Vota semel directe, & absolute irritata non amplius reviviscunt.
267. Econtra vota indirecte duntaxat irritata successu temporis possunt reviviscere.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos de extinctione, & irritatione votorum.

Quæres primò, quot modis generatim aufertur obligatio votorum, ac juramentorum?

237. R. Quatuor modis hæc obligatio solet auferi. 1. Extinctione, 2. Irritatione, 3. Dispensatione, & 4. Commutatione. Ità ex communi DD. Sporer in decalog. tr. 3. c. 2. Dicitur autem votum extinguì, quando ipsius obligatio quodammodo expirat, & seipsa cessat absque interventu alterius auctoritatis seu potestatis, uti fieri solet, dum hæc obligatio tollitur per irritationem, vel dispensationem &c. Cæterum obligatio votorum diversis de causis expirare seu cessare solet (idipsum intelligas velim de extinctione juramentorum præsertim promissiorum Deo factorum) utputa 1. per mutationem notabilem materiæ promissæ, aliarumvè circumstantiarum. 2. per cessationem finis. 3. per defectum seu non positionem conditionis, sub qua promissio fuit facta. 4. denique per lapsum temporis. Verùm majoris claritatis causâ.

Quæ.

Quæres jam 2dò, quandonam extinguatur obligatio voti ob mutationem materiæ, alteriusvè circumstantiæ?

R. Tunc expirat ob mutationem materiæ, 238.
quando hæc, vel physicè, vel moraliter evadit impossibilis, vel illicita, vel indifferens, vel etiam majoris boni impeditiva. Tunc verò ob mutationem circumstantiarum expirat, quando supervenit tale impedimentum improvisum, quod, si ab initio extitisset, voventem certò absterruisset à promissione. Ità communissimè DD. Sánchez lib. 4. c. 2. à n. 18. Laymann c. 8. à n. 3. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 6. disp. 3. n. 27. Ratio est: quia cum votum debeat esse de re licita, honesta, & moraliter possibili, quivis vovens meritò præsumitur non voluisse se obligare ad casum, quo executio voti evaderet moraliter impossibilis, vel tanta fieret mutatio materiæ, aut circumstantiarum, quam si ab initio prævidisset, planè nunquam vovisset: hæc ratione Doctores communiter tradunt, in quovis voto, & juramento tacitè subintelligi hanc conditionem: *Si res in eodem statu permanserit*: ergo superveniente hujusmodi notabili mutatione materiæ, vel circumstantiarum expirat obligatio voti; *Actus quippe non se extendit ultra intentionem agentis. l. Non omnis. ff. si. cert. petat.*

Quæres 3tiò, quandonam obligatio voti expiret ob cessationem finis?

R. Tunc expirat, quando cessat finis prin 239.
cipalis; quemadmodum enī cessante fine prin-
cipali

cipali cessat ratio agendi propter finem; ita profectò nemo prudentum censeri debet, voluisse se obligare ad agendum, vel protequendum finem, esto etiam prævideret, eundem obtentu moraliter impossibilem. Hinc si vovisti peregrinationem v. g. ad impetrandam reconvalescèntiam boni amici tui, & is interea fuit mortuus, nemo te condemnare potest ad subeundam peregrinationem. Secus dicendum foret, si solum cessasset finis minus principalis seu secundarius: ut si vovisses dare eleemosynam primariò in honorem Dei, secundariò autem ad sublevationem hujus, vel illius, quem existimasti indigentem; esto enim ex post facto intelligas hunc non indigere, teneberis nihilominus eleemosynam dare alteri indigenti; quia supponitur etiamnum subsistere finis principalis voti. Similiter si duos fines principaliter intendisti, teneberis stare voto, tamen si alteruter supponatur cessasse, prout satis clarè innuitur *cap. magne de vot. & vot. Redempt.* Videantur de hoc Sanchez *lib. 4. decal. c. 2. n. 42.* Laymann *lib. 4. tr. 4. c. 8. n. 2.* R. D. Michel *Theolog. canon-mor. tom. 2. part. 2. sect. 3. pu. 5. n. 11.*

Quæres 4tò, quandonam obligatio voti expiret ob defectum conditionis, & quando ob lapsum temporis?

R. Tunc ob defectum conditionis naturaliter expirat obligatio, quando conditio non fuit posita seu adimpleta: ex. gr. vovisti quotidie dicere Rosarium, si hoc, vel illud beneficium obtineres: postea non obtinuisti, absolu-

tus

tus es à voto ; quia noluisti aliter te obligare, nisi sub conditione beneficii obtinendi. Porro ob lapsum temporis tunc cessat obligatio voti, quando hæc ex intentione voventis fuit annexa certo diei, vel tempori, idque ad finiendam, non verò ad sollicitandam, seu non ulterius differendam executionem voti ; ut si puella honesta vovit servare castitatem usque dum se obtulerit commoda, seu favorabilis occasio nubendi ; hac postea oblatâ, sine ulla prorsus dispensatione, & sinè omni scrupulo poterit nubere ; quia aliter nunquam se voluit obligare. *Omnes.*

Quæres 5tò, quid sit irritatio voti, & quod duplex ?

R. ad primam partem hujus quæsit. Irritatio voti est cessatio seu omnimoda annihilatio ejusdem, facta ab habente potestatem dominativam. Ita ex communi DD. Henno in decalog. disp. 2. q. 3. art. 9. §. 1. concl. 1. Dicitur autem 1. cessatio seu annihilatio ; quia vi irritationis obligatio voti non solum commutatur in aliam, nec solum suspenditur, sed penitus tollitur. Dicitur 2. facta ab habente potestatem dominativam, id est, dominium, sive dein immediate in ipsam personam voventem, sive etiam in materiam, circa quam votum fuit factum : & per hoc differt irritatio à dispensatione ; quia dispensatio fit per potestatem jurisdictionis, irritatio verò per potestatem dominationis, uti jam dictum est : hæc de causa Abbatissis communiter quidem conceditur potestas irritandi vota sibi subiectarum Monia-

Monialium, non tamen potestas dispensandi in illis, veluti constabit ex dicendis.

242. Bz. jam ad alteram partem ejusdem quæsit. Irritatio voti dupliciter fieri amat, scilicet, vel directe, vel indirecte. Ità ex *communi DD.* August. Michel *ubi supra. punct. 9. sect. 1. n. 1.* Ratio est: quia votum vel ità irritatur, ut per potestatem dominativam quodammodo destruat consensus, seu voluntas voventis; ut si Prælati irritet voluntatem subditi, qui promissit v. g. peregrinationem &c. & tunc dicitur fieri *irritatio directa* voti: vel ità irritatur, ut solum subtrahatur, vel prohibeatur materia, circa quam votum fuit emissum; ut si Parens filio minorenni subtrahat peculium castrense, ne possit dare eleemosynam voto promissam, & in hoc calu fiet *irritatio indirecta* voti: quocirca illud discrimen porro animadvertendum est, quod vi irritationis directæ obligatio voti totaliter, & perpetuò quidem auferatur: per indirectam verò solum tollitur in quantum, & quamdiu executio voti quoad materiam vergeret in præjudicium ipsius irritantis, uti rectè advertunt Lessius *lib. 2. c. 40. n. 86. & 87.* Castropal. *tr. 15. disp. 2. pu. 3. §. 4. n. 2.*

Quæres 6to, quibusnam competat potestas irritandi vota?

243. Ante responsonem ad hoc quæsitum notandum est, utroque jure, tam civili scilicet, quam Ecclesiastico alios dici *puberes*, alios *impubes*, itémque è puberibus alios *majorennnes*, alios *minorennnes*. Impubes censentur masculi usque

usque ad annum decimum quartum, foemellæ autem usque ad annum duodecimum completum; post hanc verò ætatem reputantur puberes, seu etiam, apti ad propagandam speciem humanam. Minorennēs verò appellantur ab anno 14to usque ad 25tum completum: postea dicuntur Majorennēs. Porro in casu quo impuberes destituuntur Parente, datur ipsis Tutor usque ad annum decimum quartum, principaliter quidem ex fine, ut Tutor personam pupilli, seu etiam *clientis* sui (itā namque impuberes respectu Tutoris vocitari solent) custodiat, & in ejus educationem invigilet; 2dario autem, ut ejusdem bona administret. Minorennibus autem ab anno decimo quarto usque ad annum vigesimum quintum datur Curator, principaliter ad bona pupilli, seu minorennis administranda, 2dario verò ad ipsius personam tuendam. Hòc notato

¶ Jam ad quæsitum. Parenti respectu fi-
lii, vel etiam Tutori respectu pupilli impuberis competit potestas, & quidem directa irritandi vota quæcunque demum. Eadem potestas pariter competit Prælati respectu suorum Religiosorum professorum. Omnes. Ratio prioris est, quia cum filii aut filię impuberes defectu sufficientis judicii, & maturitatis sibi met non sint sufficientes, meritò dictante etiam ipso jure naturæ jura dispoluere, ut ab aliis, scilicet Parente, vel Tutore regerentur, adeò, ut nihil absolute disponere, aut promittere possent, sed semper in quibusvis eorundem promissionibus,
vel

vel pactis tacite, saltem subintelligeretur hæc conditio: *si pater, vel Tutor, vel quiscunque demum patriam potestatem ac curam in eos gerens consentiat, vel non contradicat*: ergo quamprimum talis contradicit, aut se opponit, votum, aut quæcunque alia promissio ab impubere facta corruit, & non amplius obligat. Ratio autem posterioris est: quia Religiosus vi professionis amittit proprium velle ac nolle, & ita subicitur regimini sui prælati, ut ex communi sensu, & usu Ecclesiæ jurisque interpretatione omnibus votis, vel promissionibus ab eo factis, aut faciendis pariter censeatur intimè annexa hæc conditio: *nisi Superior contradixerit* &c. ergo quamprimum Prælatus, vel superior Religiosi contradicit, necessum est, ut obligatio voti, aut promissionis cesset ac extinguatur. Videatur de his Sanchez in decalog. l. 4. c. 33. n. 7. Suarez lib. 6. de vot. c. 6. n. 22. & c. 7. n. 7. Laymann lib. 4. tr. 4. c. 7. n. 6.

245. Excipienda nihilominus à potestate Prælatorum veniunt 1. votum ingrediendi strictiorem Ordinem; quod per *cap. licet de Regular.* nullus Prælatus impedire vel irritare valet. 2. Votum solennis Professionis, seu vota substantialia Religionis, quæ cum statum Regularem constituent, quem quivis Superior seu Prælatus Religiosus conservare pro viribus tenetur, merito per Concilium Tridentinum ss. 25. c. 4. de Regularib. à potestate irritativa Prælatorum Regularium eximuntur.

R. jam

R. jam ad idem quæsitum addo. Potestas^{246.} indirecta irritandi vota competit. 1. Marito respectu Uxoris, & vice versa. 2. Domino respectu famuli aut servi & universaliter 3. omnibus illis quibus per voti executionem nasceretur aliquod præjudicium, veluti fieri posset, si filius jamjam pubes aliquid voveret de bonis paternis, vel de peculio adventitio, in quo Patri competit usufructus, usque dum filius non est emancipatus, vel cliens in præjudicium Curatoris faceret hujusmodi votum reale &c. Et ita tenent Filliuc. *tr.* 26. n. 230. Suarez *lib.* 6. c. 3. n. 9. Lessius, Bonacina, Sanchez & alii communiter. Ratio est: quia vota in præjudicium alterius facta sine injuria, & hoc ipso sine offensa Dei nequeunt executioni mandari: tum etiam quia nemo potest se firmiter obligare ad præstandum id, quod non est in sua, sed in alterius potestate: ergo ubi ille alter contradicit, voti obligatio corrumpitur. Atque hinc *Num.* 30. cap. dicitur, quod si mulier, quæ vel est in domo patris, atque in ætate adhuc puellari, vel maritum habuerit, quidpiam voverit, & sic se juramento adstrinxerit, Patre aut marito contradicente tam vota, quam juramenta sint irrita, & nequaquam obligent hujusmodi mulierem.

Sed quinam (inquies) hic veniunt nomine Parentis, & quinam nomine Prælati?

R. 1. Nomine Parentis non solum intelligitur genitor, sed & alii qui in defectum genitoris solent substitui, utputa Tutor, Curator, & in horum defectu Avus aliivè ascendentes in linea

linea recta. Rursus in defectu Patris, Tutoris, Avi, aliorumvè ascendentium in sexu virili (quibus de jure aliàs patria potestas committi affolet) tandem venit etiam Mater filii, & hujus defectu avia. Alii etiam hanc potestatem extendunt ad Præfectos Orphanotrophiorum, itemque ad Ludimagistros aliosvè Moderatores, uti videre licet apud Don Michel *cit. sect. 1. n. 8.* de his tamen duobus postremis cum aliis Doctoribus arbitror meritò dubitari posse, nisi talis Ludimagister vel Moderator aliunde sibi commissam habeat patriam potestatem in clientem. Porro 2dò. Sub nomine Prælati (teste Henno in *decalog. disp. 2. q. 3. art. 9. §. 1. concl. 2. Resol. 4.*) comprehenduntur Generales pro toto Ordine, Provincialis pro Provincia, Priores, Guardiani, Rectores pro suis respectivè Conventibus, itemque nedum Abbates, sed etiam Abbatissæ, Priorissæ, Matres spirituales &c. quia hi omnes supponuntur gaudere potestate dominativa in suos subditos sibi concreditos, consequenter possunt eorum vota irritare. Unde S. Thomas 2. 2. q. 88. art. 8. ad 3. nullum votum Religiosi, inquit, est firmum, nisi sit de consensu Prælati.

248. Quæres adhuc 3tò, an Pares, aliive Superiores mox recensiti possint vota suorum subditorum irritare pro libitu & sine causa, an verò ad hoc necessaria sit causa rationabilis?

R. Equidem validè irritare possunt etiam sine causa & pro mero libitu, ast non licitè, nisi justa & rationabilis causa subsit. Ità Henno *cit.*

cit. concl. 3. Ratio prioris est : quia votum inferioris semper habet annexam tacitam conditionem, consensus scilicet Superioris, à cujus arbitrio quodammodo dependet : ergo quemadmodum Legislator etiam sine justa causa valide agit abrogando legem, ita & talis Superior irritando votum sui subditi. Ratio verò posterioris est : quia quilibet tenetur rationabiliter uti potestate sibi concedita, scilicet ad Dei gloriam & animarum salutem : at, hoc non facit, qui sine omni causa irritat votum sui subditi : ergo &c. Nihilominus sufficit causa quævis rationabilis ad evitandum in hoc casu omne peccatum etiam veniale. Major inter Doctores est controversia, an Superior irritando votum, ad quod prius dederat licentiam, peccet venialiter tantum, an verò omnino mortaliter? quocirca Lessius, Sanchez, Cajetanus & alii putant probabilius talem Superiorem supposita gravitate materix, mortaliter peccare ; quia accedente semel consensu Superioris votum fuit absolute confirmatum, & Deo jus quodammodo acquisitum ; quo jure videtur non amplius posse privari sine gravi irreverentia : hoc tamen non obstante Suarez *lib. 6. cap. 4. n. 12.* Castropalao *tr. 15. disp. 2. punct. 4. §. 2. n. 9.* Laymann *lib. 4. tr. 4. c. 7. n. 18.* probabiliter tenent, talem Superiorem irritando votum non peccare nisi venialiter ; quia dando licentiam votendi non eo ipso censeri debet à se abdicasse jus revocandi, quemadmodum propterea à se minime abdicavit auctoritatem Superioris, vel potestatem. *R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c.* Q tem

tem dominativam : ergo cum revocando utatur jure suo , non peccat contra justiciam ; neque etiam violat votum , quippe quod ab initio sub ea conditione , conceptum fuit , ut obligaret tamdiu , quamdiu Superior non contradixerit.

§. II.

Proponuntur , & breviter resolvuntur Casus practici concernentes irrationem votorum.

CASUS PRIMUS.

*T*itia prænobilis Domicella vovit ingredi certum quoddam Monasterium Sancti Benedicti , repulsam verò ob nimium Candidatarum confluxum à Monialibus illis passa animum convertit ad aliud quoddam Monasterium Sanctæ Clare ; quod , ubi Parentes intellexerunt , vel maxime sese opposuere ; partim quòd Titia fuerit unica filia & consequenter hujus dos satis ampla post professionem ad manus (uti vocant) mortuas devolveretur ; partim insuper , quia existimârunt , hanc filiam post repulsam ab uno Monasterio latam non amplius posse ingredi aliud sine infamiae & dedecoris nota. Parens igitur ratus utendum sibi esse patria potestate , tentavit irritare votum filie , quæ humana ope destitutam se cernens instantissime non sine multis lachrymis Deum precata fuit , ut , qui dedit vovendi voluntatem , daret & exequendi facultatem , aut certè alio quolibet modo meliori de salute sua dispo-

neret ;

neret: & ecce! elapsò postea exiguo temporis spatio Titia nedum gravissimè infirmata, sed & ad extrema devoluta fuit; quod ubi animadvertit, valetè agebat Parentes charissimi, valetè, en! quam Deo subtrahere, mundoque consecrare contendistis filiam, iam Christus ad thalamum invitat sponsam, mòxque placidissimè in Domino obdormivit. Jam ad nostrum propositum duo in hac specie facti decidenda veniunt 1. Utrum Titia post repulsam à primo Monasterio latam vi voti etiamnum obligata manserit ad supplicandum in aliis? 2. An ob motiva allegata Parens licitè, vel saltem validè potuerit irritare votum Titia?

R. ad prius quæsitum, examinandam esse^{249.} intentionem Titia, an simpliciter & absolute voverit statum Religionis, idque propterea, ut se Christo totam consecraret? an verò principaliter intenderit hunc Ordinem S. Benedicti & non alium, vel hoc monasterium, prout subinde ex particularibus rationibus fieri amat? Si prius: tenetur etiamnum supplicare in alio Monasterio saltem ejusdem Provinciæ, modò appareat spes probabilis susceptionis, & moraliter id fieri possit; quisquis enim tenetur ad finem, pariter tenetur ad quærenda, & moraliter adhibenda media, saltem ordinaria, quale est supplicare pro susceptionis gratia in Ordine ad ingressum Religionis. At verò si supponatur hoc posterius, non amplius fuit obligata ad sollicitandum in alio Monasterio, præsertim diversi Ordinis: quia non supponitur vovendo sese obligasse ad quodvis aliud Monasterium, vel

Q 2

. aliam

aliam Religionem, sed ad certum duntaxat Monasterium &c. ergo ad aliud neutiquam obligari potest vel debet, eo præsertim, quod in diversis Monasteriis & Ordinibus diversæ repariantur difficultates, quæ hominem etiam prudentem meritò abstertere possunt ab ingressu. Videatur Lessius *lib. 2. c. 41. dubit. 5. n. 43.* Sanchez *lib. 4. c. 16. n. 70.* Laymann *lib. 4. tr. 5. c. 6. n. 2.*

250. R. Jam ad posterius quæsitum. Si Titia votum Religionis fecit post annum duodecimum completum (prout puellæ regulariter non ante, sed post dictam ætatem primum hujusmodi vota nuncupare solent: dicendum, quod Parens illius nec licitè neque validè potuerit votum irritare, bene verò si Titia ante adeptam pubertatem illud votum fecisset. Ratio hujus resolutionis de facili colligi potest ex dictis: esto enim Parenti competat potestas irritandi vota liberorum imuberum, non tamen puberum vota irritare valet.

Accedit insuper, quòd in eligendo vitæ statu quisque de jure naturæ sit liber in tantum, ut absque injuriâ ne quidem à Parentibus impediri possit, nisi suppetat alia justa & gravis causa, prout cum P. Busenbaum, & Reiffenstuel ex communi DD. tradidimus *tr. 1. de actib. hum. Confer. 5. n. 126.* atqui motiva à Parentibus Titiaæ allegata non sunt adeò magni momenti, ut cœlesti vocationi præponderent, prout quisvis prudentum (ni fallor) facile deprehendet: ergo &c.

Sed

Sed quid (inquies) si rationabiliter dubitetur, an Titia suum votum post pubertatem adeptam primum, an verò antecedenter illud nuncuparit?

R. Stante tali dubio rationabiliter concepto²⁵¹. potest Parens illud irritare. Ità Suarez *lib. 4. de vot. c. 6. n. 1.* Diana *4. part. tr. 3. resolut. 37.* Michel *Theolog. canon-mor. tom. 2. part. 2. pu. 9. sect. 1. n. 30.* Ratio est: quia certum est, quòd Parens habuerit potestatem irritandi votum filiae impuberis: ergo quamdiu non constat, votum fuisse post pubertatem primum emissum, manet Parens in possessione patriæ potestatis: idipsum resolvendum est in dubio, an filia ante, vel post pubertatem adeptam suum votum ratificaverit? Et licet votum, quippe quod supponitur certò fuisse factum, maneat quodammodo in possessione obligationis respectu voventis, non manet tamen in possessione respectu Parentis vel Patriæ potestatis, prout bene notat D. Michel *l. cit. c. 31.* Secus dicendum foret, casu quo certò constaret, quòd talis filia, vel filius post pubertatem adeptam ratificaverit suum votum. Quocirca ulterius.

Notandum hic venit, ad veram ratificationem²⁵². tria necessariò debere concurrere, scilicet
1. ut ratificans sciverit, votum in impubertate factum nullius, aut certæ exiguæ fuisse firmitatis.
2dò, ut ratificando de novo jam intendat se firmiter obligare, perinde ac si prius nunquam se obligasset.
3tiò, ut cum mox dicta dispositione animi verbo, vel saltem mente votum illud repetat:

petat : ubi hæc tria non concurrunt simul, votum non verè ratificatur, esto etiam sæpitis à vovente repetatur ; quia talis repetitio non est, nisi prioris vinculi approbatio : prius autem vinculum fuit infirmum & irritabile à Parente : ergo manebit semper tale, nisi conditiones mox relatæ ad ratificationem concurrerint. Ità Tamburinus *lib. 3. decalog. c. 16. §. 3. n. 58. & 59. Sporer tr. 3. c. 3. n. 22. Felix Potestas Exam. Confess. tom. 1. part. 2. c. 3. n. 1984.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius adhuc secularis vovit perpetuò diebus Sabbatinis à vino omnino abstinere, idque in honorem B. Virginis : postea Religiosus jamjam professus idem votum suum ratificavit : denique hujus abstinentia pertæsus ; rogavit suum Præsulem, vellet irritatò & cassato voto liberam sibi facultatem tribuere, deinceps etiam diebus Sabbatinis vinum more aliorum bibendi ; Cui Præsul charissime ajebat : voti hujus executio nemini prorsus nociva est, quin potius ad animæ salutem, proximi edificationem & B. Virginis honorem proficua : absit ergo procul à me, ut ego sinè causa jus quæsitum Deo auferam. Queritur jam ad nostrum propositum primò, an Sempronius vi voti fuerit obligatus ad abstinentiam à vino ? 2. an non deliquerit ex eo, quòd intenderit Superiorem suum inducere ad irritationem seu cassationem hujus voti ?

253. **R.** Ad primum Sempronium fuisse obligatum ad abstinendum à vino diebus Sabbatinis, non quidem vi voti olim in sæculo facti, quippe quod,

quod, sicut & reliqua antecederent edita vi Professionis solennis fuit quodammodo cassatum, vel potius mutatum in ipsum votum Religionis, ut habetur *cap. Scriptura de voto & vot. Redempt.* sed vi ratificationis post Professionem factæ, modò ad talem ratificationem concurrerint conditiones proximè n. 252. recensitæ. Ratio est clara: quia Sempronius etiam quâ Religiosus Professus potuit validè ac licitè sese obligare ad hanc abstinèntiam, utpote non contrariam Regulæ, neque aliunde prohibitam, quin potius conducere natam ad animæ salutem & aliorum ædificationem, & ut supponitur, voluit se ad illam perpetuò obligare: ergo tenetur ad hanc. Hinc Doctores *communissimè* asserunt, omnia vota privata Religiosorum, quæ neque Regulæ, neque disciplinæ monasticæ, neque Superiorum præcepto adversantur, esse ipsò factæ valida & licita. Videatur de hoc Laymann *lib. 4. tr. 4. c. 7. n. 6.*

R. Jam ad alterum quæsitum hujus casus.^{254.} Si neque Prælatus, neque etiam Sempronius habuit aliam causam irritandi votum, præter illam molestiam consequentem ad talem abstinèntiam, Sempronius probabiliter peccavit, non tamen plùs, quàm venialiter. Ità cum Medina, Valentia 2. 2. *disp. 6. q. 6. pu. 6.* Michel *tom. 2. part. 2. pu. 9. sect. 3. n. 20.* Ratio est: quia nìs fuit Prælatum inducere ad aliquid (scilicet irritationem voti sinè causa) quod Superior absque peccato saltem veniali non potuisset facere. Sunt nihilominus classici

Doctores, qui probabiliter putant, hujusmodi Superiorem irritando votum etiam sine causa, ne venialiter quidem peccare; eò quòd utatur jure suo: nullus autem utendo jure suo peccet per se loquendo, modò id non faciat in contemptum, & absit scandalum: in suppositione hujus sententiæ dicendum, quòd Sempronius petendo à Superiore irrationem sui voti ne quidem venialiter deliquerit. Et certum omnino atque exploratum haberi potest ac debet, quòd nec subditus petendo, nec Prælatus irritando hujusmodi votum peccent ullatenus, si ad hoc moveantur aliqua rationabili, etsi non multum urgente causa, v. g. ut inter Confratres servetur uniformitas, vel ne talis videatur velle agere singularistam &c.

Dices adhuc. Sed quid, si quis frater minor proprio motu voveret ire inter Saracenos aut alios infideles, vel Hierosolymam ad S. Sepulchrum &c. tenereturne Superior eidem dare licentiam abeundi, an verò huic fas erit ad libitum irritare hujusmodi votum?

255. R. Minime dubitandum, quin Superiori hoc liceat; quia secundum dicta superius n. 245. à Potestate irritativa Prælatorum Regularium solum excipiuntur votum ingrediendi strictiorem Religionem, & votum Professionis solennis. Idque omnino indubitabile existimo in casu, quò vel Provincia ipsa indigeret tali subiecto, vel Superior rationabiliter dubitaret, an Subditus ad hujusmodi votum non fuerit ductus spiritu curiositatis vel vanitatis potius, quam veritatis;

tatis; vel an non aliunde ad talem missionem sit minus aptus, utputa defectu scientiæ, vel prudentiæ, vel disciplinæ &c. &c. Et licet S. Regula. c. 12. videatur fratribus concedere hunc favorem, ut scilicet possint ire inter Saracenos, si velint &c. per hoc tamen Superioribus non ligantur manus, neque iisdem præcipitur, ut subditos dimittant, sed solum ut nullis eundi licentiam tribuant, nisi eis, quos viderint esse idoneos ad mittendum.

CASUS TERTIUS.

Caja uxorata vovit, quod ex opere conjugali deinceps nunquam amplius velit deliberatè captare delectationem veneream, at verò ubi postea advertit se sapius contravenisse voto, maritum suum rogavit, vellet sibi permittere votum perpetue castitatis, quatenus hoc modò priori voto posset efficacius stare, animæque periculum evadere; Cui Vir, fac, respondit, quod tibi lubet, & ego pariter, quod mihi libuerit, faciam: quò audito Caja votum perpetuò venereis abstinendi nuncupavit: cum verò ex post facto contra omnem spem maritus debitum postulaverit: hinc multum anxia sciscitatur è Confessario 1. an deinceps non obstante voto possit, vel teneatur suo marito reddere debitum? 2. An maritus vota mox recensita possit irritare?

R. Ad primum quæsitum. Caja non ob- 256.
stante voto castitatis potest, immò verò tenetur marito suo reddere debitum. Ratio est: quia mulier non habet potestatem sui corporis, sed vir
1. Cor. 7. v. 4. ergo vi voti non potuit se obli-

Qs

gare

gare ad castitatem servandam, nisi in quantum Maritus consentit: atqui hic non consentit absolute, prout vel ex ipso modò respondendi perbene colligere licet; non enim simpliciter approbavit intentum Uxoris, sed potius ad votum merum permissivè se habuit, retenta sibi potestate faciendi id, quod sibi luberet: & hoc ipsò potest irritare votum Uxoris, saltem in quantum hoc sibi est prejudiciosum quoad redditionem debiti, prout habetur decilum *cap. 1. de convers. conjugator.*

257. Dixi posse Maritum irritare hoc votum, in quantum sibi præjudicavit &c. gratis quippe fateor, quòd non stet in arbitrio viri illud votum Uxoris irritare simpliciter vel ità, ut Caja deinceps nedum possit reddere, sed etiam petere debitum: esto enim Uxor de jure teneatur ad reddendum, non tamen tenetur ad petendum debitum: ergo non petendo non facit injuriam Marito; consequenter potuit etiam voto se adstringere ad non petendum: immò vovendo castitatem censetur se ad hoc voluisse obligare; actus enim ita interpretari debet, ut sin minis valeat in totum, saltem valeat in quantum potest. Insuper vi prioris voti Caja per se loquendo tenetur in opere conjugali abstrahere à captanda delectatione venerea. Verùm cum hoc votum videatur observatu moraliter impossibile, simulque natum vergere in laqueum animæ, nec non generationem prolis saltem negativè impedire; hinc oportebit, ut Confessarius privilegiatus quoad hoc dispenses, vel in aliud opus

opus pium ad animæ salutem proficuum commutet, puta vel in certas communionēs, confessiones, eleemosynas, vel abſtinentiam ab uno vel altero cibo, aut potu &c. prout in Domino melius videbitur expedire &c.

Ergone, inquires, ſi Maritus abſolutè conſenſiſſet, aut ſimpliciter approbaſſet votum ſuæ Uxoris, non ampliùs poſſet illud irritare, nec deinceps de jure ab eo exigere debitum?

R. Non ampliùs poſſet. Ratio eſt: quia^{258.} per hujusmodi conſenſum abſolutè approbativum meritò præſumeretur voluiſſe renunciare juri ſuo, quod habuit in ordine ad exigendum debitum; ſecus enim, ut de ſe liquet, Uxor non potuiſſet ſimpliciter ſervare caſtita-tem. Hac ratione in theolog. Sacram. part. 3. Conſer. 16. n. 401. cum Sanchezio, Laymanno ex communi aliorum ſententia reſolvimus, quòd ſi duo conjuges abſolutè mutuo conſenſu voveant caſtita-tem, neuter poſſit alterius votum irritare; id quod clariffimè innuit Gloſſa in cap. *Manifestum*. 33. q. 5. ſequentibus omninò verbis: *vota verò continentia ita alterius permiſſione ab altero valent offerri, ut poſt permiſſionem non valeant in irritum deduci.* Et ratio hujus eſt: quia quoad uſum matrimonii vir non habet majus jus in uxorem, quàm Uxor in virum: ergo ubi unus Conjux alteri jam ſemel licentiam dedit & quidem conſenſu approbativo cum voluntate aliqua cedendi juri ſuo, eandem licentiam utpote jam privatus jure ſuo, ampliùs revocare non poſteſt.

Dices

Dices contra hanc resolutionem. Tametsi Prælatus subdito Religioso, Pater filio suo impuberi, aut Tutor clienti dederint licentiam aliquid vovendi, possunt nihilominus postea irritare hujusmodi vota: ergo similiter potest Conjux irritare votum alterius, esto prius licentiam vovendi dederit, aut omnino mutuo consensu voverit.

259. R. In primis illud antecedens non esse universaliter verum: enimverò si Pater filio dedit licentiam vovendi aliquid reale v. g. de bonis profectitiis vel adventitiis &c. non amplius erit ei liberum illud votum irritare, eò quòd quantum ad hoc potuerit suo juri renunciare. Deinde permissio antecedente negari potest ac debet consequ. & paritas: Superior enim non potest quantum ad hanc potestatem irritandi renunciare juri suo, quemadmodum renunciare nequit officio Superioris, nec censi potest voluisse huic officio, vel potestati renunciare ex eo, quòd vovendi licentiam dederit: econtra Conjux utpote probabilius potestate indirecta tantum præditus in ordine ad irritanda vota alterius, potuit renunciare juri, quod habuit ad actualem usum corporis, & dando licentiam vovendi alteri parti, præsumitur voluisse huic juri renunciassè: ergo deinceps non amplius potest irritare hujusmodi votum. Scio equidem Tamburino probabile videri, quòd Conjux datò etiam consensu in votum castitatis, possit illud irritare, modò se expressè non obligarit ad non irritandum illud; verum hoc intelligendum existimo de casu, quo

quo Conjux dedit licentiam merè permissivè se habendo, non item de casu quo alterius votum omnino approbavit consensu positivo. Et ità expresse tenent Lessius *lib. 2. c. 40. n. 95.* Sanchez *lib. 9. de matr. disp. 40. n. 17.* Sporer *tr. 3. in decalog. c. 3. n. 32.* Laymann *lib. 4. tr. 4. c. 7. n. 15.* referens pro eadem opinione S. Thomam, Navarr. Coninck. & alios plures.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hæcenus dictis primò, auctoritate 260. Superiorum irritari posse non solum vota à subditis jamjam edita, verùm insuper deinceps edenda. Ita Sanchez *lib. 4. c. 24. n. 49.* Suarez *lib. 3. de vot. c. 3. n. 15.* Ratio est: quia facilius est impedire valorem actûs primùm ponendi, quàm actum jamjam validè positum tollere vel annullare: ergo si Prælati ac parentes possint rescindere vota jam facta, longè magis possunt impedire vota primùm facienda, subtrahendo in antecessum consensum, sub cujus conditione duntaxat, & non aliter emitti valent: idque non immeritò Doctores extendunt ad vota merè interna, seu intra mentis latebras concipienda; nihil enim obstat, quò minus Prælatus ad subditum suum dicat: non consentio in votum quantumvis internè concipiendum à te: atqui negato hujusmodi consensu votum nullum est: ergo &c. Videatur Castropalao *disp. 2. pu. 3. §. 1. n. 1.* vel Michel *tom. 2. part. 2. pu. 9. sect. 1. n. 16.*

Col.

261. Colliges 2dò, Summo Pontifici competere quidem facultatem irritandi omnia vota Religiosorum, & Monialium, non tamen 2. omnium secularium, ne quidem Clericorum, nisi indirectè, in quantum scilicet executio talis materiæ cederet in præjudicium potestatis Ecclesiasticæ. Ratio prioris est: quia propter omnimodam subjectionem Religiosi ad suum Prælatum nullus potest aliquid vovere nisi de consensu Prælati, ità, ut in omni voto Religiosi vel Religiosæ intelligatur tacitè imbibita hæc conditio: *si, & quamdiu Prælatus non contraxerit*: atqui Summus Pontifex est supremus Prælatus omnium Religiosorum & Monialium: ergo potest irritare horum vota.

Ratio autem posterioris est: quia neque seculares laici, neque etiam Clerici speciali voto (ut Religiosi suo Superiori) aut potestate jurisdictionis subjiciuntur Summo Pontifici, nisi in quantum hoc necessum est ad debitè gubernandam Ecclesiam: atqui ad hujus gubernationem minimè necessum est, ut possit irritare omnia vota fidelium, etiam illa, quæ minimè præjudicant gubernio Ecclesiæ, quin potius promovent animarum salutem & Dei gloriam: ergo &c. Videatur de his Sanchez *lib. 4. decalog. c. 24. n. 20.* Azorius *lib. 11. Instit. mor. c. 17. q. 3.* Castropalao *disp. 2. pu. 2. n. 2. & 3.* Felix *Potestas ubi supra n. 1976. & 1977.*

262. Colliges 3iò, neque à Prælato quocunque demum irritari posse vota Novitiorum, nisi in quantum hæc præjudicant disciplinæ regulari.

In

Ità ex communi DD. Babenstuber *tr. 5. disp. 3. a. 4. n. 83.* Sanchez *lib. 4. c. 33. n. 28.* Navar-
rus, & alii. Ratio est, quia Novitii, utpote
nondum professi, vel obedientiæ voto obstri-
cti, non subduntur jurisdictioni suorum Præ-
latorum, nisi in quantum hoc exigit disciplina
monastica: ergo ubi votum à Novitio factum
huic nullatenus præjudicat, nequit Prælatus illud
irritare, bene tamen quantum disciplinæ regu-
lari præjudicaret: etsi in tali casu potius suspen-
sio, quàm irritatio voti dici debeat: quia No-
vitiis Religionem egressus illico teneretur ad ob-
servantiam voti, prout bene notavit Laymann
lib. 4. tr. 4. c. 7. n. 9. Quod autem de votis
Novitiorum mox dictum, id ipsum proportio-
naliter dicendum est de votis famulorum, quæ
à dominis non, nisi indirectè irritari, vel po-
tius suspendi possunt in quantum, & quamdiu
præjudicant ipsorum dominio.

Colliges 4tò, vota ab impubere edita po-
testate patria irritari posse etiam post pubertatem
jamjam adeptam, nisi votum postea ab impu-
bere fuerit ratificatum modò mox suprà *n. 252.*
explicato.

Ratio hujus resolutionis est: quia vota im-
puberum in suo esse seu fieri & conservari de-
pendent à consensu Parentis vel Superioris: ergo
ubi is deficit vel cessat, etiam corrui obligatio
voti. Ex quo Henno *disp. 3. in decalog. 4. 3.*
art. 9. §. 1. concl. 2. Resol. 7. bene inferit, Pa-
renti semper manere liberum, irritare vota filii
in impubertate facta, quamdiu is manet sub pa-

tria potestate, licet foret sexagenarius aut septuagenarius; eò quòd ætas quantumvis decrepita filii non eximat filium lenem à patria potestate dominativa: è contra tamen Tutorem vel Curatorem, qui in locum Parentis succedere solent, posse duntaxat vota à cliente impubere facta irritare, quamdiu is nondum excessit annum 25. non item postea, eò quòd post hanc ætatem exspiret potestas Curatoris in minorennem. Videatur Filliucius *tr. 26. n. 233.* Laymann *loc. cit. c. 7. n. 11.* Michel *ubi supra pu. 9. sect. 1. n. 24.*

264. Colliges insuper sctò, huiusmodi vota impuberum (non ratificata post pubertatem, uti semper supponi debet) à Parente vel Tutore irritari posse, tametsi fuissent relata ad statum pubertatis, id est, primum post pubertatem obtentam executioni mandanda.

Ratio manet eadem, quæ proximè fuit data: quia scilicet vota impuberum non valent, nisi sub conditione consensus, seu dependenter à consensu à Patre vel Tutore præstando: ergo hoc deficiente cessant obligare, esto executio eorum fuerit relata ad tempus pubertatis. Hac ratione omnes admittunt, votum Religionis ingrediendæ ab impubere emissum posse irritari à Parente, esto hoc votum non possit executioni mandari nisi post pubertatem, cum nullus Religionem ingredi valeat ante annum 15. aut certè professio ante annum 16tum completum facta sit nulla, prout habet Concilium Trid. *ss. 25. de Regular. c. 15.*

Colli-

Colliges 6to, vota ante subjectionem, puta 265.
à Religioso ante ingressum Religionis, à muliere
ante initum matrimonium emissa &c. tempore
subjectionis postea à Prælato vel Marito irritari
quidem posse, at probabilius non, nisi indi-
rectè tantùm, quatenus scilicet executio talium
votorum præjudicaret potestati dominativæ,
quam Prælatus habet ad gubernandos sibi sub-
jectos, & Maritus in ordine ad gubernandam
suam familiam.

Ratio hujus resolutionis est: quia quemad-
modum Religiosus ante ingressum Religionis
non agnovit Prælatum tanquam Superiorem
suum; ita etiam fœmina ante contractum ma-
trimonium neutiquam erat subiecta marito: ergo
vota tunc temporis facta non fuere edita sub
conditione: *si Prælatus, vel si Maritus consen-
serit*; at, ubi hæc conditio in voto emisso non
fuit involuta, ibi cessat potestas directæ irritandi
votum: ergo.

Cæterum quod attinet vota à Religioso velut
seculari adhuc emissa, non indigent irritatione
à Prælato faciendâ, sed ipso jure communi de-
clarantur in votum perpetuæ Religionis com-
mutata *per cap. Scriptura. de voto & vot. Redempt.*
Videatur Sayrus *in clav. reg. lib. 7. c. 10. n. 11.*
Azorius lib. 11. c. 17. q. 17. Castropalao *disp. 2.*
pu. 3. §. 5. n. 2. Michel *ubi supra n. 27.*

Colliges 7timò, votum à Prælato, Patre, 266.
vel Tutore &c. semel directè irritatum, non
amplius reviviscere, tamen si subditus postea
egrediatur potestatem Patris vel Tutoris &c.
R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. R &

& fiat sui juris. Ita Filliucius *tr. 26. n. 224.* Sanchez *lib. 4. mor. c. 26. n. 4.* Valentia *2. 2. q. 6. disp. 6. pu. 6. q. 4.* Ratio est: quia vi directæ irritationis obligatio voti non tantum suspenditur, sed penitus extinguitur: atqui obligatio semel extincta nunquam amplius reviviscit *argum. l. cum ex causa. C. de remiss. pignor. ergo &c.* Nec refert, quod forsan ex post facto Parentem vel Superiorem poeniteat irritationis; quia poenitentia non reducit actum ad esse, casu quo is semel extinctus fuit.

267. Colliges 8tavò. E contrario vota indirectè duntaxat irritata posse reviviscere & de novo obligare, quando vovens desinit esse sub potestate illius, qui indirectè irritavit, seu quando executio voti non amplius præjudicat juri irritantis. Ratio est: quia per irritationem indirectam obligatio voti non fuit penitus extincta, sed potius suspensa ob præjudicium, quod alter inde debuisset pati: ergo cessante præjudicio cessat irritatio. Hinc si ponamus, Uxoratam ante matrimonium vovisse quotidie unum, alterumvè Sacrum audire, & postea Maritum tale votum utpote sibi quomodocunque demum præjudiciosum irritasse, mortuo marito tenebitur talis persona stare suo voto: idem dicendum foret, si vovisset quotidie dare eleemosynam, vel aliud opus marito præjudiciosum &c. Sanchez *lib. 4. in decalog. c. 26. n. 1.* Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 4. n. 84.*



Conferentia decima.

De dispensatione votorum & juramentorum.

S U M M A R I U M.

268. Dispensatio voti est relaxatio totalis vinculi facta ab habente jurisdictionem specialem in foro externo.
269. Summus Pontifex potest dispensare in quibusvis votis quorumcunque fidelium.
270. Solvitur quædam instantia contra hanc resolutionem facta.
271. Episcopus cum suis subditis, itémque Prælati Regulares exempti cum sibi subiectis jure ordinario dispensare valent in omnibus votis, exceptis duntaxat quinque votis Summo Pontifici reservatis.
272. Prælati tamen non exempti hoc non possunt, nisi de consensu Superiorum majorum, vel per consuetudinem legitimam &c.
273. Recensentur breviter 5. vota Summo Pontifici reservata.
274. Confessarii privilegiati similiter possunt cum quibusvis fidelibus dispensare in omnibus illis votis, in quibus Episcopi jure ordinario dispensare possunt cum suis diocesanis &c.
275. Ad dispensationem tamen validam & licitam requiritur causa rationabilis.
276. Quænam censeantur causæ rationabiles dispensandi in votis.
277. Quænam item Confessario privilegiato sint observanda in dispensatione votorum.

278. Qui potest dispensare in votis aliorum, probabilis etiam potest directe dispensare secum ipso in votis propriis.
279. Resolvitur Casus I. cujusdam Sponsæ, interrogantis, an stante voto castitatis possit tutâ conscientia nubere.
280. A quonam talis persona dispensari possit in voto, si supponatur jamjam contraxisse matrimonium.
281. Quid si Conjuges post contractum matrimonium primum voveant castitatem, & ob periculum incontinentiæ rursus desiderent dispensationem in hoc voto.
282. Resolvitur Casus II. cujusdam Parentis, desiderantis dispensari in voto procurandi paramenta ecclesiastica suo filio Religioso primitias celebraturo in certo quodam Monasterio prædivite.
283. Hujusmodi vota possunt quidem, tamen de facili non sunt tollenda per dispensationem, sed potius per commutationem.
284. Unde in tali casu quàm cautissimè debet procedere confessorius privilegiatus,
285. Resolvitur Casus III. de quodam Juvene volente à Confessorio dispensari in voto castitatis, tempore gravis infirmitatis sub conditione recuperandæ sanitatis emissio.
286. Quid, si talis juvenis petat dispensationem postquam jam integrè reconvaleuit.
287. Et quid, si votum fuisset pœnale?
288. Vota dubia non sunt reservata Summo Pontifici, & hoc ipso dispensabilia à Confessoribus privilegiatis,
289. Qui pariter possunt dispensare in voto imperfecto Religionis;
290. Item in votis peregrinationum non ex devotione, sed ex alio motivo factis;
291. Nec non in voto imperfecto castitatis,

292. Dispensatio à Privilegiato absque justa causa concessa est nulla: idipsum tenendum, quando motivum dispensandi ab Oratore allegatum non subsistit.

293. Et quid, si in tali casu tam dispensans, quàm dispensatus bona fide processerint.

294. Ad valorem vel executionem dispensationis per se loquendo non requiritur certa forma, sed sufficit, quòd dispensans suam mentem seriò declararet dispensato.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa dispensationem votorum.

Quæres primò, quid sit dispensatio voti?
R. Dispensatio voti est ablatio seu relaxatio totalis vinculi, rationabili de causa nomine Dei facta, ab habente jurisdictionem spiritualem in foro externo. Ità *in re omnes*. Explico brevissimè. Dicitur 1. *ablatio totalis*; per quod distinguitur dispensatio à commutatione, vi cuius vinculum seu obligatio solum transfertur in aliam obligationem. Dicitur 2. *nomine Deo facta*; cum enim homo vi voti fiat debitor Dei, necessum est, ut ab hoc debito absolvatur ab aliquo, qui potestate Dei fungatur. Dicitur 3. *ab habente jurisdictionem spiritualem*; quò innuitur, hanc potestatem competere duntaxat personis Ecclesiasticis, jurisdictionis spiritualis

R. 3 *capa-*

capacibus, non item laicis quibuscunque: de-
mum additur 4. *in foro externo*: quia potestas
dispensandi nequidem omnibus personis Eccle-
siasticis competit, sed illis duntaxat, qui habent
subditos pro foro externo regendos.

Quæres 2dò, quinam dispensare valeant in
votis?

269. R. ad hoc quæsitum primò. Summus Pon-
tifex potest dispensare in omnibus votis, idque
respectu totius Ecclesiæ, seu omnium fidelium.
Ita omnes Catholici. Ratio est: quia Summus
Pontifex fuit institutus à Christo velut Pastor
universalis Ecclesiæ seu omnium fidelium, cum
potestate ligandi atque solvendi animarum vin-
cula, juxta illud Matth. 16. v. 19. *Quodcunque*
ligaveris super terram; erit ligatum & in cælis:
& quodcunque solveris super terram, erit solutum
& in cælis. Quemadmodum ergo universalis
Ecclesia ob hanc potestatem concessam à Christo
semper censuit, Summo Pontifici ceu Vicario Ejus-
dem in terris omnia vincula culpæ solvendi; ita
hodie dum rectè tenet, Eidem competere potesta-
tem, & quidem ordinariam, id est, ipsi officio
Supremi Pastoris annexam, dispensandi cum
quibuslibet fidelibus in omnibus eorum votis.

Dices tamen. Ne quidem S. Pontifex sua
auctoritate potest efficere, ut monachus legitime
professus, sit. & simul non sit monachus: atqui
dispensando in voto solemni castitatis & dando
licentiam contrahendi matrimonium id faceret:
ergo &c. Accedit insuper, quòd religiosus se-
mel validè professus jure naturali ac divino te-
neatur

neatur ad servandam castitatem Deo promissam : atqui in jure naturali ac divino ne quidem Summus Pontifex dispensare valet : ergo &c.

R. Negando suppositum minoris ; nam Summus Pontifex vi dispensationis auferendo vinculum votorum substantialium , non facit , ut talis homo sit & simul non sit monachus , sed ut desinat esse monachus , verè quemadmodum conferendo primam tonsuram non efficit , ut homo sit , & non sit laicus , sed ut desinat esse laicus , & fiat Clericus. Ad illud alterum R. distingu. maj. Religiosus semel validè professus jure naturali tenetur servare castitatem , quamdiu in hoc voto non fuit legitime dispensatus , conced. supposita legitima dispensatione , neg. hac enim supposita tam parum tenetur ad observantiam voti , quàm debitor ad solutionem debiti supposita condonatione creditoris. Hinc negandum est , quòd Pontifex dispensando in voto , eo ipso dispense in jure naturali : hoc enim duntaxat obligat ad observantiam voti , quàmdiu hujus obligatio non est sublata vi legitimæ dispensationis , prout jam diximus. *tract. 1. de actib. human. Confer. 16. n. 467.*

R. jam ad idem quæsitum 2dò. Episcopis pro sua cuique diœcesi (idem tenendum de Capitulo cathedrali sede vacante , nec non de Nuntiis Apostolicis respectu Nunciaturæ) itémque Prælatis Religiosorum exemptorum , ut puta Generalibus , & Provincialibus Ordinum , nec non Abbatibus ac Præpositis absolutis similiter competit potestas , & quidem ordinaria dispen-

sandi cum suis respectivè subditis in omnibus votis, exceptis votis solennibus Religiosorum, & illis, quorum dispensatio vergeret in præjudicium tertii: nec non quinque votis Summo Pontifici specialiter reservatis. Ità sanè communissimè Doctores. Ratio prioris est: quia etiam Episcopi sunt in persona Apostolorum (quibus succedunt) instituti velut Pastores animarum seu ovium sibi concreditarum: atqui Apostolis à Christo similiter dictum fuit *Matth. 18. v. 18. Quaecunque alligaveritis super terram, erunt ligatæ & in cælo, & quaecunque solveritis super terram, erunt solutæ & in cælo*: ergo & hi habent potestatem ordinariam dispensandi in votis cum suis subditis. Ratio autem posterioris est: quia Prælati Regularibus exemptis pariter incumbit munus pascendi suos Religiosos, in quos habent jurisdictionem quasi Episcopalem, nedum in foro interno, sed etiam in foro externo exercendam. Quin etiam hanc facultatem dispensandi cum suis subditis. Sanchez *lib. 4. moral. c. 39. n. 5.* Sporer *tr. 3. in decalog. c. 3. sect. 3. n. 50.* Salmanticenses & alii plures extendunt etiam ad Prælatos minores, quales sunt Guardiani, Priores, Rectores &c. & in horum absentia ad eorum Vicarios, quippe qui respectu suorum habent jurisdictionem ordinariam in foro externo, qualem non habent Parochi, nec Monialium Confessarii, qui ideo non possunt dispensare in votis, inquit Henno *tr. in decalog. disp. 2. q. 3. §. 2. concl. 2.*

Dixi:

Dixi: *Praelatis Religiosorum exemptorum com.* 172.
petere potestatem dispenlandi &c. Illi etenim
Praelati, qui unà cum tuo Conventu stant sub
jurisdictione Episcopi, de jure ordinario ne-
queunt cum suis Religiosis etiam professis dispen-
sare, nisi id ex consuetudine, vel commissione
Episcopi (qui propriè talium Religiosorum
Praelatus est, inquit Sanchez *lib. 4. mor. c. 39. n. 9.*) fuerit iisdem concessum. Et ità *commu-
nissime* tenent DD. Lessius *lib. 2. c. 40. n. 133.*
Laymann *lib. 4. tr. 4. c. 7. n. 9.* Navarr. *c. 12. n. 79. §. 3.*

Sed quænam, inquires, sunt illa quinque
vota soli Summo Pontifici reservata?

R. Sunt imprimis tria vota peregrinationum, 173.
scilicet 1. Romam ad limina Apostolorum. 2.
Hierosolymam ad S. Christi sepulchrum. 3.
Compostellam ad S. Jacobum, 4tum est vo-
tum Religionis, vel potiùs ingrediendi Religio-
nem approbatam. 5tum denique est votum per-
petuæ, & integræ castitatis. Quocirca Docto-
res Communitè monent, hanc reservationem
velut odiosam strictè interpretandam esse, ità,
ut nullum votum debeat dici, vel haberi refer-
vatum, nisi *votum propriè dictum*, id est, Deo
factum & perfectum, id est, cum plena delibe-
ratione, & animo se graviter obligandi &c. de-
terminatum v. g. ad hanc peregrinationem &c.
itèmq; absolutum quoad substantiam, & inte-
gritatem, & non merè conditionatum &c.
prout amplius patebit ex dicendis. Videantur

de his Lessius *cit.* c. 40. n. 122. & *seqq.* Laymann
ubi *suprà* c. 8. n. 8. Sporer *cit.* c. 3. à n. 58.

Quæres 3tio, quid, vel quantum circa vota
dispensanda valeant Confessarii Mendicantium,
aliique privilegiati?

274. R2. Confessarii Mendicantium legitimè ap-
probati, aliique Religiosi communicatione Pri-
vilegiorum inter se gaudentes dispensare possunt
cum quibusvis fidelibus in omnibus votis, in
quibus Episcopi de jure ordinario dispensare va-
lent cum suis subditis: hoc privilegium primò
concessit Martinus V. Monachis Benedictinis
(quorum privilegiis etiam nos Mendicantes
communicamus) idipsum postea per Bullam
specialem concessit Eugenius IV. prout videre
licet tum in compendio privilegiorum, tum in-
super apud Emmanuel Rodriguez *tom.* 1. *QQ.*
Regular. q. 63. art. 3. & 4. idipsum hodièdum
Doctores communissimè tenent, nominatim
noster Herincx *part.* 3. *tr.* 4. *disp.* 4. n. 65. Spo-
rer *tr.* 3. c. 3. n. 54. Reiffenstuel *Theolog. mor.*
disp. 3. n. 44. Felix Potestas *tom.* 1. *part.* 2.
n. 1963. Tambur. *lib.* 3. in *decalog.* c. 16. §. 4.
n. 46. Illsung. *tr.* 5. *disp.* 1. n. 144. Michel *cit.*
tom. 2. *part.* 2. *sect.* 2. *punct.* 9. n. 11. Quare
cum Episcopi de jure ordinario dispensare va-
leant in omnibus votis, exceptis duntaxat illis
mox *suprà* n. 271. relatis & Summæ Sedis spe-
cialiter reservatis, sequitur clarè, quòd id ipsum
valeant Confessarii Mendicantium, aliique
privilegiati.

Quæ-

De dispensatione votorum & jurament. 267

Quæres 4tò, utrum ad valorem dispensationis necessaria sit causa rationabilis & justa?

R. affirmativè. Ità cum S. Thoma, Cajet. 275.

Navarro & communi aliorum Lessius lib. 2. c. 40. dubit. 17. n. 119. Ratio est: quia quod Deo debetur, nulla auctoritate humana condonari potest, nisi subsit iusta causa; hac enim deficiente Deus hujusmodi condonationem ratam non habet: sicut non valet absolutio data indisposito: neque indulgentia sine causa, vel supra causæ mensuram concessa. Et ratio à priori est: quia potestas dispensandi fuit Ecclesiæ concessa ad ædificationem, non verò ad destructionem: atqui cederet in destructionem & morum corruptelam, si valeret sine causa data: ergo hæc præcisa nedum illicita est, sed etiam invalida.

Sed quænam, inquires, censentur causæ justæ & sufficientes ad dispensandum?

R. Causæ sufficientes habentur sequentes 1. 276.

honor Dei, per talem dispensationem promovendus. 2. Ecclesiæ utilitas, vel 3. Bonum communis. 4. Pax inter Principes concilianda. 5. Gravissima voventis fragilitas & inde imminens animæ periculum. 6. Necessitasurgens v. g. ob animæ periculum, occasionem proximam &c. Quocirca bene advertendum est, tantò graviores causas requiri ad valorem dispensationis, quantò votum est excellentius, vel quantò majus periculum scandali imminet ex hujusmodi dispensatione. Econtra quantò minus periculi imminet, tantò facilius dispensari valet,

valet, præsertim si votum fuit factum in tenera ætate, vel mentis perturbatione, prout fieri amat tempore naufragii, vel metûs intentati ab aliqua causa extrinseca. Ità Doctores satis communiter, ut videre licet apud Lessium cit. n. 120. Henno, Herincx & alios passim.

Quæres 5tò, quænam Confessario sint singulariter observanda circa dispensationem votorum?

277. R. Tria sequentia. 1. Oportet attendere quid liceat secundum æquitatem. 2. quid debeat secundum honestatem. 3. quid expediat secundum utilitatem. Ità monet Innocentius III. cap. Magna. de vot. & voti redempt. Et meritò: quia Dispensator debet non solum justè, sed etiam fideliter & rationabiliter procedere ad dispensationem: atqui hoc non fiet, nisi observet tres regulas mox recensitas: ergo. Æquitas itaque postulat, ut quantò excellentius est votum, tantò difficilius dispensatur: immò verò in similibus votis potius debet fieri commutatio seu translatio obligationis in aliam materiam &c. Honestas vult, ut dispensatio seu relaxatio votorum non fiat passim cum scandalo fidelium, vel dissolutione morum aut disciplinæ ecclesiasticæ. Utilitas animæ petit, ut tunc dispensetur in voto, quando illud advertitur suo modò vergere in ruinam, vel saltem in laqueum animæ v. g. ob perplexitatem aut scrupulositatem illius, qui voto se obstrinxit, vel quando ex dispensatione rationabiliter speratur major utilitas spiritualis, vel major promotio cultûs divini

divini &c. &c. Videantur de hoc Sporer *cit.*
c. 3. n. 43.

Quæres 6to, utrum Episcopus vel quicumque demum habens potestatem dispensandi in votis cum aliis, possit etiam dispensare secum ipso in votis propriis?

Re. Affirmative. Ità Lessius *cit. c. 40. n. 116.* la Croix *lib. 1. n. 199.* Illung *tr. 1. disp. 2. n. 49.* dicens, hanc esse communem sententiam, licet Henno & nonnulli alii contrarium teneant. Ratio autem nostræ resolutionis est: quia licet nullus erga se ipsum possit exercere actum jurisdictionis contentiosæ, puta ferendo sententiam absolutionis vel condemnationis, non enim decet, ut quis in causa sibi jus dicat contra jus Adversarii se oppositoris; sic enim esset sibi & Judex & reus &c. potest tamen quis erga seipsum exercere actum jurisdictionis voluntariæ seu gratuitæ, quæ præcisè fit per applicationem alicujus gratiæ nomine alterius factæ; hac de causa S. Pontifex potest sibi met conferre indulgentiam, ut docet Henricus *de indulgentiis c. 32.* & Lessius *loc. cit.* atqui hoc idem facit, qui secum ipso dispensat in votis &c. Id, quod ulterius confirmare licet ex eo, quod ad hanc jurisdictionem voluntariam sufficit, ut inter dantem principalem, à quo beneficium dispensationis promanat, & inter accipientem detur distinctio: at, hoc fit, dum quis nomine Dei secum ipso dispensat in voto: ergo &c. Videantur *DD. cit.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici circa dispensationem
votorum.

CASUS PRIMUS.

*T*itia puella 20. circiter annorum fatetur, se nunquam habuisse intentionem nubendi, quin immo aliquot abhinc annis castitatem vovisse, nuper tamen in sponsalia consensisse; tum quia Parentes ita voluerunt; tum præsertim quòd sponsus sit homo valde bonus, & ampla hereditate provisos. Scire proin ardet à Confessario, an, vel quis hanc voti obligationem auferre valeat, & an non stante hoc voto tutà conscientia possit nubere? quid ad hac Confessarius?

279. R. Confessarius Titiae utpote jam practice dubitanti veritatem aperiat, dicendo candidè, quòd stante hoc voto nequeat tutà conscientia nubere. Ut autem securius & solidius alterum quæsitum Titiae resolvat, præprimis conetur examinando explorare, an Titia emiserit votum perpetuæ & integræ castitatis, & perfectum quidem, id est, absolutè cum plena & perfecta deliberatione factum, ideoque reservatum Summo Pontifici? an verò emiserit votum imperfectum duntaxat, utputa vel non Deo, sed B. Virgini duntaxat nuncupatum, vel castitatis non perpetuæ, vel sinè sufficienti deliberatione &c.? Si hoc posterius deprehenderit, jam poenitenti

nitenti suo congratuletur & dicat, quemlibet Confessarium privilegiatum posse dispensare in hoc voto: & si ipsiusmet sit privilegiatus, dispense, vel potius commutet tale votum in aliud pium opus ad animæ salutem magis proficuum, prout in Domino melius judicaverit. Sin verò illud prius examinando deprehenderit, candidè respondeat Titix, quòd ab hoc voto, utpote perfecto & Summo Pontifici reservato à nemine, præterquam ab ipso Summo Pontifice liberari valeat, ideòque nuptiæ necessario differendæ sint, quo usque Româ fuerit impetrata dispensatio. Verùm, si supponatur res jam eò pervenisse, ut nuptiæ moraliter non amplius possent differri, simulque immineat periculum incontinentiæ, prout ordinariè loquendo nunquam non supponendum est in talibus personis neo-nuptis, posset in tali casu etiam ab Episcopo impetrari dispensatio in ordine ad contrahendum matrimonium, & ad petendum debitum. Utrum autem Confessarii Mendicantes ceu privilegiati, vel alii, horum privilegiis communicantes dispensare valeant in tali casu necessitatis, præsertim ante matrimonium contractum, acriter sanè controvertitur inter Doctores. Et certè hætenus insigniffimi DD. nominatim Tamburinus in *decal. lib. 3. c. 16. §. 4. n. 54.* Castropalao *tr. 15. disp. 2. pu. 12. n. 7.* Sanchez *lib. 2. de matr. disp. 40. n. 9.* Sporer *tr. 3. in decalog. c. 3. n. 74.* Aug. Michel *cir. sect. 2. pu. 9. n. 12.* Laymanni *lib. 4. tr. 4. c. 8. n. 17.* la Croix & alii plures semper
tenuere

tenuere partem negativam; eò potissimum, quòd Confessarii Mendicantium nequeant dispensare in votis, in quibus Episcopi nequeunt dispensare *jure ordinario*: atqui in voto castitatis perpetuæ & integræ, eò ipsò quòd sit Summo Pontifici specialiter reservatum, nequeunt dispensare *jure ordinario*, sed ad summum per *accidens* & extraordinariè in casu magnæ necessitatis, ubi moraliter loquendo propter periculum animarum nequit fieri recursus ad Summum Pontificem: ergo, inquit *DD. cit.* Mendicantes in hoc casu nihil possunt.

Contrariæ tamen opinionis hodie reperiuntur multi minimè spernendi Doctores, nominatim R. P. Reiffenstuel *lib. 3. decret. tit. 34. n. 40.* eumque secutus noster A. R. P. Kazenberger in *supplem. decalog. R. P. Sporer c. 1. sect. 4. n. 389.* Eandem sententiam tenet Croulers in *c. 7. Reg. S. Francisci lect. 29.* Bassæus: inclinatur Herincx noster *ubi supra de voto disp. 4. n. 73.* & novissimè validissimè eandem propugnavit R. P. Sichrowski in *sua dissert. Theolog. 1. art. 12.* fundamento minimè spernendo: quia nos Mendicantes quoad dispensationem & commutationem votorum, idem vi privilegiorum possumus, quod possunt Episcopi *jure ordinario*, prout Authores pro priori opinione mox relati minimè diffidentur: atqui in tali casu ubi necessitas & periculum animarum urget ita, ut non patietur moram, vel recursum ad S. Pontificem, ibi Episcopus jam non dispensat *per accidens*, sed *jure ordinario* sive dein ratione officii, sive ex
con-

consuetudine jam generaliter recepta. Hinc (inquit Reiffenstuel *loc. cit. n. 41.* minus rectè hæc Episcoporum potestas, vel jurisdictio dicitur *extraordinaria*, ex eo, quòd sit circa casus non ordinariè, sed extraordinariè contingentes, cum etiam circa hoc detur revera potestas ordinaria, vel ratione officii, vel ratione consuetudinis jam pridem receptæ, vel denique quia pro tali casu necessitatis Pontifex non vult votum esse reservatum. Ego huic sententiæ pro foro interno practicandæ (nam quòd pro externo seu in tali voto ad forum externum jam devolutò dispensare non valeamus, apud omnes in confesso est) suam probabilitatem negare non possum, & fortassis plures reperiremus, qui pro tali casu necessitatis ad avertenda animarum pericula eandem in praxi sequerentur.

Sed quid, inquires, si Titia supponatur emi-^{280.} sisse votum perfectum, & contra suum votum jam actu contraxisse matrimonium?

R. In tali calu quilibet Confessarius privilegiatus potest dispensare, non quidem simpliciter tollendo omnem obligationem voti, sed secundum quid, & in tantum, ut debitum conjugale nedum reddere, sed etiam petere possit. Ità rursus Doctores proximè allegati, Tamburinus *n. 54.* referens pro hac sententia Sanchez, Rodriq. Cordub. Quintanad. *17. 9. sing. 2. 3. & 4.* quos sequitur Sporer *n. 75.*

Ratio est: quia in hoc casu post contractum jam matrimonium & evidentissimum periculum incontinentiæ Episcopus in ordine ad petendum
R.P. Elbel Pars III. de Juram. &c. S de-

debitum dispensat per se, & jure ordinario per consuetudinem legitimam acquisito: quod autem Episcopus circa dispensationem votorum potest per se jure ordinario, id pariter possunt Confessarii privilegiati, secundum dicta n. 274. ergo &c. In hoc tamen casu non dispensatur simpliciter in voto castitatis, quippe quod manet adhuc firmum in tantum, ut si matrimonium solvatur per mortem conjugis, dispensatus sine beneficio novæ dispensationis non valeat inire aliud, vel si stante etiam priori matrimonio adulteraretur, aliove modo contra castitatem delinqueret, committeret peccatum qualificatum contra virtutem Religionis: quia neque Episcopus neque alius privilegiatus voluit aut potuit dispensando tribuere majorem facultatem, quam erat necessaria ad ordinatum ulum matrimonii.

Dices iterum. Quid si autem supponamus, Titiam post contractum jam matrimonium primum voyisse castitatem, & modò ob imminens periculum incontinentiæ desideret ab hoc voto liberari?

281. R. In hoc casu interrogandum esse, utrum sine, vel verò cum consensu Mariti, & quidem nedum permissivo, sed etiam approbativo verit? Si primum, dicendum, quòd non potuerit se obligare ad castitatem perfectam, sed solum ad non petendum debitum; nam ad reddendum manet obligata, quandoquidem per suum votum non potuit Marito adimere jus petendi: in hoc autem voto utpote partiali & im-
- per-

perfecto nedum Episcopus, sed & quivis Confessarius privilegiatus dispensare valet. At verò, si supponatur Titia (vel quævis Conjux) vovisse castitatem integram cum consensu alterius conjugis etiam approbativo, volentis cedere juri suo, vel si ambo conjuges mutuo consensu castitatem voverint; certum est, quòd instante periculo possit Episcopus dispensare in ordine ad usum matrimonii, idque saltem per accidens: quin & probabilissimè id potest per se & jure ordinario per consuetudinem acquisito: juxta hanc sententiam; quam tenet Tamburinus lib. 3. c. 16. §. 4. n. 54. Sporer tr. 3. c. 3. n. 76. contra alios nonnullos, potest etiam quivis Confessarius privilegiatus dispensare; quod prò praxi bene notandum est.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius tempore infirmitatis votum conceperat sequentibus omnino verbis: Deus meus, in cujus manibus stat vita & mors omnium, si mihi vitam per biennium duntaxat pròrogaveris, eò usque scilicet, dum videam filium meum ad aram stantem Tibique primò litantem; voveo; Tibique sanctè promitto, me Monasterio, in quo professus est, nedum candelabrà & calicem, sed omnia etiam paramenta Sacerdoti ad aram facienti necessaria propriis expensis procuraturum: paulo post filio suo Religioso hanc suam intentionem seu votum nuncupatum manifestavit, filius suo Prelato, qui quantocùs votum Parentis gratum; ratumque habuit. Successu
S 2 *tem-*

temporis Sempronius dubitare cepit, an non melius, Deoque gratus opus præstaret, si easdem expensas faceret pro reparatione alterius cuiusdam pauperula Ecclesiæ, eò præsertim, quòd memoratum Monasterium, utpote abundans opibus, sibimet sufficiat ad procuranda paramenta ecclesiastica? Unde dictus Sempronius à quodam Confessario privilegiato petiit non tam dispensationem, quàm commutationem hujus voti: queritur ad nostrum propositum, utrum Confessarius privilegiatus possit in hoc deferre sempronio?

282. R. Confessarius privilegiatus potest absolute loquendo deferre Sempronio in præfato voto non tam dispensando, quàm commutando cum hoc onere, ut illud quantum, quod debisset impendere pro paramentis Ecclesiasticis Monasterio dandis, expendat pro reparatione Ecclesiæ: non enim oportet, ut homo aliunde potens illico absolvetur ab omni onere, ne Confessarius videatur potius potestatis sibi conceditæ dissipator, quàm fidelis dispensator.

Ratio autem hujus resolutionis est: tum quia Monasterium vi hujus voti nondum acquisivit jus ad illa paramenta: ergo talis dispensatio vel potius commutatio non cedit in præjudicium; tum etiam quia ex altera parte Deus semper approbat, dum opus minus bonum commutatur in melius: atqui melius applicatur illa pecunia ad reparationem alterius Ecclesiæ pauperulae, in qua cultus divinus & animarum salus eo ipsò magis promovebitur, quàm si expendere pro comparandis paramentis Ecclesiasticis

fiasticis Monasterio aliunde, opibus abundanti, applicandis: ergo &c.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Casus fert, quod Prælatus Monasterii illico votum habuerit ratum & gratum, & hoc ipsò acceptaverit: sed si acceptavit, eo ipsò acquisivit jus in paraménta suæ potius, quàm alteri Ecclesiæ offerenda: ergo nullus Confessarius privilegiatus in hoc voto dispensare potest, neque illud commutare, utpote veigens in præjudicium Monasterii.

R. Negando minorem: jus enim non ac-283.
quiritur vi promissionis acceptatæ, nisi promissio fuit facta acceptanti: atqui in nostro casu promissio non fuit facta Monasterio, vel Prælato, sed Deo, licèt in favorem Monasterii: ergo per acceptationem vel ratificationem Prælati Monasterium nondum acquisivit jus. Itaque ad genuinam hujus difficultatis valde notabilis intelligentiam bene advertendum est, longè aliter discurrendum esse de casu, quo promissio fit soli Deo in favorem aut commodum alicujus tertii v. g. Monasterii, & de casu, quo promissio non soli Deo, sed etiam alicui alteri v. g. Monasterio, amico, pauperi &c. facta fuit: in hoc enim posteriori casu vi acceptationis acquiritur jus promissario, non item in illo priori: pactum enim, cùm sit *duorum consensus in idem placitum* *L. 1. de pactis.* non subsistit, nisi mutuo utriusque consensu firmetur & quasi formetur: ergo ubi promissio non fuit facta ipsi acceptanti, vel ubi facta non fuit acceptata à

promissario, nondum paritur jus ; unde in hoc posteriori casu hujusmodi votum vel promissio etiam jurata nedum à Confessario privilegiato, sed etiam ab ipsomet vovente potest mutari in aliud opus melius, seu tale quod omnibus perpen-
 pensis creditur Deo gratus & acceptius. Videantur de hoc Lessius *lib. 2. c. 40. dubit. 16. n. 104.* Michel *rom. 2. p. 2. punct. 9. sect. 2. n. 16. & 17.* Laymann *lib. 4. tr. 4. c. 8. n. 21.* vel la Croix *lib. 3. part. 1. n. 126.*

284. Dixi etiam, quod Confessarius privilegiatus possit Sempronio deferre *absolute loquendo* &c. ut per hoc innuerem, in similibus casibus non nisi quam cautissime procedendum esse ad dispensationem vel ad commutationem voti: esto enim Monasterio ipsi ob rationem proximè datam nullum fuerit jus acquisitum, quia tamen supponitur votum fuisse factum in favorem Monasterii, profectò sine gravi offensa Abbatis vel Monasterii vix, aut ne vix quidem potest fieri dispensatio: quamobrem de facili non consulere-
 rem cuicumque demum Confessario ex nostro Ordine, ut in tali voto, præsertim jam antecessenter intimato Abbati, uti hic supponitur, præsumat dispensare, vel commutare, facile enim posset incurtere periculum scandali, aut privati, quomodocunque demum interessati & sinistri affectus, atque hoc ipso nedum propriam suam personam, sed etiam integrum Ordinem vel Conventum exponere periculo prostitutionis, prout bene notârunt Laymann *lib. 4. tr. 4. c. 8. n. 21.* & Sporer *ubi supra c. 3. n. 101.*
 Posset

Possent nihilominus eidem intimare, esse in ipsius arbitrio positum, easdem expensas facere, vel pro paramentis Monasterio offerendis, vel pro reparanda alia Ecclesia paupercula &c.

CASUS TERTIUS.

Cujus juvenis rixando tam graviter fuit laesus à suo adversario, ut à peritis etiam crederetur moriturus ex hoc vulnere: in tantis igitur angustiis constitutum se sentiens vovit suscipere Ordines, statimque Clericalem amplecti, si per Dei clementiam ab hoc vulnere curatus incolumis evaderet. At elapsis postea aliquot septimanis, dum paulatim animadvertit se evasisse periculum, voti poenitens accersivit quendam à Mendicantibus Confessarium, petiitque ab eo dispensari in hoc voto, candidè confessus, se ob nimiam fragilitatem intrinsecam nequidem in statu clericali observaturum castitatem, proptereaque existimare, statum matrimonialem ad animam suam salutem magis fore proficuum: cui Confessarius: Charissime, agebat, hoc votum aequivaleret voto castitatis, & quidem perpetuae, quod cum soli S. Pontifici sit reservatum, neque à me, neque ab ullo alio privilegiato relaxari valet mediante dispensatione. Queritur, an Confessarius iste bene responderit?

R. Non bene: falsum quippe est, quòd votum suscipiendi sacros Ordines æquivalet, seu virtualiter idem sit, ac votum castitatis, quandoquidem talis nihil aliud supponitur promississe, quàm susceptionem Ordinum: unde quemadmodum ille, qui vovit ingredi aut pro-

feri aliquam Religionem, ante actualem professionem nondum tenetur ex voto ad paupertatem, obedientiam, vel castitatem servandam, ita pariter Cajus noster ante actualem susceptionem majorum Ordinum non tenetur ex voto ad castitatem, neque contra hanc delinquendo committit peccatum qualificatum contra virtutem Religionis. Adde insuper, quod votum Caji fuerit duntaxat conditionatum, conditione nondum integrè adimpleta: atqui in votis conditionatis quibuscunque, ante conditionem adimpletam, possunt Confessarii privilegiati dispensare; siquidem tale votum ante conditionem adimpletam nondum est votum perfectum, neque actu obligat, uti bene advertit Marchantius noster *tribunal. Sacram. tom. 2. tr. 3. tit. 4. q. 4. dub. 4.* Quare cum Cajus pro dispensatione allegaverit prudens & rationabile motivum, Confessarius nedum potuisset, sed etiam debuisset illum liberare ab hoc onere, haud equidem absolute & simpliciter dispensando, sed potius commutando, & substituendo aliud onus ad salutem animæ magis proficuum, prout amplius constabit ex dicendis *infra à n. 307.*

Sed quid, inquires, si Cajus supponatur promississe castitatem perpetuam, vel Religionis ingressum sub conditione reconvalescentiæ, & post integram sanitatem jamjam recuperatam primum petere dispensationem, vel commutationem voti, poteritne Confessarius privilegiatus huic deferre?

R. Etiam

R. Etiam in hoc casu probabilissimè dispen-286.
sari posse cum Cajo per Confessarium privile-
giatum. Ità contra Laymannum, Azor. & alios
plures tenent Sanchez *lib. 4. mor. c. 48. n. 99.*
Bonacina *disp. 4. q. 2. pu. 7. §. 4. n. 17.* Ca-
stròpalao *disp. 2. pu. 12. n. 15.* Filliuc. *rr. 26.*
n. 271. Sporer *c. 3. n. 66.* Marchantius *loc. cit.*
Ratio est: quia etiam votum castitatis vel Re-
ligionis non est reservatum Summo Pontifici,
nisi sit perfectum: atqui votum Caji nostri
etiam post purificatam conditionem manet suo
modò imperfectum, ex eo, quòd Cajus non
tam amore virtutis seu castitatis aut Religionis,
sed potius amore sanitatis recuperandæ, vel ti-
more mortis fuerit impulsus ad vovendum:
ergo. Secus tamen dicendum existimant la
Croix, Felix Potestas, Michel ubi *suprà n. 25.*
de iis votis, quæ tantum apparenter, & non
verè sunt conditionalia, prout contingit, quando
particula conditionalis *si* non apponitur ad su-
spendendum consensum usque ad eventum con-
ditionis, sed potius apponitur ad terminandum
tempus adimplendi votum, veluti si vovens di-
cat: voveo ingredi Religionem, si Pater meus
obièrit; quod idem est, ac dicere: voveo in-
gredi Religionem, quando Pater obièrit. Ità
Suarez *lib. 6. de vot. c. 12. n. 6.* Bonacina
& alii.

Sed quid de eo tenendum ais, qui voto pœ-
nali se obstrinxit, Romam usque ad limina Apo-
stolorum peregrinandi, si denuo commisisset
certum crimen v. g. adulterii &c. poteritne

S s etiam

etiam cum tali Confessarius privilegiatus dispensare, si postea in idem crimen inciderit?

287. R. Probabilissimè potest; ità enim communissimè tenent Doctores, nominatim Suarez, Sanchez, Laymann, quos refert & sequitur Sporer *cit. n. 63.* Ratio hujus est eadem, quæ prioris resolutionis: quia scilicet hujusmodi vota pœnalia sunt pariter imperfecta, quatenus vovens ad vovendum non fuit inductus amore honestatis, quam peregrinatio seu visitatio liminum Apostolicorum de se involvit, quin potius manifestat per hoc, quòd hanc visitationem sacram judicet rem sibi pœnosam, à quâ, cum voluntatem adverterit averfam, voluit hujus incurrendæ timore sese obligare ad hanc pœnam subeundam, ut sic Sacro quodam horrore illius incurrendæ retrahatur à crimine.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

288. Colliges ex hæcenus dictis primò, vota quomodocunque dubia, seu talia, de quorum valore dubitatur, non esse reservata Summo Pontifici, idque verum est, sive dein sit dubium juris, utputa, an quis verè promiserit, seu obligaverit se ad servandam castitatem? &c. an talis, vel talis promissio revera sit Summo Pontifici reservata? &c. sive sit dubium facti: utputa, an unquam aliquid promiserit cum plena deliberatione? cum intentione se obligandi? &c. &c. Ità Communissimè Doctores. Gobat
Quin.

Quin. tr. 3. de vet. n. 315. quem sequitur Felix Potestas, in exam. Confess. tom. 1. part. 2. c. 3. n. 1999. Ratio hujus est: quia reservatio est valde odiosa, & gravis nedum pœnitentibus, verùm etiam Confessariis, quorum auctoritas, & potestas inde diminuitur: at, hòc ipso restringenda est ad casus certos duntaxat, perfectè voluntarios, & graviore, prout jam diximus in theol. Sacram. part. 2. Confer. 13. n. 343. ubi de casibus reservatis: ergo idem dicendum est in proposito.

Colliges 2dò, quòd quemadmodum votum **289:** castitatis imperfectæ tantùm, puta votum castitatis conjugalis præcisæ, votum non petendi debitum, non fornicandi, non nubendi &c. non est reservatum secundùm dicta n. 273. &c. &c. ità pariter non sit reservatum imperfectum Religionis, talis scilicet, cujus Professores non tenentur emittere tria vota substantialia. Atque hinc votum ingrediendi Religionem militares Equitum S. Georgii, S. Jacobi, Calatravæ, & Alcantaræ non est reservatum, sed potest commutari à Confessario privilegiato; quia de his dubitatur, an sint veræ Religiones, & dicti Equites emittant duntaxat votum Castitatis imperfectæ, nempe conjugalis: è contra votum ingrediendi Religionem Equitum militarium Sancti Joannis est reservatum; eò quòd hæc sit vera Religio, & Ejusdem professores emittant tria vota solemnia, scilicet obedientiæ, paupertatis, & castitatis perfectæ. Ità Felix Potestas proxime. cit. n. 2003. & 2004. referens
pro

pro eadem opinione Rodriq. in *summa part. 2. de vot. & Leandr. de vot. 746.*

290. Colliges 3tio, vota trium peregrinationum *suprà n. 273.* relatarum non esse reservata Summo Pontifici, nisi sint facta devotionis causâ. Hinc quivis Privilegiatus Confessarius dispensare valet cum eo, qui vovit Romam ire, vel Hierosolymam solum ad videnda loca sacra, vel ad videndum apparatus Aulae Pontificiae &c. cum enim huiusmodi votum potius vanitatis, quam devotionis causâ factum fuerit, planè sat imperfectum dici debet: Unde, & meritò dubitare licet, an sit validum; siquidem non est de meliori bono; atqui vota tam imperfecta omnium consensu non censetur reservata summæ Sedi, prout ex hæcenus dictis satis liquet: ergo &c. Videatur de hoc Herincx *disp. 4. de vot. num. 59. la Croix lib. 3. part. 1. n. 570.* vel Felix Poteestas *ubi suprà n. 2007.* ubi is rectè dicit; in casu, quo vovens dubitat, an devotionis causâ, an verò alterius finis gratiâ voverit, præsumendum esse, quòd id fecerit causâ devotionis; cum id ordinariè contingere soleat.

291. Colliges 4to, à Privilegiatis pariter dispensari posse cum iis, qui vovent materiam de se reservatam, v. g. peregrinationem, vel castitatem perpetuam, sed sub disjunctione duntaxat cum alia materia non reservata; ut si quis dixerit: *voveo, vel castitatem perpetuam, vel perpetuam abstinentiam, v. g. à vino.* Ità communis Doctorum. Ratio est: quia vi huius voti non nascitur determinata obligatio ad servandam castitatem

nitatem perpetuam, sed manet voventi liberum eligere alteram partem non reservatam, puta abstinentiam à vino, juxta *cap. 70. de R. 7. in 6to.* ubi dicitur: *in alternativis debitoris est electio, & sufficit alterutrum impleri*: ergo hoc non fuit votum castitatis perfectum, & per consequens nec reservatum. Secus dicendum foret, si talis ex post facto sese determinasset cum animo se obligandi ad partem reservatam, puta castitatem perpetuam, & integram; quia talis determinatio cum intentione nova sese obligandi æquivalet novo voto, & quidem circa materiam reservatam Summo Pontifici. Videatur Castropalao ubi supra pu. 11. n. 6. vel Laymann lib. 4. tr. 4. c. 8. n. 12. Secus insuper dicendum foret, si quis vovendo se obligasset sub disjunctione ad duo, quorum utrumlibet est reservatum S. Pontifici v. g. hoc modò: *voveo, vel castitatem perpetuam observare, vel statum religiosum amplecti*; esto enim talis vi voti non obligetur determinatè ad unum, obligatur tamen determinatè ad alterum è duobus, & quia utrumque supponitur reservatum, hinc nequit amplius in hac obligatione dispensari à quocunque demum Confessario privilegiato, sed à solo Summo Pontifice, uti bene docent Felix Potestas cit. n. 20. 12. la Croix lib. 3. part. 1. n. 548. & alii satis communiter.

Colliges 5tò, dispensationem voti irritam, seu invalidam reddi posse non solum ex eo, quòd sine justa causa fuerit concessa, sed etiam ex eo, quòd causa ab Oratore allegata non sub-

subsistat, seu falsa sit; quo casu dispensatio appellari solet *obreptitia*. Ratio est: quia in utroque casu deficit voluntas dispensandi: in priori quidem, quia secundum dicta n. 275. Deus huiusmodi dispensationem voti sine ulla iusta causa factam ratam non habet, sed potius improbat: in posteriori autem, quia ubi causa dispensationis falso allegatur, ibi deficit motivum, & hoc ipso etiam voluntas ex parte ipsius dispensantis: hac autem cessante valor dispensationis corrumpitur, nec potest taliter dispensatus tutam conscientiam uti privilegio dispensationis: ergo &c. Ita communis Doctorum.

Sed quid, inquires, si tam petens, quam etiam concedens dispensationem ab initio quidem bona fide processerunt, existimantes subesse sufficientem causam dispensandi, postea verò primum advertant insufficientiam causæ, eritne dispensatus in conscientia tutus, ita, ut non amplius teneatur ad votum?

293. R. Probabiliter non amplius tenetur ad votum. Ita enim tenent insignes Doctores Lessius lib. 2. c. 40. dubit. 17. n. 119. Sanchez de matr. lib. 8. disp. 17. n. 8. Azorius institut. moral. part. 1. l. 5. cap. 15. q. 9. Diana 1. part. tr. 10. Resol. 33. ducti hac ratione: quia Deus à Ministris suis plus non exigit, quam ut prudenter procedant, quantum humana fragilitas patitur: ergo ubi Prælati bona fide existimant suppetere causam sufficientem, & beneficium dispensationis impertitur, Deus approbat solutionem voti: sublato autem semel vinculo non amplius revincit

viscit &c. Hanc opinionem judico probabilem, nec dubito, quin taliter dispensatus inde possit sibi formare dictamen conscientiae practice certum, & tutum: fateor tamen oppositam sententiam quam tenent Salas *de legibus disp. 20. sect. 4. n. 35.* Castropalao *tr. 15. disp. 2. pu. 9. n. 4.* mihi videri longe probabiliorem: quia error antecedens obstat voluntario: ergo cum dispensans erraverit circa causam seu motivum dispensandi, dispensatio censeri debet involuntaria, quippe quam non aliter nisi subsistente justa causa concedere voluit: unde priorem sententiam insinuandam quidem censui, posterioriorem verò in praxi consulendam, & inculcandam poenitentibus.

Colliges tandem 6to, ad valorem dispensationis non esse necessariam aliquam specialem formam, vel extremoniam, sed sufficere, quod concedens seriam voluntatem dispensandi (etiam extra actum Confessionis, nisi fortan in Re-scripto aliter exprimatur) exterius manifestet, & declaret dispensato. Ita expressè tenent Filiucius *tr. 26. c. 9. n. 276.* Henno ubi supra *q. 3. §. 3. in fine.* Ceterum quò modo in votis Summo Pontifici reservatis, & præsertim in impedimentis matrimonii, vel à Pontifice, vel etiam ab Episcopo impetrari possint, aut debeant dispensationes, tradidi ex professo in *theolog. Sacram. part. 3. Confer. 20. per tot.* possuntque de hoc videri Reiffenstuel in *Appendic. ad lib. 4. decret. de dispensat. super impedim.* Noter R. P. Kazenberger in *supplem. decalog. P. Sporer*

Sporer c. 1. sect. 4. à n. 378. Vel à R. P. Kreslinger in *Appendice post tr. 6. disp. 3. theol. mor.* R. P. Reiffenstuel ad n. 53.



Conferentia undecima.

De Commutatione Votorum & Juramentorum.

S U M M A R I U M.

295. Commutatio Voti est substitutio operis honesti locò alterius Deo promissi &c.
296. Quicumque de jure ordinario, vel saltem delegato possunt in votis dispensare, possunt etiam illa commutare.
297. Commutatio voti tripliciter fieri potest, scilicet, vel 1. in opus melius, vel 2. in æquale, vel 3. in opus minus bonum.
298. Quivis propria auctoritate potest opus suum commutare in aliud evidentèr, vel moraliter certo melius,
299. Excipienda tamen ab hac regula sunt quinque vota soli Summo Pontifici reservata &c.
300. Confessarii Mendicantium possunt omnia vota commutare;
301. Exceptis! duntaxat illis quinque, quæ diximus Summo Pontifici specialiter reservata.
302. Nec non illis, quorum commutatio vergeret in præjudiciũ tertii.

303. Hæc potestas commutandi meritò extenditur ad vota jurata.
304. Commutatio voti in aliud opus evidenter melius fieri potest ex mero beneplacito voventis, non item in aliud opus, vel æquè, vel omnino minus bonum.
305. Satisfit cuidam instantiæ contra hanc resolutionem facta.
306. Sufficit tamen ad valorem commutationis quævis causa rationabilis.
307. Qui Inam in commutatione votorum sit specialiter observandum?
308. Recensentur breviter nonnullæ formulæ commutationum, ab aliis viris insignibus factarum.
309. Resolvitur Casus I. cujusdam pœnitentis, qui petit commutationem voti in favorem cujusdam Ecclesiæ facti, & à Parocho ejusdem Ecclesiæ acceptati.
310. Utrum idem R. Dominus Parochus hunc potuerit ab obligatione voti liberare, vel saltem illud commutare;
311. Præsertim si is supponatur in gratiam sui Parochi hoc votum, vel juramentum fecisse.
312. Resolvitur Casus II. cujusdam pœnitentis, qui & lusum & potum excessivum sub voto pœnali sibiimet interdixerat, sed sinè effectu.
313. Confessarius privilegiatus non votum duntaxat, sed & pœnam statutam, vel pro prioribus transgressionibus debitam potuit;
314. Immò verò debuit commutare.
315. Quò modo hæc commutatio fuerit facienda.
316. Resolvitur Casus III. cujusdam personæ conjugatæ, quæ votum peregrinationis sibiimet mutaverat in quotidianam auditionem sacri: postea tamen à Confessario petiit aliam commutationem.
317. Quæ, si opus à Confessario subrogatam non potuisset præstare, non fuisset obligata ad peregrinationem quàm promissam.

318. Licet hanc pro arbitrio potuisset reassumere, relicto etiam opere à Confessario subrogato vi commutationis.
319. Quin etiam, si opus propria duntaxat auctoritate subrogatam non potuisset amplius exequi, fuisset obligata ad reassumendam peregrinationem quondam promissam.
320. Ubi pœnitens postulat commutationem, vel omnimodam dispensationem in voto, Confessarius debet bene examinare, & ponderare nedum substantiam voti, sed etiam, circumstantias, & qualitates &c.
321. Non est tamen in hac materia nimis anxie, aut nimis scrupulose procedendum.
322. Hinc ex rationabili causa potest votum reale commutari in personale, & vice versa.
323. Ubi votum reservatum semel legitime fuit commutatum in aliam materiam non reservatam potest deinceps à quovis Confessario privilegiato commutari.
324. Per se loquendo quævis commutatio fieri potest extra actum confessionis, etiam respectu absentis.
325. Vota non reservata facilius sunt commutabilia: nihilominus Confessarius, & nimiam laxitatem, & nimium rigorem evitare debet.
326. Quicumque lucratus fuit jubilæum, & oblitus perire commutationem voti, potest eam postea perire à quolibet Confessario.
327. Hactenus dicta de commutatione votorum suo modo etiam intelligi debent de commutatione juramentorum.
328. Cui materia gravis legitime fuit commutata in levem, probabilissime non peccat plusquam venialiter negligendo postea hujusmodi materiam levem priori voto subrogatam.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria ad debitè faciendam commutationem votorum.

Quæres primò, quid sit Commutatio voti?
R. Commutatio voti idem est, ac substitutio operis honesti locò alterius Deo promissi sub eodem vinculo. Ità in re communiter Doctores. Fillucius tr. 26. n. 280. Herinex disp. 4. de voto n. 55. Explico brevissimè: dicitur 1. *substitutio*, id est, subrogatio; dicitur 2. *operis honesti*; quia cùm opus merè indifferens nihil conferat ad cultum Dei, non potest substitui. Dicitur 3. *locò alterius*, id est prioris, Deo promissi: nam si promissio simul sit facta homini, & ab hoc acceptata tam facile fieri non potest commutatio, prout amplius constabit ex dicendis. Additur *sub eodem vinculo*; quia vovens meritò præsumitur promittere, quòd deinceps velit illud opus à Confessario subrogatum præstare; ideòque ad hoc tenetur sub eadem obligatione Religionis.

Quæres 2dò, quinam valeant commutare vota?

R. Omnes illi, qui de jure ordinario, vel saltem delegato possunt dispensare in votis, possunt illa etiam commutare; non tamen vice versa. Ità rursus communiter Doctores, nominatim Henno tr. in decalog. disp. 2. q. 3. §. 4.

concl. 2. Ratio prioris est : quia juxta *cap. 53. de R. J. in 6to. cui licet, quod est plus, licet utique, quod est minus, præsertim si illud minus comprehendatur in majori* : atqui potens dispensare in voto, hōc ipso potest totam voti obligationem tollere : ergo à fortiori potest eandem obligationem commutando transferre in aliam. E contrario tamen cui concessum est id, quod est minus, non eō ipso concessum censeri debet id, quod est majus : atqui minus est votum commutare, quàm in illo dispensare : ergo qui possunt commutare vota non eō ipso pollent potestate in iisdem dispensandi : immò juxta expositores in *Bulla Cruciatæ* datur facultas vota commutandi, non tamen dispensandi. Videatur *Michel theolog. Can. mor. tom. 2. tr. 2. pu. 9. sect. 3. n. 10.*

Ergone, inquis, vovens ipse nequit propriâ auctoritate votum sibi commutare in aliud opus honestum ?

297. Ante responsionem directam, ad hoc quaesitum notandum est, commutationem voti tripliciter fieri posse, scilicet 1. in opus melius. 2. in opus æquè bonum. 3. in opus minus bonum.

Porro opus melius non debet reputari illud, quod præcisè in se præstantius est, vel excellentius, secus enim actus charitatis erga Deum præferri deberet omnibus aliis operibus quantumcunque bonis ac perfectis : sed illud nuncupatur melius, quod hic, & nunc omnibus pensatis creditur Deo gratius : æquè bonum dicitur, quod æqualiter ; & minus bonum ap-
pella-

pellatur, quod prudenti iudicio censetur Deo minus gratum, seu acceptum: & quia teste Seraphico Patre nostro Francisco nihil Deo est acceptius salute animarum; hinc doctissimus simul, & piissimus Sanchez *lib. 4. moral. c. 56. n. 6.* sapienter concludit, illud opus censendum esse Deo gratius, quod pro tempore & loco & voventis dispositione magis congruit ejus saluti spiritali. Hoc notatō.

R. Jam ad quæsitum. Vovens ipse pro-298.
pria auctoritate per se loquendo, nisi scilicet talis commutatio cedat in præjudicium tertiis, potest suum votum commutare in aliud opus, quod est evidenter, vel moraliter certò melius: at probabilius non in opus æqualiter bonum, multò minus in opus minus bonum. Ratio primæ partis inter Doctores Communiter receptæ desumitur tum ex *cap. pervenit. de jurejur.* ubi dicitur: *promissum non infringit, qui illud in melius commutat*; tum ex eo etiam: quia votum non debet esse impeditivum majoris boni: foret autem, si non posset commutari in aliud opus melius: ergo &c. Et licet debitor non semper satisfaciatur solvendo creditori invito rem meliorem, ut habetur *L. 3. ff. si certum petatur*, id tamen solum fit propterea, quia res melior non est semper homini gratior: semper tamen homo satisfacit Deo præstando rem meliorem; quia Deo semper est gratius illud, quod est melius, ut ex hæcenus dictis liquet. Ratio autem posterioris (quam contra Tannerum & alios nonnullos tenent Sanchez, Suarez, Castropalao

tr. 15. n. 15. p. 4.) est: quia Deo displicet inconstantia, & mutabilitas animi ab una materia in aliam transilientis, nisi melior fuerit: Et licet opposita lententia insistendo rationi videatur æquè probabilis, quandoquidem secundum dicta opus æquè bonum dicitur illud, quod est æquè gratum, & acceptum &c. in praxi tamen minimè consulenda est; eò quòd vovens propriò iudicio, affectu, & commoditate ductus de facili posset aliquid apprehendere velut æquè bonum, quod tamen à parte rei minus gratum, minusque acceptum est Deo. Denique quòd nullus, nisi potestate dispensandi præditus possit commutare votum in aliud opus minus bonum, apud omnes in confesso est; etenim lumen rationis dicat, nec posse, nec debere, cuiuscumque demum creditori obtrudi rem viliorē pro meliori: ergo nec Deo id fieri debet. Videatur de hoc Lessius lib. 2. c. 40. n. 105. & 109. Filliucius tr. 26. à n. 282.

Ergone, inquires etiam illa, quinque vota, quæ superius a. 273. diximus soli Summo Pontifici reservata propria auctoritate vovens commutari possunt in alia opera meliora?

299. R. Non possunt commutari, eò ipso quòd sint reservata: illud tamen jure permissum est, ut votum castitatis perpetuæ, & trium peregrinationum propria cuiuspiam auctoritate mutari valeant in votum Religionis, idque propterea: quia vi professionis Religiosæ se ipsum, & omnia sua Deo in perpetuum consecrat, ratione cuius teste S. Thoma 2. 2. q. 28. art. 12. ad 1. reliqua vota

vota omnia in se eminenter complectitur: id-
ipsum haud obscure innuitur *cap. scriptura 4. de*
voto dum dicitur: Reus fracti voti non habetur,
qui temporale obsequium in perpetuam noscitur Re-
ligionis observantiam commutare. Videatur Lessius
cit. c. 40. n. 106. Navarrus in summa. cap. 12.
n. 65. Castropalao disp. 2. pu. 15. num. 2.

Quæres 3tio, quænam vota à Confessariis
Mendicantium aliisve privilegiatis commutari
valeant?

R. Possunt commutari omnia vota fidelium^{300.}
ad se recurrentium, iis duntaxat exceptis, quæ
S. Pontifex voluit sibi soli reservata, & quo-
rum commutatio vergeret in præjudicium tertii.
Ità ex communi DD. Suarez l. 6. de voto. c. 12.
n. 10. Laymann lib. 3. tr. 4. c. 8. n. 20. Azorius
institur. mor. lib. 11. c. 10. q. 4. Ratio hujus
facile eruitur ex dictis supra n. 274. quia dicti
Confessarii possunt ex potestate sibi delegata dis-
pensare in omnibus votis (salva limitatione mox
data) ergo à fortiori possunt eadem commutare
conformiter ad Regulam Juris proximè n. 296.
relatam. Accidit insuper, quòd rarò tam præ-
gnantes causæ concurrere soleant, ut in voto
totaliter, & absque onere ullo debeat dispen-
sari, sed potius dispensationi quædam commu-
tatio conjungi veluti praxis Curie Romanæ quasi
quotidie docet: ergo rationabilissimè præsumi-
tur, quòd Summi Pontifices delegantes Confes-
sariis nostris facultatem dispensandi, ipsò facto
à fortiori voluerint delegare facultatem com-
mutandi.

301. Dixi : exceptis duntaxat iis, quæ Summus Pontifex sibi soli voluit reservata &c. hoc ipso enim, quod Summus Pontifex hæc vota voluerit specialiter reservata suæ potestati, censetur potestatem dispensandi aliis inferioribus subtrahisse, quemadmodum reservando casus suæ potestati, aliis quibusvis Confessariis adimit jurisdictionem ab iisdem absolvendi ; quò fit, ut nullus privilegiatus per se loquendo possit dispensare in votis summæ Sedi specialiter reservatis, sicut nullus potest absolvere à casibus Eidem S. Sedi reservatis. Quin immò attentantes hujusmodi vota sine speciali licentia Summi Pontificis commutare incurrunt excommunicationem, latam *Extrav. Et si Dominici. de pœnit. & remis. in 6to.* Secus dicendum est, dum votum quacunque demum de causa cessavit esse reservatum, prout jam superius n. 273. satis clarè intimavimus : id, quod à pari colligere fas est de casibus reservatis, qui, quamprimum cessant esse reservati, ipso factò cadunt sub jurisdictionem cujuslibet Confessarii approbati.
302. Dixi insuper : exceptis iis, quorum commutatio vergeret in præjudicium tertii. Ratio est : quia nemo invitus absque sua culpa privari debet, vel potest jure jam acquisito : hac de causa in indultis Pontificiis, quibus facultas dispensandi conceditur, semper additur hæc clausula (vel, nisi addatur, subintelligi debet, ait Sporer) ut privilegiatus dispense, vel commutet votum sine præjudicio tertii : atqui supposita acceptance tertii utique huic fieret injuria, si votum, vel

vel simpliciter per dispensationem tolleretur, vel per commutationem in alterius favorem transferretur: ergo hoc nec potest, neque debet fieri.

Quæres 4to, utrum Confessarii habentes potestatem delegatam commutandi &c. possint etiam vota jurata, seu juramento firmata commutare, aut in iisdem dispensare?

R. Affirmativè. Ratio est: quia juramentum sequitur naturam actûs, cui adjicitur: ergo etiam votum, cui supponitur fuisse adjectum, subest potestati commutativæ, vel dispensativæ Confessarii privilegiati, per consequens etiam juramentum voto adjectum subest; ruente quippe principali, etiam accessorium ruere, necessum est per *l. 178. ff. de R. j.* Et certè juramentum Voto adjectum non parit aliam obligationem, nisi religionis, quin potius est quædam ratificatio voti semel facti: ergo si votum velut principale possit auctoritate Confessarii privilegiati tolli, pariter potest tolli juramentum seu vinculum juramenti voto adjectum, prout bene discurret Gobat *de Jubilæo in Quin. tr. c. 48. n. 287.* Quin & Gregorius XIII. inclytæ Societati Jesu indulxit privilegium (quò per communicationem etiam alii privilegiati gaudent) commutandi omnia vota (Sedi Apostolicæ non reservata) etiam jurata, sinè præjudicio tertii: certum proin, & exploratum hodie esse debet, quòd Confessarii Mendicantium vota etiam juramento confirmata possint tollere, sin minus simpliciter & per dispensationem, saltem

tem secundum quid, seu per commutationem. Videantur de hoc Diana *part. 1. tr. 11. Resol. 43.* Sanchez *lib. 8. de Matr. disp. 2. n. 23.* Laymann *lib. 4. tr. 3. c. 11. n. 3.*

Quæres 5to, utrum ad validam & licitam commutationem voti necessaria sit justa causa?

304. R. Ad hoc cum distinctione; enim verò ad hoc, ut votum validè & licitè commutetur in aliud opus evidenter melius, sufficit solum beneplacitum voventis, qui & auctoritate propria id facere potest: at verò, 2. ut votum commutetur in aliud opus æquale, requiritur saltem aliqua justa causa, licet non adeò prægnans: 3. ubi verò commutatio fit in opus minus perfectum, necessum est, ut & major ratio, & auctoritas Confessarii, vel alterius Superioris interveniat. Ità in re, & veritate communis Doctorum. Ratio primi est: quia id, quod est evidenter melius, Deo meritò censetur gratus & acceptius: ergo propria cujusvis voventis auctoritate id nedum validè, sed & licitè fieri potest sine præjudicio tamen tertii; quia Deus præsumitur esse contentus, esto cæteroquin non omne opus ex præcepto debitum semper mutari possit in aliud opus melius, ut patet in auditione Missæ, quæ non potest auctoritate propria cujusvis mutari in jejunium, confessionem &c. prout sapienter advertit A. R. P. Bernardinus Thenhaven in suo *Nucleo Theologia Canonico-Moralis Exam. 16.*

Ratio 2di est: quia ubi opus subrogatum supponitur æquale operi ex voto debito, nihil pror-

prorsus derogatur neque honori divino, ut de se li-
quet, neque etiam salutis voventis: ergo pro-
babiliter etiam solius voventis auctoritate tale
votum potest commutari in aliud opus saltem
evidenter æquale; licet hoc à multis non absque
ratione negetur, & à Confessariis dissuadendum
sit, ne fortassis amore proprio quispiam dece-
ptus sibi persuadeat, opus subrogatum melioris
esse conditionis, ubi tamen hoc inferioris con-
ditionis est, de quo videri potest Tamburinus
lib. 3. in decalog. c. 16. §. 5. n. 14. vel Suarez
lib. 6. de vot. c. 20. n. 4.

Ratio denique tertii est hæc: quia ubi com-
mutatio voti fit in aliud opus notabiliter minus
bonum (si enim fit in paulò minus, reputabi-
tur moraliter æquale; si quidem parum pro ni-
hil reputatur) necessum jam est, ut interveniat
quædam dispensatio: atqui ad dispensandum li-
cité ac validè, necessum est, ut interveniat ma-
jor seu magis ponderosa ratio, simulque au-
toritas Superioris &c. ergo &c. Unde si quis
etiam Superior, vel ab hoc delegatus attentaret
commutare votum in aliud opus notabiliter
minus bonum v. g. jejunium in quinque *Pater*
& *Ave*, probabiliter nedum invalide ageret,
sed incurreret reatum peccati mortalis: quia
usurparet potestatem sibi non concessam in præ-
judicium Dei, & detrimentum salutis, Videat-
ur Castropalao *tr. 15. disp. 2. punct. 17. n. 2.*
Azorius *tom. 1. lib. 11. c. 18. q. 12.* Suarez *lib. 6.*
c. 19. n. 14. & c. 20. n. 6.

Dices

Dices fortassis contra hanc resolutionem: Commutatio in contractibus, facta in aliud minus bonum valida est, esto inducat onus supplendi id, quod deficit ab æqualitate: ergo similiter commutatio voti in aliud quantumvis minoris bonitatis valida est, licet inducat obligationem supplendi defectum &c.

305. R. Neg. consequ. disparitas est, quod jura voluerint validare commutationem contractuum, idque ob evitandas lites, reservato tamen jure indemnitis: è contra minimè constat, quod Deus voluerit ratificare hujusmodi commutationem in opus notabiliter minus bonum, quia potius præsumendum est, quod noluerit quoad hoc suis Ministris. dare facultatem abutendi & excedendi limites potestatis sibi concessæ. Ita Castropalao *loc. cit. n. 3.* Henno *tr. in decalog. disp. 2. q. 3. art. 9. §. 4. concl. 5.*

Quæres 6to, quænam censeantur causæ justæ commutandi vota?

306. R. Quæcunque causæ sufficiunt ad dispensationem, juxta dicta *n. 276.* à fortiori etiam sufficiunt ad commutationem, veluti ex hætenus dictis liquido constare potest: quin immò ad commutationem licitam non requiritur tam gravis seu prægnans ratio, quanta ad dispensationem, sed sufficit quævis rationabilis causa arbitrio prudentis viri determinanda, utputa specialis utilitas voventis, major ejusdem inclinatio seu promptitudo in ordine ad præstandum opus subrogatum, minus periculum transgrediendi, vel non præstandi &c. & similia. Ratio est: quia

quia vi commutationis non fit totalis relaxatio
vinculi (uti fit vi dispensationis) sed solum fit
quædam subrogatio alterius oneris in locum vin-
culi prioris: ergo non est necessum, ut ad va-
lidam & licitam commutationem interveniat
tam gravis & ponderosa ratio, quanta est ne-
cessaria ad dispensationem, uti bene docent Ca-
stropalao *tr. 15. disp. 2. pu. 15. n. 8.* Sanchez
lib. 4. in decalog. c. 50. n. 21. la Croix *lib. 3.
p. 1. n. 525.*

Quæres 7timò, quo modò commutatio fieri
debeat? & quidnam specialiter in commutatione
votorum sit observandum?

Æ. Cum P. Matthæucci in *cautela Confessar.* 307.
lib. 3. c. 4. n. 61. Regulam hujus rei certiore
dari non posse, quàm *prudens arbitrium Confes-*
sarii, qui omnibus circumstantiis bene ponde-
ratis (non enim necessum est, neque oportet,
ut illico rem quasi ex tripode decidat) conetur,
quantum potest, servare æqualitatem, non
utique physicam, vel arithmeticam, sed mo-
ralem; quod, ut securius præstet, juvabit ob-
servare sequentes Regulas.

I. Votum perpetuum in perpetuum, per-
sonale in personalem, reale in realem obliga-
tionem regulariter commutandum est: longa
item peregrinatio in frequentiore unius alteri-
usve Ecclesiæ non adeò distantis commutari
potest, cum obligatione erogandi in pauperes
illas expensas, quas vovens in itinere eundo &
redeundo facere debuisset &c.

II. Per

II. Per se loquendo votum semper commutandum est in id, quod prudenter judicatur utilius seu conducibilius tum ad Dei gloriam, tum etiam ad salutem spirituales ipsius voventis: ut si is vovit v. g. jejunium ad carnem edomandam, & ob certas rationes non possit jejunare &c. mutetur in gestationem cilicii, vel in abstinentiam à certò cibò aliunde charo, aut certa ciborum qualitate &c.

III. Præcipuè verò consideranda est semper conditio, qualitas & status ipsius voventis v. g. pauperi, vel aliunde minus habenti votum elemosynæ commutetur in recitationem rosarii &c. vel votum de procuranda Missa &c. in auditionem duarum vel trium v. g. pro defunctis, in quorum subsidium voverat curare Missam legi &c. Debilibus & infirmis, vel aliunde ingenti labore occupatis votum jejunii commutandum est in alia opera minora, statui proportionata & complexioni v. g. in frequentationem Sacramentorum &c. auditionem Sacri, concionum &c. in recitationem rosarii &c. de quo præter alios videri meretur Tamburinus mox relatus lib. 3. c. 16. §. 6. per totum. Pro majori tamen dilucidatione hujus materiæ juvabit percipere nonnullas commutationes votorum ab aliis Viris prudentiæ, discretionis & sapientiæ laude clarissimis. Idque

308. I. *Votum Castitatis* (quod quidem non est capax puræ commutationis, sed semper quædam dispensatio ex delegatione Papæ commiscenda est) Bardus & Suarez apud Felicem Potestas

Exam.

Exam. Confess. tom. 1. part. 2. c. 3. n. 1940. commutandum censent in castitatem conjugalem, nec non in confessionem ac communionem singulis mensibus, in recitanda, quotidie tertiam partem Rosarii, & in jejunium singulis feriis sextis. Similiter

II. *Votum Religionis* commutant in statum Sacerdotalem, vel in castitatem conjugalem, cum quotidiana recitatione divini officii, vel integri rosarii, nec non in jejunia illi Religioni consueta, item in confessionem ac communionem singulis mensibus bis faciendam.

III. *Votum suscipiendi Sacerdotium* haud incongruè Viri dicti apud Sanchez *lib. 4. moral. c. 56. n. 43.* commutandum existimant in quotidianam recitationem officii B. Virginis, vel Rosarii, nec non in communionem decimo quinto quoque die obeundam, procurandamque celebrationem unius Sacri singulis mensibus, & insuper faciendum votum castitatis in statu laicali, vel certè singulis hebdomadibus semel jejunandum.

IV. *Votum jejunandi singulis feriis sextis* convenienter quidam Viri docti apud Sanchez *cit. n. 44.* commutandum putant in communionem singulis quindenis obeundam, vel in recitationem rosarii cum moderata eleemosyna singulis feriis sextis per totam vitam eroganda.

V. *Votum solo pane & aqua transigendi singulas ferias sextas* teste Sporer R. P. Gobat quidam Sacerdoti debili magnam inde difficultatem patienti commutavit in prandium cum aqua,

aqua, & collationem cum vino, & examen conscientiae eo die faciendum. Plura hujusmodi exempla passim exstant apud Auctores videnda: vereor tamen ne nonnulla hisce temporibus, ubi fervor & charitas multum refriguit, videantur nimis rigorosa. Hinc moneo duntaxat Confessarium, ne in hoc puncto, vel nimis laxum, vel etiam nimis rigorosum se exhibeat, sed conetur voto substituere talia opera, quae & poenitenti non nimis difficilia, simulque ad salutem animae, & Dei gloriam videntur magis accommodata. Videatur Gobat in *Quinario* tr. 3. de *Jubil.* c. 42. n. 324. & *seqq.* Tamburinus *lib.* 3. c. 16. §. 6. à n. 11.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de commutatione Votorum.

CASUS PRIMUS.

Titius ad requisitionem R. Domini Parochi (cujus Ecclesia nuper fatali incendio fuerat incinerata) jurejurando sese obligavit, quod propriis sumptibus vellet procurare campanam unam: verum altera mox die hujus promissionis, utpote nimium liberalis sibi visa poenitens, petiit à quodam Confessario privilegiato, ut is secum in hoc juramento vel simpliciter dispensaret, vel certe illud in aliud opus facilius praestabile commutaret. Qua-

ritur jam, utrum Confessarius privilegiatus salva conscientia potuerit petitioni huic deferre?

R. Non potuit, nec commutando, neque 309. etiam dispensando.

Ratio est: quia vota & juramenta promissoria in favorem tertii facta, & legitime acceptata, nequeunt à quocunque demum Confessario privilegiato commutari, multò minùs absque consensu promissarii simpliciter dispensari: atqui vi juramenti promissorii à Titio facti Ecclesia jamjam acquisivit jus in campanam; cùm enim R. Dominus Parochus nomine Ecclesiæ fuerit stipulatus, minimè sanè dubitandum, quin nomine ejusdem Ecclesiæ suæ promissionem juratam illico gratanter acceptaverit: factâ autem tali acceptatione Ecclesia acquisivit jus ad rem promissam, scilicet ad campanam, sibi procurandam sumptibus Titii, per dispensationem verò, vel commutationem voti hujus denovo privaretur jure jam acquisito: ergo nullus privilegiatus Confessarius potest hoc votum commutare, multò minùs in eodem simpliciter dispensare. Hanc opinionem etiam tenet A. R. P. Sichrowischi ex inclyto Ordine Eremitarum S. P. Augustini in sua dissertatione *I. Canonico theologica, articul. 30.* meritò dicens, hanc esse omnium: locus dicendum, si juramentum fuisset factum homini vel Ecclesiæ, at nondum acceptatum; tum quia ante acceptationem homo vel Ecclesia nondum acquisivit jus; tum etiam, quia ante acceptationem tale juramentum censetur principaliter Deo factum; de hujus autem R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. U im-

immensa bonitate piè præsumere licet, quòd obligationem remittat, si Ecclesiæ Prælati, vel Confessorio prudenti ita fuerit visum expedire: at verò de homine minimè præsumendum est, quòd velit cedere juri semel acquisito, velut sapienter advertit mox laudatus Doctor SS. Theologiæ.

Ergo, inquires, saltem R. D. Parochus poterit liberare Titium ab hoc onere; siquidem omnis promissio etiam jurata saltem tacitè involvit hanc conditionem: *nisi ille, in cujus favorem promissio facta fuit, libere remittat.*

310. R. Nequidem R. D. Parochus poterit hanc obligationem Titio remittere, nisi supponatur esse Prælatus, vel Rector ejusdem Ecclesiæ: tamen enim quivis homo privatus: quidnià fortiori R. D. Parochus possit stipulari, & acquirere Ecclesiæ, aliisvè causis piis, juxta glossam communiter receptam *in cap. quoties cordis. C. I. q. 7.* modò verba promissionis ad ipsum dirigantur secundum dicta superius n. 282. Quia tamen per hujusmodi acceptationem jus non acquiritur homini privato, sed ipsi Ecclesiæ, cujus auctoritate, vel nomine promissio acceptata fuit; hinc postea minimè stat in arbitrio hominis privati, sed solum in arbitrio Ecclesiæ, vel potius illius, qui talis Ecclesiæ Prælatus est, vel Rector, hujusmodi obligationem, vel simpliciter condonare, vel in aliam commutare, prout rectè advertit Lessius *lib. 2. de J. & J. c. 40. dub. 16. n. 104.*

Sed

Sed quid, ais, si Titius dicat, se hanc promissionem juratam singulariter ob requisitionem seu stipulationem R. D. Parochi, & in hujus gratiam fecisse, nunquid ex h-^o saltem suppositione stabit in Arbitrio ejusdem R. Domini Parochi obligationem hanc Titio remittere, vel non?

R. Nequidem ex hac suppositione: esto; II. enim supponatur hæc promissio in gratiam R. D. Parochi facta, quia tamen simul facta fuit in utilitatem Ecclesiæ, & jus huic, non verò illi acquisitum; hinc pariter supposita acceptatione non stat amplius in potestate Parochi, sed illius duntaxat, qui Ecclesiæ præest velut Prælati aut Rector, remittere hanc obligationem: fere quemadmodum si Titius in gratiam, vel respectum sui Confessarii intercedentis jurasset huic pauperi dare victum, vel aliam eleemolynam, supposita acceptatione pauperis non amplius staret in arbitrio Confessarii remittere hanc obligationem. Secus iterum dicendum foret, si duo sibi invicem jurarent in mutuam utilitatem & gratiam, prout inter duos conjuges fieri potest, tunc enim mutuo consensu sibi invicem hanc obligationem v. g. de non petendo debito &c. remittere possent. Videatur de hoc Sporer tr. 3. in decalog. c. 3. n. 108.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius nobilis vir lusui nimium deditus probe animadvertenterat, se inde nedum ad incitas redactum iri, sed corpore simul & anima (nō desisteret infelix

infelix lusor) periturum; hinc nedum lufum, sed & potum exceffivum, vi cujus ad illum plerumque fuerat inductus, execratus, jurejurando, vel potiùs votò jurato ſe obſtrinxerat, quòd deinceps toties in pane & aqua vellet jejunare, quoties in potu notabiliter exceſſiſſet: & inſuper toties audire Sacrum, eòque durante roſarium dicere, quoties luſiſſet. Verum ab illo tempore nedum luſui, ſed & compotationibus ſat frequenter nimium indulſit, quin tamen vel ſemel tantum jejunáſſet, vel Sacro interfuiſſet, vel intuitu talis exceſſus expiandi roſarium dixiſſet, idque ut ipſe fatetur, partim ob inveteratam luriditatem & incuriam ſalutis, partim etiam ex eo, quòd ſubin vi officii ſibi incumbentis nec luſum, neque etiam potum exceſſivum declinare potuerit. Queritur jam primò, an Confeſſarius privilegiatus hac Sempronii accuſatione poſſit eſſe contentus? & præſertim. 2. An hujusmodi vota vel juramenta pœnalia nedum poſſit, ſed etiam debeat commutare?

312. R. ad prius quæſitum, utique non poſſe illico eſſe contentum hac Sempronii accuſatione, vi cujus neque numerus, neque etiam ſpecies peccatorum fuit ſatis expreſſus. Debuit igitur ex eo interrogare 1. an revera intenderit graviter ſeſe obligare ad ſubeundas præfatas pœnas? & ſi hoc: 2dò oportebat ulterius interrogare, quoties determinatè, vel circa circiter ab ultima confeſſione luſerit, & quoties in potu exceſſerit? 3. item, quoties circiter vi ſui officii non potuerit declinare luſum, vel potum exceſſivum; non enim verofiſſime videtur, quòd pro tali

casu voluerit se graviter obligare ad subeundam
pœnam, præsertim si excessus in potu, vel
lusu non fuit adeò notabilis. Insuper notet Con-
fessarius, illos pœnitentes revera non satisfacere
præcepto Confessionis, qui (uti plerùmque
fieri assolet) accusando non exprimunt speciem
votorum aut pœnarum, ad quas vivendo, vel
jurando sese obstrinxerunt, sed præcisè dicunt,
se sæpius egisse contra votum, vel contra di-
versa vota, neque propterea pœnitentiam sibi-
met injunctam persolverisse: quo casu Confessario
incumbet accuratius indagare, examinando pœ-
nitentem, quoties, & contra quænam vota
egerit, quasvè pœnas neglexerit? &c. esto
enim omnia vota pugnent contra eandem vir-
tutem Religionis, nihilominus certum & explo-
ratum esse debet, dari vota specie infima inter
se distincta ob diversas honestates in eorundem
objectis involutas, veluti patet de voto castita-
tis, paupertatis, & obedientiæ &c. consequen-
ter transgressiones diversorum votorum consti-
tuere diversa specie peccata, uti bene advertit
Matthæucci in *cautela Confessar. lib. 3. c. 4.
n. 67. &c.* atqui non minùs certum est, quod
pœnitens teneatur confitendo exprimere, nu-
merum & speciem peccatorum, vel ubi id non
faciat, Confessarius examinando supplere de-
fectum, prout ex *communi Doctorum* diximus in
theolog. Sacram. part. 2. Conferent. 6ta, item-
que *Conferent. 18. ergo &c. &c.*

R. jam ad alterum quæsitum. 1. Potest; 13.
Confessarius privilegiatus nedum commutare

U 3

vota

vota Sempronii, sed insuper etiam obligationem ad pœnas, quas Sempronius deberet etiamnum subire ob transgressiones culpabiles hætenus commissas. Ità contra Navarrum & alios nonnullos tenent Laymann *lib. 4. tr. 4. n. 8. c. 26.* Suarez *lib. 6. de vot. c. 20. n. 19.* Sanchez *lib. 4. mor. c. 52. n. 10.* Sporer *tr. 3. c. 3. n. 134.* Michel *tom. 2. sect. 3. pu. 9. n. 40.* Ratio est: quia votum prius & magis obligat ad executionem materiæ voto promissæ, quàm ad executionem pœnæ ob transgressionem voti incurssæ: ergo si Confessarius privilegiatus possit commutare votum, à fortiori poterit commutare pœnam ob transgressionem voti hætenus incurssam; licet ex eo præcisè, quòd commutet votum pœnale, non censeatur etiam commutare pœnam iamjam promeritam, nisi hoc specialiter exprimat, prout bene notârunt Doctores citati; quandoquidem votum pœnale & pœna inde incurssæ, vel incurrenda multùm per omnem modum inter se differunt; per consequens ex dispensatione aut commutatione unius non licet inferre commutationem alterius.

314. Bz. jam 2dò ad posterius quæsitum. Confessarius in hoc casu non solum potest, sed insuper etiam saltem ex charitate tenetur commutare vota Sempronii. Rationem hujus sumo à pari; nam, ubi omnibus bene ponderatis dispensatio, vel commutatio putatur necessaria pro bono communi, vel privato alicujus animæ, ibi Superior, vel etiam Confessarius potestate dispensandi præditus nedum potest, sed etiam

etiam (saltem ex charitate) tenetur dispensare, aut certe commutare hujusmodi votum, velut ex communi DD. rectè docet Castropalao tr. 15. disp. 2. pñ. 9. n. 18. & R. P. Michel ubi *suprà* sect. 2. pñ. 9. n. 81. Atqui in his circumstantiis prudentia dicat, commutationem horum votorum esse necessariam ad salutem hujus pœnitentis; tum quia Sempronius fatetur, se valde pronum & inclinatum nedum ad lulum, sed etiam ad potum excessivum; tum etiam quia hunc subinde vi sui officii nequit declinare, ideoque semper maneret expositus periculo peccandi; tum denique principaliter quia per adjectam pœnam defacto neque minime quidem retrahitur, vel deterretur à transgressione votorum, sed insuper cum nova offensa Dei solet pœnam negligere supposita culpâ: ergo ad salutem hujus subiecti magis videtur expediens commutatio voti.

Sed quomodo, ais, in hoc casu commutatio fieri deberet?

R. Debet fieri accommodè & prudenter, 315. consideratis & bene ponderatis circumstantiis hujus subiecti. Cum enim Sempronius dicat, se ratione sui officii non posse semper declinare potum excessivum, vel lulum, hinc prudentia videtur dictare, ut votum commutetur in tantum, ut vi hujus non teneatur vitare quemvis excessum, sed excessum gravem duntaxat, seu talem, qui posset Sempronium pertrahere ad gravem excessum in lusu, non sine detrimento suæ familiæ, honoris &c. vel damno aliorum

rum &c. Et quia fatetur se valde luridum, salutis incurium, & assuetum ad negligendam omnem poenitentiam, jejunium scilicet &c. hinc meo iudicio posset prioris poenae taxa prudenter moderari in tantum, ut si deinceps graviter excessisset, vel in lusu, vel in potu, vel in utroque simul, teneatur saltem feriâ 6ta & Sabbato servare jejunium ecclesiasticum, cum unica scilicet refectioe in prandio & collationula vespertina, itemque proxima festivitate confiteri & Sacram synaxin sumere, vel certe duobus Sacris (si tamen occasio ferat) successivis devotè interesse, nec non & concioni &c. Credo libentissimè hanc poenae commutationem nonnullis visuram minùs proportionatam respectu illius poenitentiae ab ipso vovente olim sibi taxatae; verùm si hinc conditionem statûs, illinc verò fragilitatem poenitentis, nec non & periculum animae considerare placuerit, videbitur fortassis satis accommoda: praestat, ni fallor, commutando vota nonnihil condescendere fragilitati humanae, minoremque (quam poenitens creditur peracturus) dictare poenam vel onus, quàm dictato graviore onere sinè spe salutis eundem relinquere in continuo periculo, juxta illud D. Chrysostomi hom. 43. in c. 28. *Matth. etsi erramus modicam poenitentiam imponentes, nonnè melius est propter misericordiam rationem reddere, quàm propter crudelitatem?* Nolim tamen quempiam adstringere ad sequendum hoc exemplar, quin potiùs omnimodis consulo, ut, si iste modus non placeat, sibi seligat alium

ex jam relatis suprà n. 308. modò ad directio-
nem pœnitentis & ad animæ salutem videatur
magis conducens.

CASUS TERTIUS.

Caja honesti matrimonii à Deo impetrandi causâ
votum nuncupavit, singulis septimanis semel
invisendi certam quandam imaginem Thaumatur-
gam circiter hora unius spatii distantem à domicilio
suo: postea matrimonio ex sententia animi potius
idem suum votum sibi commutavit in quotidianam
auditionem Sacri, quia verò multum dubitaverat,
an tutâ conscientia id potuerit facere; hinc à quo-
dam Confessario privilegiato rursus petit authenticè
votum semel nuncupatum (quippe quòd stante ma-
trimonii, rerumque domesticarum sibi incumbentium
onere non amplius potuisset persolvere) sibi commu-
tari; quod Confessarius etiam fecit commutando
illud in confessionem menstruam, & quotidianam
recitationem quinque Pater & Ave &c. jam ad no-
strum propositum dubitare licet 1. utrum Caja pro-
pria auctoritate potuerit præfatum votum commutare
in quotidianam auditionem Sacri? & utrum Con-
fessarius bene egerit, commutando illud in Confessio-
nem menstruam & quotidianam recitationem s. Pa-
ter N. & Ave M.?

2. Utrumque & fieri potuisse, & benefa-
ctum fuisse. Ratio prioris est: quia secundum
dicta n. 298. quivis vovens propria auctoritate
potest votum suum commutare in aliud opus
evidenter melius: atqui minimè dubitandum
videatur, quin quotidiana auditio Sacri sit opus
U s melius

melius & Deo gratius, quàm visitatio imaginis Thavmaturgæ quot hebdomadibus semel duntaxat peragenda: ergo &c.

Ratio posterioris est eadem: quia Confessio menstrua unà cum quotidiana recitatione s. P. & Ave videtur magis proficua ad animæ salutem, & hoc ipso magis Deo grata, quàm sola illa visitatio Thavmaturgæ imaginis singulis hebdomadibus semel subeunda: ergo utrumque bene factum fuit.

Sed quid, inquires, si supponamus Cajam, vel quemcunque alium non posse illud opus, in quod auctoritate Confessarii onus voti semel nuncupati translatum fuit, peragere, tenebiturnè denuo illud subire, quod primò promissit, puta visitare imaginem Thavmaturgam?

317. R. Quòd non, juxta communissimam DD. apud Sporer 17. 2. c. 3. n. 136. Ratio est; quia obligatio semel extincta non reviviscit. Juxta l. qui res s. aream ff. de solut. Atqui vi commutationis per Confessarium privilegiatum legitima auctoritate factæ obligatio singulis septimanis semel invilendi imaginem fuit penitus extincta & commutata cum alio onere: ergo Cajo non amplius tenetur ad hanc subeundam, esto etiam moraliter loquendo non possit subire aliud onus.

318. Dixi tamen, *Cajam non teneri* &c. Etenim quòd facta etiam commutatione legitima nihilominus quisvis vovens possit præstare, & liberè assumere id, ad quod semel sele vovendo obstrinxit, apud omnes in confesso est, idque hic

hac ratione: quia omnis commutatio voti fit in aliqualem favorem voventis: at, quivis favori suo renunciare potest, & quod in gratiam alicujus conceditur, non est in ejus dispendium retorquendum Reg. 61. 7. in 610: ergo Caxi, vel cuivis alteri manet liberum reassumere priorem obligationem; id quod etiam Lessius lib. 2. de J. & J. c. 40. n. 117. „more suo non minus graphicè, „quàm sapienter expressit, dicendo: hinc sequitur, si tæpiùs facta sit commutatio, posse „servari quidvis illorum, in quæ facta fuit v. g. „votum peregrinationis annuæ commutatum „est in menstruam confessionem: menstrua „confessio in jejunium hebdomatarium, in certas preces quotidianas: potest vovens satisfacere voto, vel precibus, vel jejunio, vel confessione, vel peregrinatione &c.

Dices fortassis contra resolutionem n. 317. datam. Qui propria auctoritate votum suum commutavit in aliud opus evidenter melius, postea verò quacunque demum de causa nequit illud melius exequi, tenetur reassumere & exequi illud opus, quod semel vovendo promisit: ergo idem dicendum est de eo, qui nequit exequi illud opus, in quod auctoritate Confessarii facta fuit commutatio.

R. Neg. conseq. Disparitas est: quia per 319. commutationem auctoritate Confessarii factam prius illud vinculum penitus fuit solutum & sublatum; hinc minime mirandum, quod juxta leg. citat. non amplius reviviscat, ne quidem pro calu, quo executio alterius operis evadit phy-

physicè, vel moraliter impossibilis: è contra
verò per commutationem propria voventis au-
thoritate factam vinculum voti propriè non fuit
translatum in opus subrogatum, sed solum præ-
sumitur benignissimum Deum esse contentum,
si & quamdiu hoc melius præstatur loco illius
prioris: ergo, ubi hoc, quod propria aucto-
ritate subrogatum fuit, præstare non amplius
potest, tenetur vovens redire ad illud onus
prius in se sponte susceptum, quippe quod
simpliciter nunquam translatum fuit.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

320. **C**olliges ex hæcenus dictis primò, in casu,
quo pœnitens à Confessario petit commu-
tationem sui voti, vel omnimodam dispensatio-
nem, bene ponderandas seu etiam examinandas
esse circumstantias tum ipsius voti, tum etiam
personæ, quæ se voto obstrinxit, nec non &
modum, quò sese obligavit, vel obligatum vo-
luit; tum verò Confessarius votum commutare
studeat, quantum fieri potest, in opera æqualia
materiæ voto promissæ, vel certè in talia, quæ
ad Dei gloriam & ad salutem animæ hujus pœ-
nitentis videbuntur magis conducibilia: idque
à fortiori observandum erit in casu, quo à Sacra
Pœnitentiaria fuit delegata potestas dispensandi;
quippe quæ non solet, neque etiam vult à quo-
piam delegato dispensari, nisi prius omnibus
bene examinatis invenerit delegatus, preces
Ora.

Oratoris veritate niti : insuper tam in dispensatione, quàm etiam in commutatione voti Religionis admonendus est Orator (ait Filliucius) ut vitam instituat non admodum discrepantem à vita religiosa ; quod tamen intelligendum puto : nisi talis Orator petierit commutationem, vel dispensationem hujus voti in ordine ad contrahendum matrimonium &c. in his enim & similibus casibus opus est magna circumspeditione & prudentia Confessarii : & hanc ob causam à Sacra pœnitentia plerùmque potestas dispensandi committi solet discreto Viro, Confessori, Magistro Theologiae, vel Decretorum Doctore, veluti pluribus de hac re diximus in Theolog. Sacram. part. 3. Confer. 20. ubi de impetrandis, vel non impetrandis dispensationibus. Videatur etiam de hoc Filliucius tr. 26. c. 10. n. 299.

Colliges adò, quòd licet regulariter lo-^{321.}quendo commutatio voti à Confessario fieri debet in aliud opus æquale ; nihilominus in hac materia Confessarius non debeat esse nimis scrupulosus, vel nimis anxius ; modò enim sine fraude, vel magna negligentia procedat, non peccabit, quamdiu probabiliter judicat, commutationem esse proportionatam ; quin etsi aliquo modò dubiet de hoc, poterit tamen se de facili resolvere ; eò quòd in dubio inclinandum sit in partem benigniorem, uti bene monet Diana part. 3. tr. 5. resol. 25.

Denique si ex ignorantia, vel anxietate, vel temporis angustia nequeat se resolvere, poterit vel in aliud tempus commodius differre com-
muta-

mutationem, vel illud commutare in opus alio tempore, vel à se, vel ab alio viro discreto ac prudenti determinandum v. g. dicendo: *commuto tibi hoc votum in aliud opus à me, dum proximè redieris, designandum &c.* vel in aliud, quod tuus D. Parochus vel tuus Confessor ordinarius tibi magis expediens censuerit: quàm commutatione facta ille pœnitens manet liber onere voti v. g. de jejunando &c. cum obligatione tamen confusa operis postea determinandi, veluti sapienter advertunt Bonacina *disp. 4. q. 2. punct. 7. §. 3. n. 14.* Diana *1. par. rr. 11. resol. 52.* Laymann *l. 4. tr. 4. c. 8. n. 25.* & alii plures. Atque hinc ulterius

322. Colliges 3tio, non semper necessum esse (esto secundum dicta n. 307. regulariter loquendo fieri debeat) ut votum perpetuum in aliam obligationem perpetuam, & votum reale in aliam obligationem realem permuteur: nihil proin obstat, quò minùs ex rationabili causa votum reale in obligationem personalem, & vice versa personale in obligationem realem mutetur. Ratio hujus est: quia æqualitas materiæ in commutatione non tam physicè, quàm moraliter attendenda est, habito scilicet principaliter respectu ad Dei gloriam, & spiritualem utilitatem votantis: at fieri potest, ut ad gloriam Dei, vel salutem hujus animæ magis conducat obligatio voti personalis, quàm realis, aut vice versa, juxta diversitatem conditionum, personarum, aut temporum: ergo nihil prorsus obstat, quò minùs prudenter etiam fieri possit

possit hujusmodi commutatio. Hinc Felix Potestas in *Exam. Confessur. tom. 1. part. 2. c. 3. n. 1933*. sapienter monet, oportere, ut Confessarius volens utiliter commutare vota, plures materias optioni sui clientis offerat, quatenus ex illis possit aliquam seligere, quæ omnibus pensatis videtur magis conducat ad animæ salutem. Videantur &c. Suarez *lib. 6. c. 19. n. 16*. Filliucius *tr. 26. n. 286*. Laymann *cit. 6. 8. n. 25*.

Colliges 4to, facta semel legitima commutatione, voti etiam Summo Pontifici reservati v. g. peregrinationis ad limina Apostolorum in aliam materiam non reservatam v. g. jejunium, eleemolynam &c. hoc votum posterius (acceptans enim commutationem censetur virtualiter emitte novum votum juxta DD. communiter) non esse reservatum, & hoc ipsò commutabile à quolibet alio Confessario privilegiato. Ità Suarez *de vot. lib. 6. c. 20. n. 15*. Bonacina *ubi supra pu. 7. §. 3. n. 19*. Filliucius *l. cit. n. 294*. Ratio est: quia quod ipso jure non est reservatum, nequit fieri reservatum sola commutatione; hæc enim commutatio nec tribuit, neque demit qualitatem materiæ de jure huic competentem: ergo cum jejunium nullo jure sit reservatum Summo Pontifici, planè consequitur illud neque vi commutationis evadere reservatum, & hoc ipso esse rursus commutabile à quolibet Confessario privilegiato. Nec obstat, quòd juxta Canonistas *cap. Ecclesia. 2. ut lite pendent. quòd subrogatum debeat sapere naturam*

naturam ejus, pro quo subrogatur; quippe hoc solum debet intelligi, quod subrogatum debeat sapere naturam illius, pro quo subrogatur, quantum ad ea, quæ pertinent intrinsecè ad talem subrogationem, non autem quantum ad ea, quæ sunt extrinseca, uti est reservatio materiæ in ordine ad commutationem voti, ait Filliucius loc. cit.

324. Colliges 5tò commutationem non minùs, quàm dispensationem votorum per se loquendo, & seclusa speciali commissione fieri posse extra confessionem, etiam erga absentem, seu locò longiùs distantem; neutra enim per se loquendo pertinet ad actum confessionis. Dixi *per se loquendo* &c. ut per hoc innuerem, excipiendum esse casum particularem, quo à S. Pœnitentaria (stylo jam ordinario & receptissimo) committitur alicui Confessario delegato, ut cum Oratore, vel Oratoribus dispense, in foro conscientie, & in ipso actu Sacramentalis Confessionis, & non aliter, nec aliò modo &c.

Ex quo R. P. Reiffenstuel in appendice ad lib. 4. n. 457. eùmque secutus R. P. Sichrowaki in 1. dissertat. theolog. art. 23. rectè inferunt, in tali casu delegationis ab Oratore præmittendam esse confessionem Sacramentalem, esto is non supponatur obstrictus aliquo peccato mortali; tum quia mox relata verba satis clarè hoc demonstrant; tum etiam quia clausula communiter addi solita: *audita priùs Sacramentali confessione* in ablativo posita importat conditionem, & conditio formam actus suscipiendi à delegato:

gato: forma autem inevitabiliter ad actus validitatem requiritur: ergo &c.

Colliges 6to, Vota non reservata Summo Pontifici facilius esse dispensabilia, vel commutabilia, quàm reservata; tum quia pro dispensandis seu etiam commutandis votis non reservatis nulla præscribitur forma, vel solemnitas specialiter observanda; tum etiam, quia vota Summæ Sedi reservata sunt longè majoris ponderis, sicut & alii Casus Summo Pontifici reservati. Oportet nihilominus, ut etiam in horum commutatione Confessarius cautè ac circumspectè se gerat, declinando hinc nimium rigorem, illinc etiam nimiam laxitatem, quatenus hoc modò animarum salutem, divinòque honori consulat, prout jam constare potest ex hæcenus dictis.

Sed quid inquires, si pœnitens jubilæum lucratus per opera præscripta, vel ex oblivione, vel alia de causa tunc temporis non postulavit commutationem voti, poteritne hanc à quolibet Confessario approbato modò prætereungere & obtinere?

R. Affirmativè. Ità Herincx noster *part. 3. 326. tr. 4. disp. 4. n. 15.* Sporer *tr. 3. c. 3. n. 89.* & solidissimè R. P. Gobat *in Quin. tr. 3. c. 32. n. 243.* cum Sanchezio, Lessio, Palao, Diana & aliis pluribus. Ratio est, tum quia SS. Pontifices in Bullis Jubilæorum neminem adstringunt ad percipiendos favores Jubilæi, utputa abolutionem à casibus reservatis, commutationem votorum &c. ab uno eodèmq; Confessario; tum potissimum quia tametsi SS. Pontifices in *R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c.* X Bul-

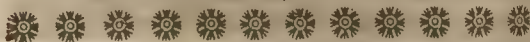
Bullis Jubilæorum pro peragendis operibus in ordine ad lucrandum Jubilæum necessariis soleant regulariter præscribere tempus quindecim dierum, dicendo: *qui intra duas hebdomadas designatas jejunaverit, Ecclesias visitaverit, confessus fuerit &c.* non tamen præscribunt certum tempus pro impetrandis favoribus Jubilæi, ut puta dicendo: possit eligere Confessarium, qui intra illas duas hebdomadas illum absolvat, vota commutet, dispenset &c. sed absolute dicunt: qui (Confessarius) illum absolvat, vota commutet &c. Quare cum S. Pontifex tempus horum privilegiorum percipiendorum non determinet, aut restringat ad 15. duntaxat dies, & aliunde per *L. beneficium ff. de constitut. Princip. constet beneficium Principis esse amplissime interpretandum*; dicendum profectò est, hanc facultatem eligendi confessarium pro commutatione votorum non restringi præcisè ad illos 15. dies, sed potius extendi ad quodlibet aliud tempus, modò opera pro Jubilæo lucrando præscripta à tali poenitente fuerint peracta. Ex quo facile convellitur fundamentum Adversariorum, negantium talem commutationem fieri potuisse tempore Jubilæi, eò, quòd Confessarius votum sibi prorsus incognitum non potuerit mutare, cum non potuerit de illo ferre competens iudicium: Negatur enim suppositum, quòd votum tempore Jubilæi præcisè potuerit aut debuerit commutari: hinc sufficit, quòd à Confessario actualiter commutante cognoscatur. Videatur Gobat *loc. cit.*

Colliges tandem 7^{mo}, ea, quæ hæcenus ^{327.}
diximus de Commutatione votorum quoad mo-
dum subrogationis, & materiam subrogatam,
pariformiter intelligenda esse de commutatione
juramentorum, cum hac sola differentia, quòd
is, qui acceptat aliam materiam voto subroga-
tam, ipsa acceptatione censeatur Deo promit-
tere, quòd velit illam servare, prout paulò
suprà n. 323. insinuaturn fuit: è contrà, qui
acceptat materiam juramento subrogatam, cen-
setur equidem ex pacto cum commutante inito
se ad eam obligare, non tamen sub novo jura-
mento promittere, ut palam est, inquit Sporer
cit. c. 3. n. 138. Ex quo fit, ut omittens ma-
teriam voto subrogatam peccet contra virtutem
Religionis: è contra omittens, vel negligens
materiam locò juramenti subrogatam, peccat
potius contra fidelitatem, & graviter quidem,
si materia subrogata supponatur fuisse gravis
momenti: leviter verò, si levis duntaxat mo-
menti fuisse supponatur, secundum *communem*
DD. teste Sporer *loc. cit.*

Sed quid, inquires, si supponamus locò
materiæ gravis v. g. peregrinationis notabilis
vel jejunii in pane & aqua fuisse subrogatam à
Confessario materiam de se levem, & hanc
ipsam materiam levem postea à pœnitente ne-
gligi, peccabitne pœnitens graviter, vel leviter
tantum per hujusmodi neglectum?

R. Probabilissimè non peccabit, nisi venia- ^{328.}
liter. Ratio est, tum quia materia levis suppo-
nitur jussè fuisse subrogata; tum etiam quia hæc
materia

materia supponitur esse tam absolutè, quàm respectivè etiam levis; qui autem materiam undequaque levem negligit, juxta communem DD. non peccat nisi leviter, perinde ac si materiam levem primò promississet, & dein non stetisset promissis; tum denique: quia negligens pœnitentiam levem pro peccatis gravibus sibi injectam, non peccat graviter, sed leviter tantum: ergo similiter is qui negligit materiam levem locò materiæ gravis voto promissæ subrogatam. Et ita tenet Sporer *loc. cit. in fine.*



Conferentia duodecima.

In Tertium Præceptum Decalogi,
præsertim de obligatione audiendi
Sacrum.

S U M M A R I U M.

329. Vi tertii præcepti decalogalis præcipitur observantia festorum.
330. Per dies festos intelliguntur illi, qui legitima auctoritate Ecclesiæ instituti sunt ad celebrandas Dei laudes.
331. Qui juxta hodiernum Ecclesiæ morem incipiunt à medio noctis & finiuntur altero seu sequenti noctis medio.

332. Potestas instituendi dies Festos pro universali Ecclesia competit Summo Pontifici: pro Diœcesi verò Episcopo cum consensu Cleri ac populi.
333. Nomine Missæ audiendæ hic veniunt orationes & ritus ab Ecclesia pro Sacrificio Missæ præscripti.
334. Missam audire idem sonat, ac religiosè & devotè eidem Sacrificio assistere: ad quod.
335. Præter præsentiam corporalem & moralem insuper necessariò requiruntur duæ conditiones, intentio scilicet & attentio.
336. Sufficit tamen intentio audiendi Missam absque intentione positivè satisfaciendi præcepto Ecclesiæ.
337. Attentio sufficiens potest esse triplex, scilicet vel 1. ad verba Sacerdotis, vel 2. ad mysteria, vel 3. ad laudandum & honorandum Deum.
338. Omnes fideles usu rationis pollentes, & moraliter ac religiosè assistere valentes tenentur ad audiendum Sacrum.
339. Idque sub gravi obligatione omnibus diebus dominicis, ac festivis.
340. Probabilius tamen jure Ecclesiastico duntaxat.
341. Resolvitur Casus I. cujusdam personæ, dubitantis an satisfecerit præcepto audiendi Sacrum, eò quòd per notabilem partem hujus fuerit intenta confessioni seu narrationi peccatorum suorum.
342. Confessarius actu excipiendis confessionibus occupatus, probabilius potest simul audire Sacrum.
343. Huic tamen obligationi minimè satisfaciunt alii, qui per notabilem, vel omnino majorem partem Sacri miscent colloquia de rebus profanis vel turpibus.
344. Qui verò subinde garriunt non ità, ut devotionis internæ obliviscantur, per se loquendo non delinquant, nisi venialiter.
345. Resolvitur Casus II. cujusdam pœnitentis, qui assistendo duobus Sacris simul à diversis Sacerdotibus dictis probabiliter satisfecit obligationi audiendi duo Sacra.

346. Satisfit cuidam instantiæ contra hanc resolutionem,
347. Non tamen satisfaceret præcepto audiendi Missam, qui simul duas vel plures partes Missæ audiret, à diversis celebrantibus,
348. Idipsum probabilius tenendum est de eo, qui uni Sacro ab elevatione usque ad finem, alteri vero à principio usque ad consecrationem assisteret,
349. Resolvitur Casus III. cujusdam Prænobilis, qui Romæ obtinuerat licentiam audiendi Sacrum in suo oratorio privato infirmitatis tempore, quo Ecclesiam accedere non posset,
350. Hujus famuli ad servitium non necessarii probabilius non satisfaciunt huic præcepto, audiendo Sacrum in eodem Oratorio.
351. Secus discurrendum de illis, qui ad servitium infirmi moraliter sunt necessarii,
352. Quidsi talis Dominus solum absque difficultate nequeat accedere publicam Ecclesiam?
353. Qui die festo à Principe sæculari præcisè instituto Sacrum non audit &c. peccat quidem contra obedientiam, non tamen contra virtutem Religionis,
354. Domi se continens, & solo animò vel precibus ad Deum fufus se conjungens Sacerdoti in Ecclesia celebranti non satisfacit præcepto de audiendo Sacro.
355. Probabiliter tamen ille, qui è fenestra Camere suæ, non procul ab Ecclesia distantis Sacerdotem ad aram litantem videt, & devotè auscultatur.
356. Sicut & ille, qui ad aram deserviens modico duntaxat tempore abest; secus, si per notabilem partem abesset, camvè negligeret.
357. Recensetur breviter distinctio partium Missæ seu Sacrificii, à Doctoribus communiter fieri solita.
358. Quenam pars juxta verosimiliorem Doctorum notabilis censenda sit.

359. Auditioni Sacri non obstat recitatio Breviarii, vel aliorum devotionalium.

360. Ab obligatione audiendi Sacrum neque cæcus eximendus est, neque surdus: & quid de pueris ac puellis?

361. Fideles regulariter non tenentur audire Sacrum in propriis Ecclesiis.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus de obligatione audiendi Sacrum.

Quæres primò, quidnam vi tertii præcepti decalogalis: *Memento ut diem Sabbathi &c.* præcipiatur?

R. Vi hujus præcepti in nova lege intelligitur præcepta observantia Fæstorum tum dominicalium, quæ abrogato Judæorum Sabbatho in memoriam Resurrectionis Christi, tum aliorum etiam, quæ immediatè in honorem Dei vel aliorum Sanctorum, ad celebrandas Dei laudes, aliave beneficia recolenda sunt. Hæc autem observantia, ut advertit Cajetanus in *Summa V. Fæstorum violatio* in tribus consistit, scilicet 1. in auditione Missæ: 2. in abstinentia ab operibus servilibus, & 3. in abstinentia à quibusdam actionibus forensibus. Nos in hac Conferentia primam obligationem ventilabimus de audiendo Sacro.

Quæres jam 2dò, quidnam intelligatur per dies festos? & qua horâ incipiant, ac rursus finiantur?

330. R. Quoad primam partem hujus quæstii, nomine dierum festorum intelligi illos, qui auctoritate legitima Ecclesiæ fuere instituti, ad Dei, Sanctorumvè laudes celebrandas, & ad recolenda beneficia. Ità in re communis DD. Dicitur autem 1. *auctoritate legitima Ecclesiæ*: etenim institutio dierum festivorum pertinet ad jurisdictionem spirituales: sicut ergo non quivis capax est hujus jurisdictionis spiritualis; ità nec cuivis competit hæc auctoritas, sed soli Ecclesiæ, prout amplius constabit ex proximè dicendis. Dicitur 2dò *ad recolenda beneficia, & ad celebrandas Dei laudes*; finis quippe primarius talium festivitatum est cultus Dei; nam ideo fideles jubentur alia negotia tantisper seponere, quatenus sacrificiis & orationibus eò commodius, ut condecet, valeant vacare.

Finis verò 2darius est fidelium utilitas; tum spiritualis, quatenus scilicet intellectum Dei cognitione ex concionibus vel lectionibus spiritualibus hauriendâ imbuere, voluntatem Dei amore inflammare, conscientiam à peccatorum sordibus mundare possunt; tum corporalis etiam, ne corporis vires perpetuis laboribus ad instar brutorum exhauriantur, prout jam pridem Auctor Naturæ Exod. 23. 12. mandaverat Israelitis hisce verbis: *Sex diebus operaberis, septimo die cessabis, ut requiescat bos & asinus tuus, & refrigeretur filius ancillæ tuæ &c.* Et tales sunt hodie

hodie omnes dies Dominici; nec non Festa Domini, B. Virginis Mariæ, SS. Apostolorum & aliorum multorum Sanctorum, prout in Ecclesia Catholica plus quàm notum est cuius verè fidelium.

R. jam ad alteram quæsti partem. Olim^{331.} dies festi inchoabantur à primis vespers, & finiebantur in secundis, veluti constat *ex cap. 1. de feriis*. Verùm hodie mos Ecclesiæ fert, ut incipiantur à medio noctis, & durent usque ad alterum, seu sequens noctis medium, nisi alicubi fortassis legitima consuetudine aliud fuisset introductum. Ità post Abbat. Sylvestrum tenet Tamburinus *in decalog. lib. 4. c. 1. §. 2. n. 2*. Dixi etiam: *Nisi alicubi fortassis legitima consuetudine fuisset aliud introductum*; nihil enim obstat, quò minus vel consuetudine, vel auctoritate Ecclesiæ statui possit, ut dies festus horis duntaxat antemeridianis, vel usque ad finem officii solemnibus agatur cum obligatione audiendi Missam & abstinendi ab operibus servilibus, prout post Suarezium, Gobat & alios bene notat noster V. P. Cherubinus Mayr *in Trismegist. dist. 3. c. 2. §. 1. n. 276*.

Quæres 310, quibusnam competat hæc facultas instituendi dies festos?

R. Facultas seu potestas instituendi dies festos pro universali Ecclesia competit Summo Pontifici seu Capiti universalis Ecclesiæ. 2. pro Diocesi autem, vel oppido aut civitate particulari &c. competit etiam Episcopis. Ratio hujus facile colligitur ex proximè dictis: quia

institutio hæc dierum festorum, utpote concernens cultum Dei & animarum salutem incumbit Pastoribus spiritualibus, & pertinet ad jurisdictionem spiritualein: ergo quemadmodum Summo Pontifici, & soli quidem, competit jurisdictio in universalem Ecclesiam, Episcopis autem in suam cuique Diocesim; ita illi competit potestas instituendi dies festos pro universali Ecclesia, his verò pro suis respectivè Diocesibus; sed cum consensu Cleri, id est, majoris partis Capituli, ut dicitur *cap. cum Clerici. de V. S.* nec non cum consensu populi, prout colligitur ex *cap. conquestus. de feriis*. Ubi dicitur: *quas (festivitates scilicet) singuli Episcopi in suis diocesibus cum Clero & Populo duxerint solemniter venerandas*. Et licet nonnulli putent, consensum populi non esse necessarium; certum tamen est, quòd Episcopi de facili sine consensu populi ac Cleri non debeant instituere nova Festa, prout Urbanus VIII. in sua Bulla *Universa per orbem* anno 1642. edita expressè præcipit eo fine, ne fideles, præsertim mechanici, nimium graventur, dum iisdem interdicitur panis quotidianus pro se & suis lucrandus. Videatur de hoc Gobat *theolog. exper. tr. 5. n. 72.* vel Tamburinus *ubi supra S. 1. n. 3.*

Quæres 4to, quidnam intelligatur nomine Missæ, seu Sacri audiendi?

333. R. Nomine Missæ hic intelligitur Sacrificium novæ legis, quatenus involvit omnia ex præscripto Ecclesiæ à prima formatione Crucis at pedem Altaris usque ad finem secundi Evangelii

à Sacerdote dicenda. Ità Dicastillo *tom. 1. in 3. part. tr. 5. disp. 5. n. 18.* Loquimur autem hic de Missa non quacunque, sed de integra, veluti patet ex ipsa descriptione: alia est quæstio, (ut videbitur) an, vel qualiter delinquant, qui partem Missæ negligunt?

Quæres ulterius scire, quid sit audire Missam, & quænam conditiones requirantur ad veram auditionem Missæ ab Ecclesia præscriptam?

R. ad priorem partem hujus quæsti: **Au-334.** dire Missam idem est, ac eidem interesse humano modò, id est, corpore & mente, in tali distantia, ut possit attendere ad ministerium Sacerdotis. Ità Bonacina, Bassæus, & alii plures. Pro hujus tamen pleniori intelligentia juvabit notasse, ad veram auditionem requiri duplicem præsentiam audientis, corporalem scilicet (quam alii etiam physicam appellant) & moralem. Corporalis seu physica est, quâ quis corpore ita præsens est Missæ, ut, quantum in ipso est, possit aliquò modo percipere ministerium Sacerdotis, seu, quidnam agat, dicatvè Sacerdos. Moralis præsentia (quam præter corporalem insuper necessariam esse, apud omnes in confesso est) est illa, quâ quis Sacrificio interest, ut homo ratione præditus, seu humano & religioso modò. Ità cum aliis multis Gobat *Theolog. experim. tr. 5. n. 17. & 33.* Ex his facillè liquet, eos, qui Sacerdoti celebranti corpore quidem assistunt etiam proximè, sed sine ulla attentione vel devotione &c. ad instar infantium, vel dormientium, morevè bestia-

rum

rum &c. minimè satisfacere huic præcepto: esto enim physicè, minimè tamen moraliter reputantur interesse tremendo SS. Missæ Sacrificio. Econtra verò illi, qui physicè quidem & corporaliter existunt extra Ecclesiam v. g. in cœmeterio vel alio loco contiguo &c. ità, ut ex aliorum intra Ecclesiam existentium signis, sive visu, sive etiam auditu percipere valeant, quidnam Sacerdos ad aram litans agat, possunt huic præcepto satisfacere, modò religiose ac devotè auscultent. Ità sanè ex communi Doctorum Tamberlinus in decalog. lib. 4. c. 2. §. 1. n. 12. Sporer tr. 3. in decalog. c. 4. n. 9. Gobat ubi supra à n. 122.

335. Et jam ad posteriorem partem ejusdem quasi, præter præsentiam corporalem physicam & moralem mox explicatam, insuper ad religiosam, uti condecet, auditionem Sacri necessarias esse duas conditiones, scilicet 1. *intentionem* ex parte voluntatis, seu voluntatem colendi Deum, & *attentionem* ex parte intellectûs. Ità Sporer cit. c. 4. n. 14. Ratio est: quia Ecclesia præcipiendo fidelibus auditionem Sacri, intendit talem præsentiam, seu assistentiam Sacrificio, quâ audiens Deum verè colat cum Sacerdote orante ac celebrante; atqui ad verum Dei cultum necessaria est interna voluntas seu intentio Deum colendi, & attentio ad id, per quod Deus colitur, scilicet Sacrificium: ergo &c.

336. Dixi: intentio audiendi Missam; non enim sufficeret intentio præcisè materialiter interessendi & spectandi illas ceremonias, prout pagani & hæretici

hæretici faciunt, sed requiritur intentio interfendi rei sacræ, seu cultui divino: non tamen necessaria est intentio formalis præcepti, id est talis, quâ quis positivè & reflexè intendat satisfacere præcepto Ecclesiæ; nam hōc ipso, quod quis faciat id, quod præcipit Ecclesia, satisfacit præcepto: hinc si quis die dominico vel festo devotè interfuit Sacrificio Missæ, esto nihil prorsus cogitasset de die festo, vel de præcepto Ecclesiæ, esto etiam statuisset postea aliam Missam audire; non teneretur ad hanc vi præcepti Ecclesiastici, eò quod huic per priorem auditionem jamjam satisfecerit, uti rectè docent Tamburinus *loc. cit. n. 17.* Sporer *ubi supra n. 15.* & alii communiter.

Porro attentio requisita & sufficiens ad auditionem Sacri triplex esse potest: prima, cæteris quidem imperfectior, quâ quis præcisè attendit ad verba & acta Sacerdotis, animò tamen honorandi Deum, ut jam dictum fuit: neque enim tenetur audiens durante Sacro dicere certas preces particulares, sed sufficit, quod assistat Sacerdoti nomine totius Ecclesiæ oranti. 2da attentio fieri potest ad mysteria, præsertim passionis ac mortis per tremendum Missæ Sacrificium recoli solita: nec dubium, quin hæc attentio sit Deo gratior, quàm illa prior. 3ia denique potest esse attentio finis Sacrificii, scilicet ad Deum laudandum, deprecandum, & glorificandum, per orationes, pias meditationes & similia, durante Sacrificio Missæ peragenda, prout hodie fert communis praxis fidelium. Quo-

Quocirca tamen specialiter admonent Doctores, ut quisvis fidelium ita intendat privatis suis devotionibus, ne partium principalium, puta consecrationis seu elevationis, sumptionis &c. omnino obliviscatur, licet ex post facto, dum quis ex naturali distractione, vel inadvertentia, seu etiam intentione ad particulares devotiones non attenderit, parum sit scrupulizandum; quia supponitur habuisse intentionem generalem cum Sacerdote & reliquis fidelibus Deum glorificandi &c. &c. Videatur Tamburinus *cit.* §. 1. n. 19. vel Sporer n. 16.

Quæres 6to, utrum omnes fideles teneantur ad audiendum Sacrum?

338. R. Omnes omnino fideles, usu rationis pollentes, & moraliter assistere potentes tenentur ad audiendum Sacrum. Ita communis & certa omnium Catholicorum sententia, nemine, ut scio, contradicente. Fundatur hæc doctrina nedum in *cap. omnes fideles*, & *cap. Missas. de consecrat. dist. 1.* sed insuper in communi persuasione, consuetudine, & receptissima praxi fidelium. Quia tamen infideles seu non baptizati, sicut & catechumeni per baptismi januam nondum fuere ingressi Ecclesiam, & per consequens hujus jurisdictioni non subjiciuntur, eo ipso ab hac obligatione, sicut & cæteris legibus præcisè ecclesiasticis eximendi veniunt: idipsum tenendum est de infantibus ante septennium, & de amentibus, quippe qui ob defectum sufficientis usus rationis nequeunt, humano ac religioso more interesse Sacrificio, quin

quin potius haud infrequenter aliorum fidelium devotioni ponunt obstaculum inconditis clamoribus aut gestibus, vel ex hoc ipso capite ar- cendi potius ab ingressu Ecclesiæ tempore Sacri- ficii juxta *communem Doctorum*.

Quæres 7^{imò}, utrum fideles omnibus die- bus dominicis ac festivis teneantur interesse Sacrificio Missæ?

R. Affirmativè, intelligendo tamen de die- bus festivis legitima auctoritate institutis: & hoc^{339.} præceptum obligat sub peccato mortali. Ità rursus ex *communi & certa sententia* Felix Pote- stas in *Examen. Confessar. tom. 1. part. 3. n. 2788*. Constat hoc ex proximè allegato *cap. Missas*. Tum etiam ex fine Sacrificii, quod ad colen- dum Deum, & ad recolenda passionis mysteria institutum fuit, immò importat actum præ- stantissimum cultûs divini, scilicet laetevtici: ergo quemadmodum omnes fideles tenentur jure naturali Deum colere; ità meritò omnes jure Ecclesiastico adstringendi ad interessendum Missæ Sacrificio, præsertim cum omnes simus per Christi passionem redempti, adeoque gra- titudo debita nos adstringat ad frequenter recq- lenda passionis mysteria. Quod verò hoc præ- ceptum obliget sub peccato mortali, constat ne- dum ex communi persuasione fidelium, sed ex eo etiam, quòd sit de re ex objecto gravi, id est, concernente cultum divinum jure naturali debitum; unde non immeritò Innocentius XI. damnavit sequentem *n. 52. propositionem*:
Præceptum servandi Festa non obligat sub mortali,
sepositò,

sepositò scandalo, si absit contemptus. Videatur de hoc Cardenas in *Crisi theolog. dissert. 32. c. 2. à n. 9. Sporer ubi supra n. 7.*

Quæres denique gravò, sitne hoc præceptum de audiendo Sacro jure divino, vel verò merum Ecclesiastico introductum?

340. R. Probabilius jure Ecclesiastico duntaxat hanc legem fuisse introductam, licet in jure divino fundetur. Ità Suarez *tom. 1. de Relig. lib. 2. de festor. observat. c. 4. n. 8.* Filliucius *tr. 27. n. 16.* R. D. Michel *tom. 2. part. 2. pu. 3. sect. 7. n. 5.* Ratio est: quia in lege gratiæ jure divino tantum præcepta fidei, Sacramentorum, & Sacrificii data sunt à Deo, quippe quæ sola ad substantialia legis pertinent: cætera verò (inter quæ est etiam observantia Festorum) accidentalialia sunt: ait Michel *loc. cit.* Quia tamen, uti jam dictum, etiam jure divino jubemur colere Deum cultu latrevtico; ideò hoc præceptum meritò dicitur fundatum in jure divino &c.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de auditione Missæ.

CASUS PRIMUS.

Titia mulier nuper devotionis causâ accessit Ecclesiam, Sacramentali Confessione expiatura conscientiam, fatetur tamen, se nonnihil à suo intento & devo-

devotione debita fuisse impeditam, partim quia in illa Ecclesia non, nisi unicum Sacrum fuit celebratum; partim etiam quia durante eodem Sacrificio confessionem Sacramentalem deposuit; eamque usque ad elevationem, & nonnihil ultra (præter intentionem quidem) protraxit; hinc jam de novo, nescio quo conscientie remorsu obruta, sciscitatur ex alio Confessario; an credat, se nuper satisfacisse præcepto Ecclesiæ de audiendo Sacro? Quid ad hæc Confessarius?

R. Confessarius Titix dicat, propter per-
actam confessionem de præterito non esse mul-
tatum scrupulizandum, vel dubitandum, an præ-
cepto Ecclesiæ satisfecerit, modo habuerit in-
tentionem audiendi Sacrum, prout procul du-
bio habuit: nihilominus imposterum melius
ac tutius facturam, si confiteatur alio tempore
vel certè, ubi occasio dat, aliud adhuc Sacrum
reverenter ac devotè audiat. Hujus opinionis
sunt Lessius in *consil. moral. Verb. Missa. Cas. 2.*
Gobat *cit. tr. 5. n. 258.* referens pro eadem opi-
nionem (contra Bonacinam, Tamburinum, Di-
castillo, Bassæum, Marchantium nostrum, &
alios plures) Castropalaum *tr. 22. pu. 16. n. 4.*
Escobar *theolog. mor. lib. 42. sect. 1. c. 4.* Regi-
naldum, Busenbaum, Gaugericum, & plures
alios. Ratio autem hujus probabilis opinionis
est 1. quia sæpe fit, ut confitens audiat tam per-
fectè vocem Sacerdotis sacrificantis, nec non
tinnitum tintinnabulorum, ut possit perfectè di-
scernere, quousque Sacerdos pervenerit. 2.
quia omnis actus pius & religiosus, quem quis
R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. Y erga

erga Deum tempore Sacrificii exercet, censetur continere attentionem interiorē necessariam audiendi Sacrum: atqui exomologesis est actus summæ reverentiæ erga Deum: ergo est compatibilis cum auditione Sacri. 3. denique ipsa narratio peccatorum facta Sacerdoti nomine Christi, se habet perinde, ac si ipsi Christo Domino fieret: quis autem neget, inquit Gobat cit. n. 261. licere sub Sacro, quod unicum audire quis vult, confiteri Christo Domino, vel æterno Patri sua peccata? Profectò vix inveniemus quempiam, qui negat, fas esse tempore Missæ audiendæ indagare in sua delicta, & tamen seriosa indagatio multum distrahit. Unde sapientissimus Lessius posteaquam loc. cit. dixit, probabile esse: eos, qui tempore Sacri continentur diebus festis, si per bonam partem e. g. tertiam in eo opere occupentur, ità, ut non possint attendere ad Sacrificium, in rigore non satisfacere præcepto; eò quòd Confessio mentem ab'orbeat, & aliis affixam teneat, adeò, ut de Sacrificio vix possint cogitare; nihilominus subjunxit: probabile iudico, etiam eos non teneri ad aliud Sacrum audiendum, quibus sat temporis suppeditat, si bonam saltem partem extra confessionem audierint, ac proinde sub peccato mortali non cogendos tanquam adstrictos, sed hortandos tanquam ad id, quod tutius & decentius. Ità Lessius in rem nostram.

Ergone, inquires, etiam Confessarius, dum actu occupatur excipiendis confessionibus penitentium, poterit simul satisfacere præcepto de

de audiendo Sacro, esto ipse tali die non celebret?

R. A fortiori de Confessario idemmet dicendum esse, quod proximè de poenitente dictum fuit; tum quia excipere confessiones est opus valde divinum, Deo placitum & ad Dei cultum, nec non ad animarum salutem summopere proficuum; tum etiam quia mens Confessarii regulariter loquendo non ità validè occupatur circa narrationem peccatorum, quàm mens poenitentis, ideòque dum actu fungitur officio audientis facillimè potest exercere actus interiores erga rem divinam, suàsque preces, ac desideria conjungere illis à Sacerdote erga Deum effusis. Hinc non abs re Gobat *tr. 5. Theolog. experim. n. 270.* ait: extra omnem umbram dubii esse, illos, (id posse) quorum sedes confessionalis est proxima aræ, & singulariter, quando habent, ut sæpe fit, in prospectu ipsum sacrificantem.

Sed quid, inquires, de illis tenendum, qui juxta hodiernum morem durante SS. Missæ Sacrificio quasi continuò garrunt, vel profana, utputa novellas &c. litteras &c. legunt, fabulas ab aliis auditas narrant, rident, tabacum hinc inde præsentant vel offerunt?

R. Si per majorem partem vel certè latis notabilem miscent colloquia seria de hujusmodi rebus profanis, vel quod adhuc pejus, omnino turpibus &c. minimè latisfaciunt præcepto. At verò: si hujusmodi colloquia non ità seriò protrahant, ut omnem attentionem, seu etiam de-

votionem internam impedian vel excludant, satisfaciunt quidem præcepto Ecclesiæ quoad substantiam : nihilominus per se loquendo saltem venialiter delinquant.

Ratio prioris est : quia talia colloquia, actiones & occupationes ex sua natura non solum impediunt internam intentionem & devotionem ad audiendum Sacrum necessariam, sed insuper sunt contraria cultui divino & reverentiæ Sacro debitæ, eò præsertim, quòd & alii multi propterea impediuntur in sua devotione, & inde scandalizentur, prout bene docet Gobat n. 288. Ratio autem posterioris est : quia si colloquia non misceantur seria, vel interpolatis tantum vicibus, non obstant, quòd minus possit attendi ad auditionem Sacri : esto enim tales nugæ internam devotionem soleant impedire, non tamen omnem tollunt : ergo non transcendunt culpam venialem contra virtutem Religionis, saltem per se loquendo.

344. Dixi : *saltem per se loquendo* ; nam quòd per accidens, utputa vel ratione scandali aliis dati, quos propterea à sua devotione retrahunt vel impediunt, vel ratione detractionum &c. possint, & fortassis sæpius peccent mortaliter, minimè dubitandum est, præsertim hoc tempore. Quocirca vel maximè illis cavendum existimo ac consulo, qui aliis in exemplum sunt positi, ne irreverenter aut dissolutè se habendo tempore divinorum, potius cedant in destructionem, quàm in ædificationem subditorum, non sine multum deplorando animarum, cultusque divini

divini detrimento. Videatur Bassæus tom. 2.
verb. *Missæ*. 3. n. 6. Gobat n. 290.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius homo non minùs luridus, quàm salutis sue incurius, ob neglectum nuper in die festivo Sacrum, iussus fuit à Confessario proximo die festo penitentia causâ duo Sacra audire: hanc penitentiam *Sempronius* utut ægrè acceptavit, utpote libentiùs nullum auditurus, quò verò faciliùs ab hoc onere sese expediret, studiò accessit Ecclesiam, in qua noverat communiter à diversis Sacerdotibus plura Sacra simul dici: ubi etiam sorte bona invenit duos simul celebrantes, & utriusque Sacrificio simul attentè assistit, licet ceteroquin parum, vel nihil omnino oraverit, mòxque finitis Sacris Templò excesserit. Jam dubitatur, an *Sempronius* suæ obligationi satisfecerit?

R. *Sempronius* probabiliter satisfecit suæ³⁴⁵ obligationi. Ratio est: quia Confessarius solùm præcepit, ut duo Sacra audiret, non item, ut ea audiret successivè: atqui in omni rigore dici potest, *Sempronium* duo Sacra audivisse: ergo & dici potest satisfecisse suæ obligationi. Est etiam supponatur durantibus *Missæ* Sacrificiis parum, vel nihil omnino orasse, supponitur tamen, attentè & religiosè iisdem assistisse; quod ipsum sufficit ad substantiam Sacri audiendi, juxta hætenus dicta. Accedit, quòd odiosa sint strictè interpretanda, & quantum proprietates verborum admittit, restringenda potiùs, quàm extendenda: immò in dubio potiùs in-

clinandum in favorem rei: atqui præfata obligatio fuit Sempronio odiosa, nec quidquam obest, quò minus in omni rigore juxta verborum proprietatem dicatur audivisse duo Sacra: ergo potius in hujus favorem inclinandum est, atque dicendum, quòd huic præcepto Confessarij satisfecerit. Et ità expresse tenent Illung *tr. 5. disp. 2. n. 164.* Viva *ad proposit. 53. ab Innocent. XI. damnatam n. 5.* Babenstuber *tr. 5. disp. 4. n. 19. in fine.* Quidquid demum sit de serio emendationis proposito hujus pœnitentis; de quo ex hac specie facti meritò dubitare licet.

At, inquires contra hanc resolutionem, semper supponendum est, nisi aliunde de contrario constet, Confessarium pœnitentiæ causâ voluisse injungere opus supererogatorium, præsertim tali pœnitenti, utpote ità salutis suæ incurio, ut etiam Sacrificium neglexerit; atqui nisi Confessarius intendisset duo Sacrificia successivè audienda, planè non injunxisset opus supererogatorium; aliunde enim Sempronius jam fuisset obligatus interesse divinis spatio mediæ circiter horæ: ergo potius dicendum, quòd Sempronius interessendo simul duobus Sacris non satisfecerit obligationi suæ.

346. *R. Negando min.* Nam obligatio audiendi duo Sacra procul dubio fuit supererogatoria, quandoquidem hæc ab Ecclesia nunquam, nequidem in die Nativitatis Domini præcipitur: quòd autem hæc duo Sacra potuerit simul audire, per accidens, in qualemcumque demum favorem Sempronii contigit; qui, si non invenisset in

in Ecclesia duos simul celebrantes, jam fuisset obligatus ad expectandum Sacrificium ab alio Sacerdote celebrandum.

Dices iterum: ergo pariter satisfacit præcepto Ecclesiæ ille, qui duas, vel plures partes Missæ audit à diversis simul eodem tempore celebrantibus, v. g. ab uno Sacerdote à consecratione usque ad finem, ab altero verò ab initio usque ad elevationem &c.

R. Negando illatum & paritatem. Dispa-347.
ritas est; quia Missæ Sacrificium ex sua natura est quædam res successiva, ita ut suas partes simul habere non possit: consequenter ex ipsa natura Missæ impossibile est, ut constituatur ex partibus eodem tempore simul existentibus, prout tamen deberet fieri in casu proposito. Adde insuper, quòd neque ex ullo privilegio aut declaratione Ecclesiæ constet, eum, qui pluribus partibus Missæ simul à diversis dictis interest, satisfacere: quin potius ab Innocentio XI. hoc expressè damnatum legimus per propositionem n. 53. sequentis tenoris: *Satisfacit Præcepto Ecclesiæ de audiendo Sacro, qui duas ejus partes, immò quatuor simul à diversis celebrantibus audit.*

Sed quid, ais, tenendum de eo, qui ad Sacrum serò veniens interfuit Missæ priori ab elevatione usque ad finem, posteriori autem mox sequenti ab initio usque ad consecrationem: Satisfecitne præcepto Ecclesiæ?

R. Juxta opinionem Suarezii, Tamburini, 348.
Illius & aliorum plurium non satisfacit; eò
Y 4 quòd

quòd plures partes diversorum Sacrificiorum nequeant coalescere in unum Sacrificium, quemadmodum diversa partes diversorum officiorum, quæ sunt affixa singulis diebus, nequeunt coalescere in unum officium Canonicum. Verùm contrariam opinionem Cardenas, Busenbaum, Marchantius noster in *tribun. de Missa. tr. 4. tit. 2. qu. 1. dub. 2.* Gobat *cit. tr. 5. n. 143.* la Croix *lib. 3. part. 1. n. 611.* putant etiamnum probabilem, ratione delumpta à pari: quia recitans horas minores prius, postea verò matutinum &c. adhuc censetur recitare unum officium, & satisfacere suæ obligationi: ergo similiter reputari debet auditio unius Missæ, licet posterior audiat ante priorem. Nec refert, quòd Sacra à diversis legantur; nam audiuntur ab uno: deinde etiam officium Canonicum solet à diversis legi præsertim in Choro, & tamen omnes simul censentur complere unum officium & satisfacere suæ obligationi. His de causis ego existimo, quòd si aliquis nequeat interesse posteriori Missæ usque in finem, teneatur saltem huic interesse usque ad consecrationem; ferè quemadmodum rationabiliter dubitans, an dies naturalis, seu tempus recitandi officii divini non jam expiraverit, nedum potest, sed etiam tenetur adhuc ad recitandum brevium; tum quia ex una parte obligatio recitandi est certa, ideoque manet in possessione; tum etiam quia ex altera parte adhuc probabile relinquitur, quòd possit satisfieri huic obligationi: ergo tenemur ad hoc pro viribus conari,

conari, juxta communem Doctorum: eadem autem est ratio pro auditione Missæ successive per diversas partes: ergo &c.

CASUS TERTIUS.

Cajus genere nobilis obtinuit Romæ facultatem tempore infirmitatis, quo domo egredi non posset, in suo Oratorio privato audiendi Missam, cum hac tamen clausula, ut diebus dominicis ac festivis unica duntaxat persona servitiis necessaria eidem Sacro interesse valeat, reliquæ verò omnes accederent Ecclesiam publicam, ibidem satisfactura præcepto Ecclesiastico de audienda Missa. His non obstantibus Cajus pluries curavit in suo Oratorio Missam legi, etiam illis diebus dominicis ac festis, quibus absolute quidem potuisset, noluit tamen accedere Ecclesiam, eo quod sine difficultate ob aëris inclementiam, vel pluvias &c. id non potuerit: insuper contigit, ut iisdem diebus festivis plures famula ac famuli eidem Sacro interfuerint, vel quia plures ad servitia Cajo illo tempore fuere necessarii, vel certè, quia ob aëris inclementiam, aut pluvias &c. noluerunt accedere Ecclesiam publicam. Hinc jam ad nostrum propositum dubitare licet 1. an Cajus non peccaverit, curando Sacrum legi etiam illis diebus festivis, quibus Ecclesiam potuisset accedere? 2dò, an famula aut famuli audiendo Missam diebus dominicis aut festivis in Oratorio Caji satisfecerint præcepto Ecclesiastico?

R. ad prius quæsitum: à Confessorio vel maxime indagandum, an Cajus nedum physice, sed etiam moraliter non potuerit accedere.

Ecclesiam v. g. ob periculū infirmitatis &c. &c. an verò moraliter sinè tali periculo sanitatis potuisset? Si prius dicendum; quòd non deliquerit, quin potius bene egerit, audiendo Missam in suo Oratorio privato; quia ut supponitur, habuit licentiam tempore infirmitatis audiendi Missam in suo Oratorio: aliunde etiam pernotum est: melius esse audire Missam, quàm non audire. At verò, si supponitur posterius, dicendum foret 1. Cajum nedum non satisfecisse præcepto Ecclesiæ, sed insuper 2dò graviter deliquisse, procurando, ut Missa tali die in suo Oratorio privato legeretur. Ità Doctores communissimè. Ratio prioris est: quia juxta communem DD. apud Gobat *Theolog. experim. tr. 5. n. 356.* non satisfaciunt præcepto Ecclesiæ, qui contra Ecclesiæ præceptum die dominico aut festivo audiunt Sacrum in tali Oratorio privato: atqui Cajus nedum contra prohibitionem Ecclesiæ in suo Oratorio privato, & contra omnem licentiam audivit Sacrum, sed insuper etiam Sacerdotem, ut illic sinè licentia celebraret, induxit: ergo graviter deliquit, neque satisfecit præcepto Ecclesiæ.

Ratio autem posterioris inde deducitur: quia quisquis in loco profano sinè speciali licentia vel privilegio celebrat, vel semel duntaxat, peccat graviter contra præceptum Ecclesiæ *cap. sicut. de consecrat. dist. 1.* ob causas gravissimas latum, & communi usu approbatum: atqui tale Oratorium privatum est revera locus profanus, & Cajus supponitur non habere pri-

privilegium curandi Missam in suo Oratorio celebrari, nisi tempore infirmitatis, quâ domo exire non posset: ergo graviter deliquit. Ob hanc rationem Gobat *tr. 5. Theolog. exper. n. 345.* rectè infert 1. fore noxæ lethalis reum illum nobilem, qui habens solum licentiam procurandi unum Sacrum in suo Oratorio, peteret, aut curaret, ut ibi bis litetur. Similiter 2dò; Sacerdotem scienter post alium in tali loco secundum Sacrum celebrantem peccaturum mortaliter: perinde enim est, ac si tale Sacrum faceret in quovis loco profano: at, qui in loco profano sine licentia aut speciali privilegio præsumit celebrare, peccat lethali: ergo &c. idiplum haud obscure innuit Clemens XI. in suo decreto: *Quoniam Sancta 15. Decembris 1703. hac super re edito,* ubi inter cætera ait: *In reliquis verò diebus prædictis Regularibus, seu Sacerdotibus quibuscunque, etiam Episcopis, in privatis Oratoriis celebrare non licere. ubi etiam unica Missa, quæ in indulto conceditur, celebrata fuerit, super quo NB. celebraturus teneatur diligenter inquirere, & de eo se optimè informare -- demandando propterea ulterius, ac declarando, in omnibus huiusmodi casibus personas quascunque dictas Missas audientes, nullatenus Ecclesiæ præcepto satisfacere.* Hactenus Pontifex.

R. jam ad posterius quæsitum. Famuli, 350.
(idem tenendum de famulabus) saltem illi qui tempore Sacrificii celebrati non fuerunt ad obsequia Caji necessarii, audiendo Sacrum in Oratorio privato minimè satisfecerunt præcepto Eccle-

Ecclesiæ, sed potius censendi sunt graviter deliquisse. Et gravitas quidem hujus delicti, ni fallor, facile colligetur ex dictis n. 339. Quod autem non satisfecerunt præcepto Ecclesiæ, hodie communissime (contra nonnullos antiquiores) tradunt Doctores, Pasqualigus, Diana, Balsays, Gobat *tr. 5. n. 356.* la Croix *lib. 3. p. 1. n. 628.* Reiffenstuel *lib. 2. decret. tit. 41. n. 18.* Illung *tr. 5. n. 163.* Tamburinus *in method. celebrandi Miss. lib. 1. c. 4. §. 4. n. 34.* noster A. R. P. Kazenberger *in Supplem. I. Confer. P. Sargar n. 286.* Ratio hujus liquet ex proximè dictis: quia Summi Pontifices concedentes facultatem audiendi Missam in Oratoriis privatis, semper declarant, eos, qui sine licentia in talibus Oratoriis intersunt Missæ Sacrificio, non satisfacere præcepto Ecclesiæ.

Dixi nihilominus: saltem illos famulos, qui tempore Sacri non fuere necessarii ad obsequia Caji, non satisfacere præcepto Ecclesiæ.

351. Contrarium quippe resolvendum existinarem, casu quo gravitas infirmitatis postulasset obsequia plurium famulorum. Esto enim in Brevibus illis, quibus ob infirmitatem corporis conceditur Nobilibus licentia audiendi Sacrum in Oratoriis privatis, semper fiat restrictio pro uno duntaxat famulo servitiis necessario, ità, ut reliqui jubeantur accedere Ecclesiam publicam; hoc tamen solum propterea sit, quia communiter & regulariter supponitur unus famulus sufficiens ad obsequia infirmi; hinc in casu, quo infirmitas requirit obsequia plurium, beni-

benignè præsumere licet de pietate Ecclesiæ; quòd & aliis ad obsequium infirmi necessarii voluerit indulgere talem favorem.

Profectò cum in tali casu velit infirmarios ab obligatione audiendi Sacrum omnino exemptos, prout mox infra *n.* 369. videbitur; à fortiori præsumere licet, Summum Pontificem esse contentum, si in domo seu Oratorio privato devotè intersint Sacrificio Missæ.

Sed quid, inquires adhuc, si Cajus ex ingressu Ecclesiæ timeat vel periculum reincidentię in pristinam infirmitatem, vel obstaculum recuperandę valetudinis, præsertim ob aeris inclementiam, aut pluviarum inundantiam &c. licebitnè huic procurare Sacrificium in suo Oratorio privato legendum?

&c. Licebit procul dubio; quia in tali contingentia accessus in Ecclesiam Cajo reputatur moraliter impossibilis, prout mox infra videbimus *n.* 366. Et certè si Ecclesia intuitu infirmitatis deponendę vel sanitatis recuperandę indulset Cajo facultatem audiendi Sacrum in Oratorio privato, rationabiliter præsumere licet, voluisse idem indulgere pro casu, quo rationabiliter timeret periculum relapsûs in eandem infirmitatem, quippe qui plerumque solet esse magis perniciosus, quàm infirmitas prior fuit: idque vel maximè tenendum de Seniculis, podagricis, & febricitantibus. Nolim tamen per hoc asserere, solam aeris intemperiem, vel pluvias esse causam sufficientem ad negligendum Sacrum; vel non accedendam Ecclesiam,

siam, præsertim respectu famulorum, vel aliorum integra sanitate gaudentium. Sed de hoc plura in Conferentia proximè secutura, ubi de causis excusantibus ab auditione Sacri.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

353. **C**olliges ex hæcenus dictis primò, casu quo Princeps secularis præcisè præciperet observari aliquod Festum, v. g. ob insignem victoriam eo die reportatam, vel ob honorem particularem alicujus Sancti &c. Subditos non abstinendo à negotiis externis peccaturos quidem contra obedientiam Principi debitam; at tamen omittendo Sacrum, vel laborando serviliter in occulto &c. non peccaturos contra virtutem Religionis. Ratio est: quia cum Principi merum sæculari non competat jurisdictio spiritualis, eo ipsò etiam nequit instituere diem ex virtute Religionis solenniter agendum seu celebrandum, sed solum externam quandam festivitatem & abstinentiam à negotiis civilibus, cujus transgressio facta sine contemptu vix, aut ne vix quidem potest conscendere gravitatem culpæ mortalis, inquit bene Tamburinus *lib. 3. in decalog. c. 1. §. 1. n. 2.* Hac de causa fortassis zelosissimi Principes Ecclesiæ fideles, ac genuini filii, ubi voluere diem specialiter festivum & sacrum, requisivè auctoritatem Sedis Apostolicæ, veluti constat de gloriosissimæ memoriæ Leopoldo I. Imperatore Augustissimo, cujus

cujus instantiâ hodie Festum Sancti Josephi debita cum veneratione agimus.

Colliges 2dò, te non satisfacturum huic obligationi, si domi manens flexis etiam genibus mentem, ac preces tuas conjungere satagas cum precibus Sacerdotis, quem certò nôsti eò ipso momento ad aram litantem. Ratio est: quia ad auditionem Sacri necessaria est præsentia physica & moralis ex parte audientis: at, si domi maneas, nec physicè nec moraliter es præsens Sacerdoti celebranti: ergo &c. Nec sufficit, quòd fortassis ille Sacerdos cantet voce tam sonora & alta, ut quasi singulas notas ac syllabas audias in tuo conclavi, vel ex tintinnabulorum pulsû colligere valeas, quousque idem Sacerdos pervenerit in suo Sacrificio &c. non, inquam, sufficit; quia hæc duo etiam simul sumpta non reddunt te physicè & moraliter præsentem, uti bene advertit Gobat *cit. tr. 5. n. 27.*

Sed quid, inquires, si ego è mea Camera per fenestras prospiciendo possim videre Sacerdotem ad aram litantem in Ecclesia ultra 20. aut 30. passus non dissita, satisfaciarné huic obligationi de audiendo Sacro sinè accessu in Ecclesiam?

Rz. Probabilius satisfacies juxta opinionem Cardinalis de Lugo, Tamburini, Escobar, Dicastillo & aliorum plurium, quos citat & sequitur Gobat *cit. n. 172.* probans hoc assertum gemina ratione à pari desumpta. 1. quia milites è tentoriis suis attendentes ad Sacerdotem, itemque constituti in navi & auscultantes Sacerdo-

tem in littore, non adeò procul diffito celebrantem, censetur audire Sacrum. 2. quia juxta satis receptum loquendi modum censetur saltem in favorabilibus esse in aliquo loco, quando sumus ità vicini (præsertim corpore aut superiori parte exporrecto) ut debita opera videamus, quidquid ibi agitur: hac ratione teste Dicastillo olim in Hispania Clerici spectantes Tauriludia è fenestra domorum suarum, incurrere censuram Ecclesiasticam, eò quòd Ecclesia reputaverit illos moraliter interfuisse iisdem Tauriludiis. Hisce ex rationibus ego concludendum arbitror, te in tali casu, ubi Ecclesiam ipsam v. g. ob pedum infirmitatem &c. accedere non potes, teneri è tua Camera non multum inde diffita auscultare Sacerdotem ad aram stantem & præsertim ob rationem mox suprà n. 384. datam. Quia tamen multi etiam insignes Doctores, nominatim Filliurius, Suarezius, & Portel negant absolute, te hoc modò satisfactorium, quin immò Reverendissimus D. de Nicollis in *praxi Canon. tom. 1. lit. C. §. 1. de celebrat. Missar. n. 94.* testatur Sacram Congregat. in una Veneriarum 2. Maji anno 1676. respondisse *negative*, hinc omnimodis tibi consulo, ut tutiori via incedendo, Ecclesiam ipsam accedas, & Sacerdoti assistas; hoc enim modo & tuæ obligationi certius satisfacies, & fructum Sacrificii infallibilius reportabis.

356. Colliges 3tiod, huic præcepto de audiendo Sacrificio satisfacere illos, qui dum v. g. ad aram deserviunt, brevi duntaxat mora recedunt è tem-

è templo v. g. ad campanas pulsandas, ad vinum, vel hostiam asportandam &c. Ratio est: quia ob tam modicum temporis intervallum non censetur moraliter abfuisse, quin potius eidem Sacrificio integrando aut perficiendo cooperatos fuisse. Secus dicendum est de illis, qui notabilem partem Sacrificii præsertim sine causa negligunt; hi enim ob moralem absentiam graviter delinquere possunt juxta omnes.

At, inquires, quænam ergo censenda est pars notabilis Sacrificii, ita ut hujus omissione mortaliter peccetur?

R. Equidem non omnium Doctorum judicia quoad hoc punctum esse æqualia, prout videre licet ex iis, quæ habet Gobat *tr. 5. Theol. exper. n. 134.* Pro hujus tamen difficultatis decisionem, & majori dilucidatione notandum est, à Doctoribus partes Sacrificii variè inter se distinguui; consecratio enim (utpote in qua sola juxta probabiliorem sententiam Sacrificium consistit) dicitur, *pars essentialis* secundum omnes; oblatio & sumptio dicuntur *pars substantialis*; partes principales dicuntur *Canon*, incipiens statim post *Sanctus* usque ad *Pater noster*, jam utraque *Oblatio, Evangelium &c.* sunt partes regulares. Partes non regulares seu non ordinariæ dicuntur *Gloria, Credo, plures Epistolæ, plures Collectæ*, quippe quæ non in omni Missa, sed certis duntaxat temporibus seu etiam festivitibus sunt dicenda &c. è contra *partes regulares* seu ordinariæ appellantur, quæ communiter assumi debent in omni Sacrificio Missæ. Hòc notatò

R. P. Elbel *Pars III. de Juram. &c.* Z R. 1.

358. R. I. Qui negligit seu omittit tertiam partem Missæ, videtur certò peccare mortaliter. Ratio est: quia in omnium persuasione tertia pars habetur pro notabili (immò verò aliqui volunt etiam quartam partem pro notabili habendam) porrò ille dicitur omittere tertiam partem, qui omittit ab initio usque ad Evāgelium præsertim inclusivè sumptum. Ità Mendo, eumque secutus la Croix *cit. n. 665.* licet Laymann & Burghaber, alique nonnulli haud improbabile putent, etiam illos non peccare mortaliter, qui veniunt ad Offertorium, & perseverant usque ad finem Missæ. 2dò certum insuper & exploratum habetur inter Doctores, eum, qui negligit consecrationem simul & summptionem, peccare mortaliter, nec satisfacere huic obligationi; quandoquidem Sacrificium in his partibus principaliter & respectivè essentialiter situm est, secundum dicta *num. præced.* Et ità tenet Gobat *cit. n. 132.* Quin immò nonnulli existimant, peccare mortaliter, qui utramque consecrationem, panis scilicet & vini negligeret; eò quòd in hac consistat tota essentia Sacrificii: nimis tamen durum mihi videtur, talem, qui ab initio usque ad consecrationem, & ab hac usque ad finem interesset Sacrificio, ad infernum condemnare, eò quòd fortassis actuali consecrationi non interfuerit, quandoquidem de tali adhuc verum est dicere, quòd partibus principalibus Missæ adstiterit, & cum aliis devotioni vacaverit: hujus opinionis sunt Hurtadus, Burghaber *cent. 2. cas. 86.* Suarez, Fagun-

Fagundez & alii, esto opposita sententia omnium sensu ac consensu sit tutior. Magna igitur discretionem cum talibus agendum arbitror, quidquid alii nimis rigorosè sentiant. Videatur Lugo *de Eucharist. disp. 22. sect. 1. n. 4.* Tamburinus *lib. 4. c. 2. §. 1. n. 3.* la Croix *n. 677.*

Colliges 4to, huic obligationi satisfacere illos, qui durante Missæ Sacrificio recitant Horas Canonicas, vel poenitentiam injunctam in Confessione, aliasve orationes sive ex obligatione, sive etiam ex privata devotione assumptas. Ita Filliucius *tr. 5. n. 216.* Sporer *c. 4. n. 16.* Babenstuber *tr. 5. disp. 4. art. 1. n. 10.* Ratio est: quia stante & non obstante tali oratione potest quis nedum devotè interesse, sed inluper etiam attendere ad partes Sacrificii: aliundè verò constat, posse una eademque actione eodem tempore duobus præceptis satisfieri, quando illa actio absque absurdo potest dirigi in diversos fines. Quin immò nequidem necessum est, ut audiens Sacrum ad singulas Missæ partes reflexè attendat, secus enim innumeri orientur scrupuli, & fortassis pauci huic obligationi satisfacerent.

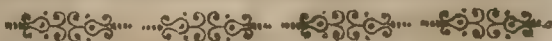
Colliges 5to, ab obligatione audiendi Sacrum neque cæcum excipiendum esse, neque lurdum. Ratio est: quia nihil obstat, quò minus cæcus auditu, lurdus autem visu saltem ex aliorum præsentium actionibus & signis possit conjecturare, quidnam in ara agat Sacerdos: ergo hoc ipsò nihil obstat, quò minus Sacri-

ficio Missæ possint reverenter interesse. Secus dicendum putant Castropalao, Illung & alii de eo, qui simul & cæcus est, & surdus: non enim apparet, quomodo talis possit advertere ad Sacrum, vel huic moraliter (secundum dicta) assistere: & hõc ipso videtur ab obligatione hac eximendus, licet etiam talis consultius ageret assistendo; minimè enim dubito, quin ob preces Sacerdotis ejusdem Sacrificii fructum generalem participaret. Similiter puellæ ac pueri post completum septennium regulariter adigendi sunt ad audiendum Sacrum à Parentibus, Ludimagistris, vel aliis, quibus eorum cura incumbit: quia hac lege Ecclesiastica obligantur omnes illi, qui usu rationis potiuntur in tantum, ut possint dignoscere, quid sit Missa, vel quid sit audire Missam: atqui hoc per se & regulariter præsumitur de pueris ac puellis post septennium completum, præcipuè de cultioribus seu in civitate educatis; licet R. P. Gobat rusticanis velut rudioribus paulò amplius indulgendum & condescendendum existimet. In praxi proin oportebit, ut R. D. Parochus vel Confessarius quasi arbitrum agat, discernendo, ac dijudicando, an hoc vel illud subiectum in individuo sit obligandum, nec ne, juxta majorem vel minorem judicii discretionem. Videatur Sanchez lib. 1. in decalog. c. 12. n. 10.

361. Colliges tandem 6tò, fideles non teneri ad audiendum Sacrum in propriis Ecclesiis Parochialibus (nisi fortè ratione oblationum, aut jurium

jurium Parochialium in certis quibusdam festi-
vitatibus jubeantur ibidem comparere) sed satis-
facere huic præcepto, in quocunque demum
loco vel Ecclesia (extra privata Oratoria, se-
cundum dicta *n. 350.*) Sacro devotè intersint.
Ità teste Illsung *tr. 5. n. 163.* hodie certa & com-
munis sententia Doctorum.

Ratio est: tum quia Ecclesia solùm præci-
pit auditionem Missæ, non autem locum, in
quo sit audienda: ergo huic præcepto ubivis
locorum, saltem extra Oratoria privata potest
satisfieri; tum etiam quia hoc hisce temporibus
obtinet communis consuetudo legitimè recepta.
Quocirca tamen illud adhuc memorandum ve-
nit, nomine Oratorii privati hic intelligi locum
aliquem in domo vel larce privati hominis cul-
tu Divino ad tempus deputatum. Hinc fit, ut
in Oratoriis Episcoporum vel Regularium,
cultui divino perpetim destinatis quivis fidelium
possit satisfacere huic præcepto; idque Quarti
in Rubr. part. 3. tr. 10. n. 1. sect. 3. Tamburi-
nus *de Sacrific. l. 1. c. 4. §. 4.* Illsung *tr. 5.*
n. 163. la Croix *lib. 3. part. 1. n. 626.* extra
omnem controversiam existimant.



Conferentia decima tertia.

De

Causis excusantibus ab auditione Sacri.

Z 3.

SUM.

S U M M A R I U M.

362. Ab auditione Sacri universaliter excusant impossibilitas physica & moralis.
363. Quam-iam ceaseatur intervenire impossibilitas physica?
364. & seqq. Et quando impossibilitas moralis, ob detrimentum in bonis animæ, corporis, vel fortunæ &c.?
369. Excusare etiam potest ab hac obligatione titulus Charitatis.
370. Item distantia loci ab Ecclesia, etsi hæc universaliter nequeat determinari.
371. Datur duplex genus impedimentorum ab auditione Sacri excusantium.
372. Absque iusta causa non licet ipso die Dominico aut festivo ponere impedimentum solum impediens, & non simpliciter excusans.
373. Fas tamen est ponere etiam tale impedimentum prædicæ, vel adhuc maturius.
374. Qui legitima de causa Sacro interesse nequeunt, persuadendi sunt, quatenus domi, vel ruri interim velint vacare precibus &c. ad hoc tamen absolute obligari non possunt.
375. Resolvitur Casus I. de quodam Comite Catholico, qui minus laudabiliter die festo ante prandium postposito Sacro venatum cum subditis exivit eo fine, ut alium quendam A catholicum idem jus prætendentem præveniret.
376. Subditi eidem timore servili obtemperantes in hoc passu probabilius excusandi sunt à peccato mortali ob neglectum Sacrum.
377. An etiam excusari possint famuli, qui à suis heris ordinariè impediuntur ab audiendo Sacro.
378. Resolvitur Casus II. de quodam Parente, qui filium & filiam noluit ad divina mittere, ne fortè in itinere ab aliis seducerentur.

379. Huic potius suadendum à Confessatio, quatenus
iisdem velit jungere comitem fidelem.
380. An, vel quando Parentibus, aliisque Superioribus
fas sit domi recludere filios aut subditos, etiam cum
dispendio Sacri?
381. Resolvitur Casus III. cujusdam peregrini, dubitan-
tis, utrum non teneatur interesse rei divinæ, in quo-
dam Festo particulari alicujus loci, ubi per unum alte-
rumve diem fuerat moratus.
382. Quid si talis supponatur diutius v. g. per unam
alteramve septimanam demorari in tali loco.
383. Sitne talis peregrinus excusandus à Missa, si ob
hujus auditionem deberet privari comitiva aliorum
comperegrinantium.
384. Præter alias causas excusantes ab auditione Sacri
etiam consuetudo legitima admittenda est.
385. An contra hoc præceptum de sanctificando die
festo peccent, qui Vesperas negligunt?
386. Vel qui negligunt interesse Concioni?
387. Qui audit Sacro reliquum temporis otio vel vani-
tatibus impendunt, probabilius, non peccant contra
hoc præceptum.
388. Solvitur quædam objectio contra hanc resolutio-
nem facta.
389. Matres vel Nutrices, quæ tempore Sacrificii ne-
queunt suos infantulos aliorum curæ committere,
consultius agunt domi curam eorum gerendo.
390. Aurigæ etiam, qui habent jus vehendi, propter-
eaque nequeunt interesse Sacro, excusandi sunt ab
hoc onere.
391. Similiter illi, quorum auctoritas vel præsentia ne-
cessaria est ad impedienda majora mala, ut puta ra-
pinas, incendia, homicidia &c. quæ alioquin tem-
pore Sacrificii prævident committenda, non solum
possunt, sed tenentur etiam eo sine Sacrum præter-
mittere.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria ad debite solvendos Casus practicos circa omissionem Sacri:

Quæres 1^{mò}, quæ, & quot dentur causæ excusantes ab auditione Sacri?

362. R. A diversis diversa recenseri, quæ tamen (excepta consuetudine, de qua infra n. 384.) commodè ab aliis reducuntur ad duo capita, scilicet ad impotentiam physicam & moralem. Nec dubium, quin una æquè ac altera fideles eximat ab hac obligatione, quippe quos Ecclesia velut pia Mater non vult obligatos pro tali articulo, veluti satis clarè innuitur *cap. ult. de feriis*. Aliunde quoque notum est, impossibilem nullam esse obligationem, & neminem ad impossibile obligari posse per Reg. 6. §. in 6^{to}.

Videndum nihilominus est, quandonam impotentia physica, vel moralis censeatur adesse. Unde

Quæres 2^{dò}, quandonam censeatur adesse impotentia physica?

363. R. Impotentia physica (quæ sola meretur dici impotentia simpliciter talis) censetur adesse in sequentibus casibus. 1. dum quis carceri est inclusus, vel in alio quocumque demum loco, ubi Sacrum non celebratur, detinetur, ita ut Ecclesiam accedere non valeat. 2. quando quis ob infirmitatem gravem lecto est ita affi-

xus,

De causis excusant. ab auditione Sacri. 361

xus, ut nequeat surgere vel inde discedere. 3. quando Sacerdos, qui Missam dicat, haberi nequit, vel certè non potest accedi, prout communiter fit in partibus infidelium, vel hæreticorum &c. 4. probabiliter etiam, quando quis simul est cæcus & surdus &c. Ità DD. satis communiter.

Quæres 3^{ti}o, quandonam censeatur inter-venire impotentia moralis?

R. Impotentia moralis censetur tunc contin-364- gere, quando quis absque permagna difficultate vel labore, vel etiam detrimento seu jactura alicujus boni notabilis nequit interesse Sacro; quæ quidem jactura non in uno duntaxat, sed in quovis ex quatuor bonorum generibus contingere potest, scilicet in bono animæ, corporis, famæ, seu honoris atque fortunæ.

I. Itaque propter bonum animæ obtingit 365. moralis impotentia 1. quando quis nequit adire Ecclesiam sinè periculo labendi in peccatum, v. g. tempore persecutionis abnegandi fidem. 2. Subjecti excommunicationi aut interdicto, qui utique sinè peccato interesse nequeunt, & hõc ipso excusantur ab auditione Sacri, saltem quamdiu per ipsos non stat, quò minus ab excommunicatione vel interdicto liberentur, quin etiamsi per ipsos staret, dummodò non ex intentione & directo fine non audiendi Sacrum absolutionem procurare negligant, juxta communio-rem DD. apud Suarez, Laymann & Sporer in Decalog. tr. 3. c. 4. n. 26. 3. Si virgo vel

Z s

fœmina

foemina prævideat periculum stupri in via sibi inferendi &c. Reiffenstuel *tr. 10. dist. 1. n. 47.*

366. II. Propter periculum bono corporis imminens merito censetur intervenire impotentia moralis excusans ab auditione Sacri. 1. si quis ex fundata & probabili conjectura (non tamen ex vana apprehensione) timet, ne in via ab inimico, vel à sicario occidatur. 2. si quis rationabiliter timeat jacturam sanitatis, vel reincidentiam in morbum, vel periculum ponendi notabilem moram, seu retardantiam reconvalescentiæ ex ingressu in Ecclesiam, prout contingere solet febricitantibus. Addit 3. Gobat *cit. tr. 5. n. 471.* secutus Sanchezium, ob hanc impotentiam excusandos esse illos, qui ægra valitudine laborant, & ex ingressu in Ecclesiam rationabiliter timent aliquam stomachi cruditatem, vel capitis graveolentiam, vel virium lassitudinem &c. quia (inquit) hujusmodi damna, quæ in corpore valido & sano sunt levia, in ægroto sunt gravia mala.

367. III. Ob periculum famæ seu honoris impossibilitas moralis intervenire censetur tunc, quando quis non habet vestem decentem, ita ut absque periculo derisionis, prostitutionis, vel notabili pudore nequeat comparere in publico: his P. Babenstuber annumerat uxores, verberum vestigia, vel cicatrices in vultu gerentes, item his accensenda est puella cæteroquin integræ famæ, si portet uterum, propterea quæ habet timere, ne in publico comparens ab aliis videatur prægnans, sicque delictum occultum pate-

patescat. Hoc ultimum tamen puto ego locum non habere, nisi puella domi manendo possit simpliciter famam conservare; quod tamen rarius contingere natum est: plerumque enim in partu saltem coguntur manifestare delictum suum, vel manifestantur ab effectu, prole scilicet genita: insuper recte docet Reiffenstuel *loc. cit. n. 51.* quod si tales puellæ sine periculo prostitutionis possunt Sacro interesse in tenebris, ad hoc teneantur.

IV. Ob damnum in bonis fortunæ evitandum excusantur ab audiendo Sacro illi, qui notabile detrimentum deberent subire, casu quo Sacrum accederent, v. g. quia famuli deberent amittere servitium, vel salarium, aut nobilem partem hujus; vel quia timetur periculum incendii, aut furti &c. nisi sit, qui domi agat excubias tempore Sacrificii. 2. item excusantur, qui propter Sacrum audiendum deberent amittere notabile lucrum, vel, ut alii loquuntur, *lucrum alicujus ponderis, & momenti*, quale respectu mediocriter divitis duos ducatos, respectu autem pauperis lucrum unius ducati, existimat Gobat &c. Ratio horum manet eadem, quæ paulò superius fuit data; quia in his circumstantiis Sacrum sine notabili difficultate audiri non potest; & hinc Ecclesia velut benigna Mater vult Filios suos ab hoc onere exemptos. Ità Diana *part. 2. n. 15. resol. 34.* Reiffenstuel *cit. n. 52.* Gobat *tr. 5. n. 491. & 492.* referens pro eadem opinione Bassaum, Tamburinum, Azorium, & alios plures.

Quæ-

Quæres 4to, an, vel quomodo ab auditione Sacri excuset titulus pietatis, seu charitatis?

369. R. Excusat in sequentibus casibus, 1. quando intermissio Sacri necessaria est, ut possis vacare operi misericordiæ communi charitatis præcepto debito, v. g. assistere infirmo, aut in periculo gravi v. g. partûs constitutæ &c. 2. licitè omititur Sacrum, quoties id opus est ad exercendum opus misericordiæ seu corporalis, seu etiam spiritualis, utputa quia proximus est revera in gravi necessitate constitutus, ita ut ejus auxilium differri nequeat sine gravi ejus detrimento. Et hæc vera sunt non solum tunc, quando quis aliunde v. g. titulô justitiæ est obligatus ad succurrendum tali infirmo, vel indigenti, sed etiam quando urget solus titulus charitatis, uti jam dictum fuit: quia, ut ait S. Bernardus, *propter charitatem convenienter omittitur, quod propter eam est institutum, hoc enim non debet pugnare contra charitatem.* 3. denique excusatur quis titulô pietatis, quando id necessum est ad impediendum alienum peccatum: hac ratione puellæ aut forminæ subin prudenter se domi continent, vel ne ab alienis turpiter adamentur, aut sollicitentur ad peccandum, vel ne dent propriis maritis ansam zelotypiæ &c. Licet ad hoc non semper obligentur, juxta dicta part. 2. Theolog. decal. Confer. 12. à n. 378. ubi de Scandalo. Ratio autem horum est: quia ubi duo præcepta impossibilia simul eodem tempore concurrunt, ibi majus est præferendum: atqui præceptum charitatis majus est præcepto audiendi Sacrum, illud.

illudque obligat ad unā saltem alterāve vice
omittendum Sacrum in ordine ad impediendum
proximi peccatum : ergo &c. Vide Filli-
cium tr. 5. c. 7. n. 227. Bonacinam dist. 4. qu.
ult. pu. ult. n. 15. Sporer ubi suprà c. 4. n. 33.

Quæres 5to, an, vel quanta loci distantia
excuset ab accessu ad Ecclesiam, & auditione
Sacri?

8. Universaliter determinari non posse, 370.
quæ aut quanta dist. ia loci necessaria sit vel
sufficiens ad hoc, ut excuset ab auditione;
tum quia plus, quàm certum est, non omnes
homines esse ejusdem complexionis: ideoque
unus præ altero sentit majorem difficultatem in
accessu ad Ecclesiam; tum etiam, quia vel ma-
ximè habenda est ratio personarum, nec non
tempestatis, quæ si sit nimboſa, pluvioſa, aut
tempore brumali nimis frigida &c. procul du-
bio facilius quempiam eximere potest, quàm
si sit amæna & serena. Itaque 1. homines me-
diocriter valentes, & peculiarem excusationem
non habentes regulariter non sunt eximendi ob
spatium unius duntaxat horæ, benè tamen ob
distantiam lesquihoræ. 2. Nobiles & teneræ
complexionis fœminas Dicastillo ob distantiam
mille 500. passuum putat excusandas. 3. Econ-
trà rusticæ fœminæ, ceu robustioris complexio-
nis, quæ non minùs, quàm ejusdem farinæ
viri solent huc, illucve discurrere, levibus
etiam de causis ad longius spatium v. g. unius
bonæ horæ currendum adigendæ sunt, nisi de-
bilitas, vel aëris inclementia eas excuset. Ita-
que

que (ait Dicastillo) absolutè judicio prudentis relinquendum est, expensis circumstantiis. Et hinc, ait prudenter Gobat *tr. 5. n. 487.* licet Illustrissimi Ordinarii Germaniæ Superioris punirent illos, quos scirent ferè semper a re divina abesse solum, quia distant sesqui hora (ut sæpissimè distant) à templo, nec excusarent, qui omninò semper abesset propter duarum horarum distantiam, nullus tamen prudens Confessarius facilè talibus movebit scrupulum, etsi crebrò tales maneant domi; cùm etiam videatur Busenbaum *L. 3. tr. 3. c. 1. dub. 5.* absolutè eximere distantes uno vel altero milliari germanico, æquante videlicet spatium duarum circiter horarum. Hactenus Gobat, immò P. Burgaber *cent. 3. cas. 1.* putat, universaliter sufficere unius horæ distantiam, ut Missa NB. subinde omittatur intra annum; quod procul dubio verum est, si accedant pluvix, vel alia incommoditas itineris. Videatur la Croix *lib. 3. p. 1. n. 687.* Palao *tr. 22. punct. ult. n. 4.* Filliucius *ubi supra n. 228.*

Quæres 6tò, sitnè aliquando fas ponere obstaculum audiendo Sacro, v. g. propter iter capeßendum, vel propter venationem instituendam?

371. Ante responsionem directam notandum, & recolendum ex dictis *part. 1. prelim. Confer. 13. n. 375.* dari duplex impedimentorum genus, è quibus unum simpliciter liberat ab observantia legis: sic dispensatio legitima, vel abrogatio legis, item, egressus in aliud territorium, ubi eadem

eadem Lex non viget, vel certè auctoritate legitima fuit sublata, simpliciter liberant seu eximunt subditum ab observantia legis. Alterum impedimentorum genus relinquit subditum adhuc subiectum legi, & solum secundum quid excusat à transgressione: sic ignorantia invincibilis legis facit quidem, ut subditus non peccet formaliter contra legem, at non illum eximit simpliciter: similiter infirmitas excusat quodammodo, v. g. ab obligatione audiendi Sacrum, est non reddit eum simpliciter exemptum, veluti Castropalao, & alii DD. animadvertunt. Hòc notatò

R. 1. Nefas est, absque justa causa ipso die festo aut dominico audiendo Sacro ponere impedimentum solum impediens, & non simpliciter excusans ab auditione Sacri. Ità cum Dicastillo, Gobat *Theolog. experim. tr. 5. n. 444.* noster A. R. P. Kazenberger in *Supplem. Theol. decalog. P. Sporer c. 1. n. 221.* & ipse Sporer in *decalog. tr. 3. c. 4. n. 31* Ratio est: quia Legislator etiam humanus potest obligare ad non ponendum tale impedimentum, & quòd velit ità obligare, constat ex praxi, tum etiam ex communi fidelium persuasione; nam qui die festo, immò etiam una vel altera hora ante noctis medium proficiscitur venatum, prævicens se non habiturum occasionem audiendi Sacrum illa die, peccat graviter; tum quia talis nullo ex capite est exemptus ab hac obligatione; tum etiam quia paulò ante noctis medium moraliter jam censetur adesse festum, & urgere præceptum

ceptum saltem de non ponendo obstaculo, uti rectè observat Kazenberger *l. cit.* Gobat *n. 454.* & Tamburinus *lib. 4. in decalog. c. 2. §. 3. n. 9.* Dixi: *sinè justa causa*; secus enim discurrendum, calu quo vel iustitia, vel charitas proximo debita suadet, vel urget v. g. ad capeßendum huiusmodi iter vel obsequium &c. prout habet idem Tamburinus & alii *DD. communiter.*

373. R. jam 2dò ad idem quæsitum. Fas est pridie antè Festum, puta vigilia vel Sabbato ponere obstaculum, quò quis prævidet, se altero die impeditum iri ab audiendo Sacro. Ità *DD. citt.* Ratio est, tum quia in vigilia vel Sabbatò auditio Missæ non est sub præcepto; tum etiam quia non satis constat, quòd Legislator Ecclesiasticus velit fideles obligatos ad non ponendum tale impedimentum pridie: ipso autem die dominico loci distantia satis excusat ab auditione Missæ. Ex quo P. Gobat *n. 455.* rectè infert, quòd quemadmodum fas est pridie ponere huiusmodi impedimentum; ità pariter fas sit impedimentum jam positum non auferre: adeoque si ferià 6ta profectus es ad locum, è quo non possis die Dominico adire templum, etiamsi manè diei Dominici facias iter per tres aut quatuor horas, non obligaris die Sabbati conficere partem illarum quatuor horarum, ut possis dein die Dominico reliquo itinere confecto divinis interesse; nec enim ulus ostendit, legem de festo celebrando esse ità rigidè receptam, -ait Gobat *l. cit.*

Quæres

Quæres 7^{timò}, utrum illi, qui quavis de-
mum de causa die dominico aut festivo neque-
unt accedere Ecclesiam, teneantur saltem tem-
pore Sacri domi, vel alibi vacare precibus?

R. Probabiliter non tenentur, etsi consul-
tissimum sit, ut id faciant. Ita Navarr. c. 21.
manual. n. 7. Reginaldus l. 19. n. 19. Herincx
p. 4. disp. 8. de Sacrif. Miss. n. 223. & 224. quos
refert & sequitur Reiffenstuel tr. 10. dist. 1. n. 55.
Ratio est; quia quantumvis domi vel ruri ali-
quis oret, non tamen dici potest, propterea
audire Missam; ergo per hoc non satisfacit huic
præcepto: & licet Ecclesia auditionem Missæ
præceperit ex fine colendi Deum, quia tamen
finis præcepti non cadit sub præcepto; hinc
omnino probabile videtur, quòd tales domi
vel ruri manentes in rigore loquendo non te-
neantur vacare precibus. Quia tamen opposita
sententia etiam est probabilis, nec minus cer-
tum, quòd quivis saltem aliquoties per vitæ de-
cursum jure naturali teneatur Deum colere acti-
bus Fidei, Spei & Charitatis; quia insuper hu-
jusmodi homines toti quanti immersi tempora-
libus curis vix unquam per totam septimanam
noscentur cum Deo agere, vel vacare divinis;
hinc in praxi omnimodis à Confessario perlua-
dendi, & bellò modò adigendi sunt, ut eo sal-
tem tempore nitantur preces suas conjungere
cum precibus Sacerdotis, quem sciunt actu
ad Aram Domino Deo litare. Hac de causa,
S. Augustinus *Serm. 251. de tempore*, illum qui
divinis nequit interesse hortatur, ut saltem in
R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. A a domo

domo sua oret, & non negligat Deo solvere votum,
ac reddere pensum servitutis.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur

Casus practici circa causas eximentes
ab obligatione audiendi Sacrum.

CASUS PRIMUS.

Titius Comes religione Catholicus, ut alterum
quendam A catholicum in jure venandi (de
quo jam à longo tempore contenderant) præveniret,
die quodam festivo sat mature, tempore scilicet,
quò alter hac de re nihil somniasset, una cum plu-
ribus famulis & subditis exivit venatum; quo sa-
ctum, ut nedum ipse, sed & plures alii eo die nul-
lum audierint Sacrum. Jam verò conscientia sti-
mulis nonnihil agitatus, sciscitatur ipse Comes. 1.
*An non graviter deliquerit, ob rationem mox alle-
gatam impediendo alios sibi subditos ab audiendo Sa-
cro? 2. Sciscitantur & alii famuli, an potuerint
suo Comiti sine gravi culpa obedire, & neglectò
Sacro venatum exire? Quid ad hæc Confessarius?*

375. **R.** ad primum, Titium probabilius gravi-
ter deliquisse 1. quia nefas est negligere Sacrum
sine legitima causa: at Titius talem prætere-
nequit; si enim aliqua suppeditaret, vel maxime
esset moralis impossibilitas: at neque hæc præ-
tendi potest; quia sola captura aliquot lepo-
rum,

rum, vel vulpium respectu alicujus Comitiss
nequaquam censeri debet tantum bonum, ut
hujus intuitu liceat postponere divina: secus di-
cendum existimarem, si Comes propter hujus-
modi actum praeventionis potuisset stabiliter ac-
quirere ipsum jus venandi; quippe quod velut
quid perpetuum à prudentioribus merito reputa-
tur res magni momenti. Accedit 2. quòd tantò
major & gravior causa merito exigatur ad licite
intermittendum Sacrum, quantò plures sunt,
qui & Sacro & fructu spirituali inde percipiendo
deherent carere: atqui plures subditi (ut sup-
ponit species facti) debuere carere utroque:
ergo.

Adde insuper malum exemplum, quod per
hujusmodi actum Comes Catholicus procul
dubio dederit A catholicis, dum hi perceperunt,
quòd à Catholicis exiguus ille leporum aut vul-
pium proventus praeferatur Divinis &c. non
obstante, quod S. Mater Ecclesia graviter pro-
hibuerit hujusmodi venationes cum clamore ac
magno tumultu diebus festivis, aut dominicis in-
stituendas, prout paulò inferius n. 402. vide-
bimus. Profectò longè tenerioris conscientiae
videtur fuisse ille Comes acatholicus; qui pia-
culo sibi duxit arripere iter, ex quo praevidit,
unum alterumve famulum Catholicum à serviitiis
sibi stantem, non habiturum occasionem au-
diendi Sacrum, post jam ementum biduani iti-
neris spatium.

R. ad 2dum quæsitum subditorum, ac fa-376.
mulorum, eos probabilius potuisse absque

gravi culpa obtemperare suo Domino. Vix etenim dubitare licet, quin ob talem inobedientiam fuissent durius à suo Comite tractati, & puniti, sive dein in ære, sive in cute, prout sanè multiplicia de hoc nobis exstant exempla, utut minus laudabilia: at, ubi subditus moraliter loquendo nequit interesse divinis, ibi excusatur ab auditione Sacri, secundum dicta n. 364. Esto etiam Ecclesia graviter interdicit venationes clamorosas, ac tumultuosas, proptereaquæ Comes ipse probabilius graviter deliquerit contraveniendo, non tamen currit eadem ratio de subditis, quippe qui moraliter loquendo non potuerunt non exequi iussa sui Domini: & cum aliunde hæc actio subditorum fuerit de se omnino indifferens: hinc minimè præsumendum, quòd Ecclesia velut pia Mater voluerit eos adstringere ad abstinendum à venatione cum tanto eorundem periculo. Videatur la Croix l. 3. p. 1. n. 685.

Ergone inquires, subditus aut famulus excusari potest ab audiendo Sacro, eò quòd illo tempore necessariis servitiis à suo hero occupetur, etiamsi quasi ordinariè cogatur Sacrum negligere?

377. &. Potest excusari, suppositis tamen duabus conditionibus, 1. ut ministerium illud secundum communioem exstimationem, & vivendi modum sit necessarium, nec compatiatur auditionem Missæ, veluti sunt ministeria Postarum, Pastorum pecorum, & eorum, qui laborant in officinis futuriis vitri, aut aurichalci &c.

in

in quibus fornax semel succensa, absque notabili detrimento extingui non potest: quo circa tamen advertendum, quòd si tales famuli possint alternare vices, teneantur saltem illo tempore, quò non sunt occupati servitiis, alternare vices, & divinis assistere. 2. ut moraliter loquendo, id est sine gravi detrimento nequeant deferere huiusmodi servitium: quod posterius specialiter considerandum erit circa illos, qui acatholicis (prout Augustæ & alibi locorum permixtæ Religionis haud infrequenter accidit) sua locarunt servitia, qui si cum profanatione non necessaria dierum festorum frequenter impediuntur à suis heris ab auditione Sacri, tenentur quàm primum commodè seu sine gravi detrimento possunt, deferere huiusmodi servitia; quia præcepta Ecclesiæ ad sui observantiam stringunt, ubi sine gravi incommodo observari possunt. Et hoc vel maximè tenendum, casu quo talis famulus, vel ancilla in odium Religionis domi detineretur, ne possit interesse divinis. Videatur de hoc puncto Gobat jam sæpius cit. tr. 5. Theolog. experim. n. 320. & seqq. vel Bonacina in 3. præcept. decalog. disp. 5. de Leg. pu. 3. n. 16.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius homo plebejus, ab Ecclesia duabus aut minus horis distans, aliquoties non sine multa animi afflictione inaudit, filium suum post auditum Sacrum frequentasse hospitium, & quod pejus est, filiam pariter cum amasio suo interfuisse, & tandem

non sine aliqua temulentia domum rediisse: hac de causa ad declinanda majora mala, & pericula animarum, quibus hujusmodi juvenes, ac puella communiter solent exponi in similibus occasionibus, firmiter decrevit, quòd si in propria persona non possit eos comitari ad Ecclesiam, deinceps non amplius vellet permittere solos abire, id quod etiam aliquoties jam fuit executus, detinendo domi suos liberos eo tempore, quòd voluere interesse Divinis. Verum cum ex una parte pariter animadvertat munitur in populo, & quasi scandalum inde ortum, quòd filius, & filia Sempronii rariùs in Ecclesia videantur diebus etiam festivis; hinc nonnihil anxius querit Sempronius, an his stantibus, & non obstantibus turba conscientia possit liberos suos domi detinere, ne fortassis occasione talis itineris seducantur. Quid ad hec Confessarius?

378. R. Sempronium non rectè fecisse detinendo filiam & filium suum domi &c. Ratio est: quia ex una parte certum est, quòd hi fuerint obligati ad audiendum Sacrum: ex altera autem parte non occurrit sufficiens ratio eximendi, vel eos detinendi; tum quia hactenus non constat, quòd reverà aliquid mali fecerint occasione hujus itineris, vel Sacri audiendi; tum etiam, quia tamen reverà subsit aliquod periculum seducti quis, illud tamen de facili poterit declinari modò mox subministrandò. Accedit insuper, quòd Sempronius non possit liberos suos retinere domi absque periculo scandali, immò & gravioris prostitutionis, vel enim alii suspicabuntur illos esse hæreticos, seu acatholicos; vel

certe

certe nullius in puncto fidei valoris, quippe qui, quæ Dei sunt, Deo nunquam redderent: unde & talis diffamatio liberorum procul dubio redundaret in Parentem. His de causis

R. jam addò, Sempronio à Confessario esse 379. persuadendum, immò eum esse obligandum, quatenus diebus dominicis velit in propria persona ducere, ac reducere liberos ad Ecclesiam; vel si hoc ob infirmitatem, aliàve causam non posset, eosdem curæ cujusdam alterius boni amici committere; hoc enim facto (prout ni fallor, absque difficultate fieri poterit) nullum erit periculum seductionis, aut diffamationis ex parte liberorum. Neque etiam scandali ex parte aliorum, qui hactenus talem absentiam apprehenderunt. Ratio hujus facile liquet ex dictis, & ampliùs constabit ex infrà à n. 559. dicendis: quia Parenti incumbit invigilare saluti tum corporali, tum spirituali suorum liberorum, ubi id moraliter fieri potest: atqui hoc potest moraliter fieri, si Sempronius liberos suos tali tempore concedat curæ, ac sollicitudini alterius boni, ac fidelis amici: ergo &c.

Sed quid, inquires, si filius, vel subditus quiscunque demum supponatur commisisse quoddam grave delictum, licebitne Parenti, vel Superiori propterea illum mittere in carcerem, vel custodiam etiam tempore Sacri, ità ut prorsus nequeat interesse Divinis?

R. Affirmativè cum Fagundez *Eccles. præ* 380. *cept. lib. 4. c. 1. n. 2.* Tamburino *lib. 4. in decalog. c. 2. §. 2. n. 4.* & la Croix *cit. n. 688.* Ra-

tio est: quia (uti supponitur) Parens, vel Superior habet iustam causam castigandi, & corrigendi filium, ac subditum, nihilque aliud intendit, quàm emendationem subditi delinquentis: quòd autem iste propterea nequeat interesse Divinis, per accidens est. Subdit insuper Tamburinus *loc. cit.* quòd si Religiosus solum in Monasterio includeretur (facultate scilicet exeundi eidem interdicta) adhuc talis teneretur in Ecclesia Monasterii audire Sacrum (sicut & filius domi retentus, si in Oratorio privato domus paternæ posset Sacro interesse) secus dicendum de Religioso in Cella, vel in carcere incluto; gravior tamen requiritur causa, ut prohibeatur Religiosus, ne à Cella ad Oratorium pro Missa etiam associatus, si opus fuerit, accedat; quàm ut prohibeatur secularis, ne ad Ecclesiam extradomum adeat; id, quod Superior prudenti examine ponderabit.

CASUS TERTIUS.

Cajus Mercator Catholicus in itinere constitutus inaudivit, eo loci, ubi per duos dies sese negotii causâ jamjam detinuerat, celebrari aliquod Festum particulare diœcesanum, puta Festum S. Ruperti, vel S. Wolfgangi &c. vidit insuper alios itineris socios frequentare Ecclesiam, ipse tamen utpote lucri temporalis magis cupidus, quàm spiritualis, persistit in hospitio ea ductus ratione, quòd hoc Festum particulare se velut peregrinum non concernat, sed Incolas loci potiùs: postea tamen memor, quòd non semel duntaxat, sed sapiùs in alieno terri-

territorio cum incolis in esu carnum dispensatis, & ipse carnes comederit, accedente præsertim aliorum correptione, & exprobratione, piaculo sibi duxit hunc Sacri neglectum, statuitque proxima occasione hac super re consuiere quendam Theologum doctum, an revera in tali contingentia facti teneatur sese accommodare loci incolis, sicut sese in esu carnum jam sæpius accommodavit. Quid ad hac Theologus respondebit Cajo?

Rz. Cajum in rigore loquendo non teneri 381. ad audiendum Sacrum, probabilissimum siquidem & practicè tutum est, peregrinos in odiosis non teneri constitutionibus particularibus locorum (nisi in certis quibusdam casibus *part. 1. prælim. Confer. 13. n. 363. relatis*) licet in favorabilibus (uti erat esus carnum) se possint aliis inquilinis accommodare. Quia tamen in similibus casibus præter detrimentum animæ semper timendum est scandalum aliorum præsertim pusillorum, ignorantium causam exemptionis, prout vel ex hac ipsa specie facti liquet; hinc in praxi hujusmodi poenitentes semper sunt monendi, & persuadendi, quatenus velint se aliis fidelibus accommodare, eò præsertim, quod propterea etiam in suis negotiationibus possint sperare à Deo majorem benedictionem, juxta promissionem Christi Domini *Matth. 6. v. 33. Querite ergò primum regnum Dei, & justitiam ejus, & hæc omnia adjicientur vobis.*

At quid, si talis peregrinus per octo, decem, immò & quatuordecim dies, quamdiu scilicet durant nundinæ in tali loco &c. more-

tur, eritné eximendus, aut excusandus ab observantia talium Festorum particularium, & ab auditione Sacri?

382. & Erit procul dubio; quia non obstante tali morâ est, & manet peregrinus eò præsertim, quòd nec habeat domicilium, neque animum per maiorem anni partem illic demorandi. Ex hoc tamen nonnulli ineptè videntur inferre, huiusmodi peregrinum consequenter per tres vel quatuor menses fore excusandum ab auditione Sacri sub prætextu, quòd ibi non remaneret, nec remanere vellet per maiorem anni partem. Ineptè, inquam, hoc videtur inferri ex nostra doctrina, quippe qui solum intendimus peregrinos excipere ab observantia *Festorum & Legum particularium*, minime verò ab observantia *Legis communis*, uti est Lex singulis diebus dominicis, & festis ab universali Ecclesia præceptis interessendi Divinis &c. inter tres verò, aut quatuor septimanas, vel menses omnino, procul dubio occurrent Dominicæ, & alia Festa ab universali Ecclesia observatu præcepta, ac per consequens talis Mercator non poterit semper excusari ab obligatione audiendi Sacrum sub prætextu, quòd sit peregrinus, prout AA. prætendunt. Videantur de hoc dicta in *part. 1. prælim. de Act. hum. Confer. 13. n. 374.* ubi resolvimus, quid agendum illi, qui manè proficiscitur ad alium locum, ubi prævidet, se non ampliùs habiturum occasionem audiendi Sacrum, item *n. 382.* ubi pariter resolutum fuit, an peregrinus in alieno territorio teneatur ob-
- servare

servare Festum particulare, saltem si eâdem die in suo territorio, seu Diœcesi aliud Festum particulare celebraretur &c.

Sed quid, ais, si talis peregrinus ob Sacrum audiendum v. g. die dominico deberet relinquere alios Conviatores, vel occasionem commodam sive per aquas, sive per terram &c. poterintne propterea tutâ conscientiâ Sacrô qmilsô iter suum cum aliis proseguire?

R. Propter comitivam præcisè, nullus videtur exculandus, nisi accedant aliæ circumstantiæ præponderantes v. g. quia sinè comitiva non esset securus in itinere, vel quia alii comites solverent expensas; vel quia sinè gravioribus expensis prætermissa hac occasione navali &c. non amplius posset acquirere aliam &c. Ratio hujus facile colligetur ex dictis n. 368. quia his stantibus sinè grandi difficultate, & hoc ipso moraliter loquendo hujuscemodi viator nequit relinquere alios peregrinationis, seu etiam itineris socios: ergo ob moralem impossibilitatem excusandus est: etsi ob solam concomitivam minimè. Videantur de hoc Illung tr. 5. n. 164. Gobat n. 496. vel la Croix ubi suprâ n. 682.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hæcenus dictis 1. præter alias causas ab auditione Sacri excusantes, insuper admittendam esse consuetudinem receptam, seu legitimè introductam. quippe quæ sicut habet vim

vim introducendi legem, ita & habet vim legem
 jamjam latam abrogandi, veluti pluribus dixi-
 mus *part. 1. prelim. de Act. hum. Confer. 17. a*
n. 473. Hac igitur de causa ab audiendo Sacro
 excusantur aliquibus in locis 1. viduæ tempore
 luctûs domi se continentes, 2. puellæ item &
 adolescentes emanentes à Missa, vel templo,
 quando pro eorum matrimonio sunt proclama-
 tiones, ne videlicet ab aliis videantur, vel lu-
 dibrio exponantur &c. si tamen aliam Missam
 aliâ horâ, vel in alio templo absque sui pro-
 stitutione audire possint, tenentur interesse. 3.
 item hoc titulô excusantur puerperæ, quæ com-
 munitè post partum per sex septimanas se domi
 continere solent cum dispendio Missæ, usque
 dum scilicet à Sacerdote benedicantur, esto
 etiam ante hoc tempus satis convaluerint. Vi-
 deantur de hoc Suarez 3. *part. tr. 3. d. 88. de*
Festis. Sect. 6. la Croix ubi supra n. 690. vel
Sporer tr. 3. c. 4. n. 35. rectè subdens, monen-
 dos esse fideles, quatenus hisce satis latè paten-
 tibus excusationum titulis velint uti moderatè,
 ubi scilicet vel necessitas, vel veritas ipsa suadet
 utendum, ne mentiatur iniquitas sibi.

385. Colliges 2dò, nec illos contra præceptum
 Ecclesiæ de sanctificando die Dominica vel fe-
 stivo delinquere, qui auditô reverenter Sacro
 vespers interesse negligunt. Ratio est: quia
 Vespers nullam habent connexionem cum Missa,
 cujus auditionem Ecclesia duntaxat præce-
 pit. Nihilominus P. Henno *tr. in decalog. disp.*
3. q. 1. concl. 4. asserit, in partibus Belgii Gal-
 lici

lici venialiter saltem delinquere illos, qui sine ulla causa Vesperis interesse negligunt diebus Dominicis aut festivis; quia (inquit idem) in dictis partibus vix ullus est timoratus, qui non apprehendat aliqualem obligationem interessendi Vespertis, ubi adest commoditas, cessatque impedimentum: unde Parentes filios, Magistri discipulos, heri domesticos ad Vesperas urgent: absentes negligentiam suam in Confessione exprimunt &c. immò lege civili prohibetur, ne tunc misceantur pocula, aut compotatores recipiantur &c. quod signum est (inquit Doct. cit.) alicujus obligationis.

Colliges 3tio, neque illos contra dictum, 386.
præceptum peccare, qui concioni non interfunt diebus Dominicis, ac festivis. Ratio est eadem, quæ prioris resolutionis: quia scilicet nullum Ecclesiæ mandatum, constitutio, vel consuetudo ad hoc obligans monstrari potest: ergo relinquendi sunt fideles in possessione suæ libertatis; licet cæteroquin per accidens revera teneantur interesse Concionibus & Catechesibus eo fine, ut si hætenus vel non sciverunt, vel obliiti fuere eorum, quæ ad salutem cujusvis fidelium scitu sunt necessaria, denuò ea addiscant, aut memoriam refricent: & hac procul dubio de causa Concil. Trident. Sess. 24. c. 4. de Reform. ait: *Moneat Episcopus populum diligenter, teneri unumquemque Parochiæ suæ interesse, ubi commodè fieri potest, ad audiendum Verbum Dei. Videantur Henno cit. q. 1. concl. 3.*

Col-

387. Colliges 4to. Nec illos peccare contra hoc præceptum, qui audita reverenter Missa reliquum tempus otio terunt, vel lului, aliisve vanitatibus impendunt. Ratio est: quia secundum dicta vi præcepti Ecclesiastici non tenemur diem Dominicum, vel festivum aliter sanctificare, quàm 1. audiendo Sacrum, & 2. abstinendo ab operibus servilibus: at hoc facit, qui auditò Sacro reliquum temporis absumit nugis & vanitatibus: ergo per hoc non impingit in præceptum Ecclesiasticum, licet possit impingere in alia præcepta Dei, si vel otio, vel lului, vel aliis vanitatibus ultra rationis dictamen indulgeat; de quo nemo prudentum dubitat.

Ast, inquires, præcepto naturali jubemur Deum colere, & hoc præceptum declarante Ecclesia videtur modò determinatum ad dies dominicos & festivos, quos proin tenemur sanctificare: at, qui per mediam horam præcisè interest Divinis, reliquum verò diei otio, aut vanitatibus consecrat, non sanctificat diem, sicut revera non diceretur celebrare natalem Regis, qui datà semihora recreationi, reliquum diei tempus insumeret studiis, vel qui ad summum quadragesimam octavam partem diei natalis honoribus Regis consecraret: ergo qui reliquum tempus absumit vacando vanitatibus, non latifacit præcepto naturali de sanctificando Sabbato, seu die Festo, licet supponatur interfuisse Sacro.

388. R. Neg. *min.* Ecclesia enim ad sanctificandum diem aliud à fidelibus non exigit, nisi ut 1. devotè audiant Sacrum. 2. abstineant ab ope-

operibus fervilibus. Suppositum verò, quòd lege naturali teneamur certum diem, vel tempus determinatum impendere sanctificando Sabbato, seu diei festivo, omnino falsum est, prout benè notavit noster V. P. Cherubinus Mayr in suo *Trismegisto contin. dist. 3. c. 2. n. 278.* Neque paritas, à R. P. Henno (quoad hoc certè nimis rigoroso) assumpta aliquid probat: falsum quippe est, quòd devotus erga Regem Vassallus per mediam duntaxat horam non possit suam demonstrare devotionem, ac venerationem, præsertim si publicis quibusdam testimoniis, puta picturis, illuminationibus &c. hanc velit contestari. Quòd si P. Henno videatur parum, vel nihil, & hoc ipsò insufficiens quadragesimam octavam diei partem ad summum impendere in ordine ad sanctificandum diem, etiam parum, vel nihil erit impendere in hunc finem tres, vel quatuor tantum partes diei in 48. partes, seu medias horas distributi, consequenter dicendum foret, quemlibet fidelium teneri ultra duas horas vacare Divinis quovis die festo vel dominico: quis verò non videat hoc repugnare communi persuasioni fidelium etiam proborum & doctorum? ergo &c.

Colliges igitur, ab obligatione audiendi Sacrum eximendas esse Matres, seu etiam Nutrices, si interim, dum Sacrum celebratur, infantes suos nequeant alteri custodiendos tradere; non enim oportet eos domi solos relinquere, multò minis unà secum asportare in Ecclesiam, ne inconditis clamoribus suis (ut communiter fieri

fieri natum est) alios à devotione retrahant. Ita ex communi DD. Laymann l. 4. tr. 7. c. 4. n. 3. Pontas *Verb. Missa Casu* 46.

390. Colliges 6to, Aurigas, qui habent jus, aliqua die festivo vehendi, pariter esse excusandos ab auditione Missæ, si hac audita vehere non possint: quia quando aliquid conceditur, conceduntur omnia necessaria ad illud; ob eandem rationem, si alius quipiam habeat jus curandi, ut vehantur sua, tu habes potestatem vehendi; quia vehi, & vehere sunt correlativa: regula autem correlativorum est regula partium, ait Gobat tr. 5. n. 10. secutus Baldum & alios. Rursus si quis auriga nequit intermittere vecturam sine notabili damno, vel jactura lucri, poterit propterea tutâ conscientiâ intermittere Sacrum: addunt aliqui, teste la Croix n. 684. etsi tu posses vecturam omittere sine notabili damno, tamen plerosque non posse, & ideo te posse cum illis uti privilegio consuetudinis. Videatur Sporer tr. 3. in decalog. c. 4. n. 28. vel Kreslinger in addit. post n. 54. ad tr. 10. dist. 1. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.

391. Colliges denique 7timò, non solum posse, sed insuper etiam in conscientia teneri ad intermittendum Sacrum illos, quorum auctoritas, persona vel præsentia est necessaria ad impediendos latrones, vel incendiarios, vel agrorum depopulatores, vel hostes tempore Sacri incursumos &c. item 2. illos, quorum persona est necessaria ad impediendas graves rixas, homicidia, vel mutilationem &c. vel ad impediendas blas-

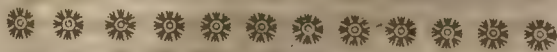
D
bla
eti
ap
eg
inf
fui
pr
cu
pu
xin
int
ob
it.



De

392
se
393
cl
ab
394
po
R.F.

blasphemias, perjuria, & similia &c. Tandem etiam illos, quorum præsentia est necessaria apud graviter decumbentem, ita ut necessario egeat assistentiâ, vigilantia, vel curâ alterius, infirmarii scilicet &c. Ratio horum jam supra fuit intimata n. 369. cum enim in his casibus præter præceptum humanum, seu Ecclesiasticum de audiendo Sacro simul concurrat præceptum naturale Charitatis erga Deum, vel proximum, & utrique satisfieri non possit; hinc intermittendum est illud, quod minus urget, vel obligat, scilicet humanum. Ita rectè Henno *q. rr. in decalog. disp. 3. q. 3. conclus. 1.*



Conferentia decima quarta

De Obligatione feriandi, seu abstiniendi ab Operibus servilibus.

S U M M A R I U M.

392. Quænam opera dicantur liberalia, & quænam servilia.

393. Tertiò Decalogi præcepto ut determinato ab Ecclesia, tenemur diebus dominicis, & festivis abstinere ab operibus servilibus &c.

394. Exceptis duntaxat iis, quæ jure, vel consuetudine permixta sunt.

R.P. Elbel Pars III. de Juram. &c.

B b

395.

395. Quanto tempore operibus servilibus vacari possit absque reatu peccati mortalis incurrendo,
396. An pingere sit opus servile vel non? utrinque probabiliter disputatur à Doctoribus classicis.
397. Et quidnam ex notitia utriusque sententiæ à Confessario sit practicè concludendum?
398. Terere colores, tales extendere &c. & alia nonnulla ad actum pingendi præparatoria, velut opera servilia meritò reputantur interdicta diebus festivis.
399. Scribere, describere, vel transcribere censetur opus liberale, & hòc ipsò permissum die festivo.
400. Idipsum tenendum de compositione, vel etiam descriptione notarum musicalium.
401. Pleraque typographorum opera sunt servilia, & hòc ipso interdicta: probabiliter tamen regulata collocatio, seu positio litterarum est opus liberale.
402. Venari, & piscari sinè magno apparatu, aut strepitu, probabiliter licet diebus festivis.
403. Non item belligerare, saltem per se loquendo.
404. Fas est die Dominico, aut festivo itineri se committere sive dein pedibus, sive curru, aut equis, vel navi iter attripiat.
405. Præter opera servilia insuper interdicuntur diebus festis quatuor alia forensia, scilicet 1. Mercatus, 2. Placitum, 3. Judicium criminale, & 4. Sacramentum publicum; quæ breviter explicantur.
406. Resolvitur Casus I. cujusdam Sartoris acuti, contententis exercitum suæ artis esse ab Ecclesia permissum, vel permittendum etiam diebus festivis.
407. An Monialibus, aliisve sæminis permitti possit, ut diebus festivis conficiantur scapularia, vestiant pueros Salisburgenses, & similia.
408. Et quid tenendum de arte acu pingendi opere (ut vocant) phrygio.

409. Resolvitur Casus II. de quodam Comite, qui conjugem suam prægnantem in Festis Pentecostalibus fecit per famulos in lectica aliò asportari.
410. Probabiliter graviter peccasset, esto famuli fuissent hæretici: non item, si fuissent infideles, seu gentiles.
411. Opifex, qui plures famulos die festivo adigit, ut junctâ opera simul laborent per sesquihoram, probabiliter non peccat graviter: secus dicendum, si eos adigeret ad successive laborandum.
412. Resolvitur Casus III. de quibusdam Rusticis, qui tempore messis segetes die festivo collegerunt in horreum, irrequisito D. Parocho.
413. Casu quo Episcopus ipse adiri nequit, potest R. D. Parochus ex rationabili causa dispensare, & permittere hujusmodi laborem.
414. An, vel quidnam in absentia Parochi Capellanus, vel Cooperator quoad hoc possit?
415. Breviter recensentur septem causæ excusantes ab observantia Festorum, & reddentes licitum laborem servilem.
416. Opera, quæ à Doctoribus velut liberalia probabiliter defenduntur, rationabili de causa licitè exercentur diebus festivis.
417. Quandonam rei familiaris conservandæ causâ labor servilis excusati, vel permitti possit.
418. Probabilius permitti nequit, ut unus Opifex. v. g. Sartor singulis Festis, ac Dominicis per aliquot horas serviliter laboret eo fine, ut ipse solus satisfaciat conducentibus suam operam.
419. Quandonam causâ pietatis, vel necessitatis erga proximum fas sit laborare serviliter?
420. Quinam labores serviles ab Ecclesia permittantur diebus festivis, causâ pietatis in Deum, vel Divini cultûs exercendi.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos circa opera permiffa, vel non permiffa diebûs festivis.

Quæres 1. Quænam opera diebus dominicis & festivis generaliter sint prohibita?

392. Ante Responsionem notandum, à Doctõribus communissimè distingui inter opus servile & liberale. Liberale dicunt, quod immediate ad excolendum animum, seu liberam hominis partem ordinatur, proptereaque communiter ab hominibus liberis, seu non vulgaribus exerceri solet; uti est docere, concionari, consulere, cantare, organum pulsare, tibicinari &c. Contra servile dicitur illud, quod commoditati corporis inservit, & à servis, seu vulgaribus hominibus regulariter fieri solet; uti sunt terram fodere, arare, tornare, calceos suere &c. & alia hujusmodi sexcenta opera mechanica. Fatendum nihilominus est, quòd servilitas operis vel maximè dependeat ab æstimatione hominum, proptereaque ex usu, consuetudine, seu etiam hominum prudentum persuasione dijudicandum sit, an hoc vel illud opus liberalibus potius, quàm mechanicis, vel servilibus sit accensendum, uti benè advertunt Tamburinus, Illsing, la Croix l. 3. p. 1. n. 574. Inter hæc duo alii
recen-

recensent tertium quoddam operum genus, quod appellant genus *operum communium*, eò quòd sint communia tam servis, quàm dominis, nobilibus, & ignobilibus &c. uti est hamò piscari, ludere, iter facere &c. Hòc notatò

Et, ad præsens quæsitum. Tertiò Decalogi 393. præceptò, quatenùs modò determinatum fuit ab Ecclesia, prohibetur omne opus servile, non item liberale, ità, ut omnes fideles per totum diem festum sub peccato mortali teneantur vacare ab operibus servilibus, iis duntaxat exceptis, quæ jure vel consuetudine permixta sunt. Ità sanè *communissimè omnes Catholici*. Ratio hujus petitur ex illo *Levit. c. 23. Omne opus servile non facietis in eo* (scilicet Sabbato) & quòd hoc præceptum, prout modò ab Ecclesia ad dies Dominicos, ac festivos determinatum fuit, etiamnum graviter obliget, constat tum ex consuetudine universaliter recepta, tum ex communi fidelium praxi, & persuasione, tum denique ex eo, quia hæc obligatio ex virtute Religionis fuit introducta ad Dei, Sanctorumque cultum, ideòque est ex suo genere gravis, ejusque transgressio in materia notabili mortaliter peccaminosa, tametsi negari non possit, dari hic parvitatem materiae, inquit Babenstuber *tr. 5. disp. 4. a. 2. n. 2.*

Dixi: *exceptis duntaxat iis, quæ jure vel consuetudine permixta sunt*; jure etenim, & consuetudine approbata fas est etiam diebus festis præstare talia opera servilia, quæ ad usum quotidianum necessaria sunt, simulque commodè

nec possunt differri, neque etiam anticipari, uti est: præparare cibos, sternere lectos, utensilia culinaria lavare, vestimenta purgare, aut corpori adaptare &c. & similia. Ratio horum est; quia Ecclesia velut pia Mater in lege Gratiæ non vult cum tanto rigore fideles adstrictos ad observantiam Festorum, sicut olim in lege Moysæ populus duræ cervicis fuit obstrictus à Deo ad observantiam Sabbatorum, proinde actiones mox recensitas velut summè necessarias ad hominum conservationem, permittit. Nihilominus si quæ actiones serviles ad vitæ conservationem necessariæ possint commodè differri, vel anticipari, Ecclesia ob reverentiam diei festivi vult eas vel differri, vel anticipari: hinc nefas foret die festo panes pingere, calceos consuere, vel vestimenta resarcire. Ità ex communi DD. Sporer tr. 3. in decalog. c. 4. n. 42. Henno tr. in decalog. disp. 3. a. 2. conc. 1. Babenstuber cit. a. 1. n. 3.

At inquires, quanto igitur tempore licet servilibus operibus die festo vacare absque mortali peccato?

395. R. Unam, immò & alteram, id est, duas horas laboribus servilibus posse impendi absque culpa mortali, hodie tenent probatissimi Doctores. Tamburinus l. 4. decalog. c. 3. §. 2. n. 1. Diana part. 5. tr. 5. resol. 6. Sporer loc. cit. n. 38. Babenstuber cit. n. 2. Ratio est: quia labor unius, immò & alterius horæ comparative ad totum diem naturalem 24. horas completentem non videtur pars notabilis, aut ità efficiens

fini religiosæ vacationis, ut culpæ mortalis damnari debeat, vel possit. Quô non obstante omnes fatentur, etiam unica duntaxat hora absque necessitate hujusmodi operi servili vacare, absque culpa veniali saltem fieri non posse: nec dubitandum, quin tales ratione scandalii, præsertim ubi labor sinè magno strepitu, & admiratione aliorum audientium perfici nequit, possint graviter delinquere: hac de causa (nisi paupertas, vel necessitas aliud exigat) hujusmodi homines plebeji, vel mechanici à Confessario semper dehortandi, & admonendi sunt; velint potius tempore illo animæ salutem vacare, quàm laboribus corporalibus, quibus aliunde plerique nimium sunt dediti, ita, ut vix non sanguinem, sudorem, & vitam ipsam ipsis consecrent. Videatur la Croix l. 3. p. 1. n. 594.

Quæres 2dò, sitne pingere opus servile, & hoc ipso prohibitum, vel verò liberale, & licitum die festo?

R. Utrumque à diversis Doctoribus proba-396. biliter defendi. Enim verò quòd pingere non sit opus servile præter Tamburinum, Sporer, Laymann &c. tenent Sayrus in *Clavi reg.* l. 7. c. 2. n. 16. Medina, Lopez, Azorius 2. part. instit. mor. l. 1. c. 27. q. 6. & alii plures; tum quia nedum pictores ipsi, sed & alii Sapientes minimè interessati communiter censent, artem pingendi esse liberalem, & non mechanicam; & hac ratione quamplures ingenui, & Nobiles non verecundantur in eadem arte sese exercere. Tum etiam, quia actio pingendi videtur esse

eiusdem rationis cum actione scribendi : quid enim refert, an arte scribendi litterarum ductus, an verò arte pingendi efformentur certi quidam linearum, & colorum ductus, quousque tandem inde resplendeat quædam imago, quæ ipsissima pariter videtur inventa ad informationem animi, & rerum abientium memoriam conservandam? Econtrà Cajetanus, Fagundez, Suarez tom. 1. de Relig. l. 1. c. 26 n. 4. Caltropalao oper. mor. part. 2. tr. 9. disp. 2. punct. 5. n. 7. Bonacina, & alii magni nominis Doctores existimant, pingere esse opus servile; eò quòd actio pingendi per se non collimet ad mentem excolendam, vel instruendam, uti facit scriptura (quippe, quæ non est nisi quædam expressio mentis, seu conceptuum mentalium) sed solum ad assimulandum imaginem artefactam rei veræ, vel historiæ, prout gesta fuit, quò obtento pictor existimat se obtinuisse finem suæ artis: neque etiam ex eo præcisè capite artibus liberalibus accensenda est (inquiunt) quòd occupetur circa efformandas imagines, secus enim etiam ars sculptoria, item fusoria & auripictoria &c. inter artes liberales recensendæ forent; quod tamen paradoxum videtur, & à paucis, vel omnino nemine facile admittetur.

At verò, inquires, ad quid pro praxi juvat, nôsse utrumque esse probabile, scilicet pingere esse opus servile, & non esse servile?

397. R. Multum per omnem modum juvat ad praxin hæc notitia; cum enim ex dictis constet, non esse certum, quòd pingere sit opus servile,
hòc

hòc ipso fateri cogimur, non esse certum, quòd hoc opus sit prohibitum die dominico, aut festivo: at, si non est certum, quòd hoc opus sit prohibitum; eò ipso sit certum practicè, quòd die festivo possit licitè exerceri, eò quòd in tali casu subditus fidelis maneat in certa possessione suæ libertatis, prout ex professo diximus in parte *pralim. de Act. hum. Confer. 1. n. 183.* ergò. Econtra cùm ex recensitis fundamentis pariter constet, pingere probabiliter, & fortassis probabilius esse opus servile; hinc pariter fit, ut si die festivo exerceatur, probabiliter saltem sit materialiter offensivum Dei, & quia prudentis, ac zelosi Confessarii est impedire offensas Dei etiam materialiter tales; hinc dictabit prudentia, ut pro praxi pœnitentibus dissuadeat actum pingendi, nisi vel necessitas, vel charitas, vel magna utilitas proximorum contrarium persuadeat: si tamen præviderit, pœnitenti difficulter persuaderi posse contrarium, prudenter aget dissimulando rem.

Loquimur autem hic de ipso actu pingendi; 389. nam secus discurrendum est de actibus preparatoriis, seu illis, quibus preparantur necessaria ad actum pingendi, uti sunt terere colores, tabulas, seu etiam tales extendere, colore (uti vocant) fundamentali tingere &c. quia huiusmodi actiones utpote communiter fieri solitæ à servis, seu vulgaribus hominibus, & ad excolendum animum nullatenus ordinatæ, ab omnibus communiter reputantur serviles, & hòc ipso ex suo genere graviter prohibitæ, nisi necessi-

cessitas, vel materiae parvitas excuset, uti communiter notant DD. Tamburinus *cit.* §. 1. n. 9. Sporer *l. cit.* n. 45. Babenstuber *ubi supra* art. 2. n. 6.

Quæres 3tio, an scribere, vel describere, aut transcribere sit opus servile, nec ne, præsertim si fiant pro mercede, vel pecunia?

399. R. Probabilius nec scribere, neque etiam transcribere, vel describere esse opus servile. Ita communissime DD. Castropálao *cit.* part. 2. tr. 9. disp. 2. punct. 5. n. 3. Laymann *lib.* 4. tr. 7. c. 2. n. 3. Filliucius tr. 27. part. 1. n. 163. Tamburinus *cap. cit.* §. 1. n. 6. Ratio est: quia scriptura est quædam permanens locutio de se, & naturâ suâ ordinata ad declarandos proprios mentis conceptus: similiter transcribere idem est, ac declarare, & permanenter loqui alienos conceptus: ergo sunt actus per se ordinati ad illustrandum intellectum, consequenter sunt opus liberale, & non servile, multò minùs mechanicum. Adde, quòd hi actus per se pertineant ad Grammaticam: Grammatica autem est prima inter artes liberales: ergo &c. Hinc nihil prorsus refert, quòd huiusmodi actus fiant intuitu mercedis, aut salarii inde percipiendi; quia pecunia, merces, vel salarium non extrahit, sed omnimodis relinquit illos actus in sua natura, & genere, actionum scilicet liberalium: atqui nullibi legitur prohibitum exercitium artis liberalis pro pretio &c. Hinc teste Tamburino *l. cit.* Romæ Copistæ diebus festivis hoc suum munus passim publicè obeunt

obeunt sine scrupulo, absque eo, quod vel prohibeantur, vel in minimo propterea reprehendantur.

Sed quid (ais) de Scriptoribus notarum musicarum tenendum est?

R. Idipsum, quod mox de Copistis, alijs^{400.} que Scriptoribus dictum fuit; quia etiam Musica adnumeratur artibus liberalibus. Et licet Tamburinus, la Croix, alique Doctores satis communiter existiment, lineas hujuscemodі notis subjiciendas seorsim, ac per se ducere, esse illicitum, eo quod videatur esse quid mechanicum; nihilominus si hoc fiat per accidens ad notas statim & de presenti formandas probabilius existimo cum P. Babenstuber *cit. n. 5.* id non esse illicitum: quia tunc se habet tanquam quid accessorium ad scriptionem notarum, quæ per se est licita: quemadmodum si textum aut sensum scriptum postea subducas linea, talis linea est quodammodo complementum ejusdem Scripturæ. Ob eandem rationem Tamburinus *lib. 4. decal. c. 3. §. 1. n. 7.* tenet, fas esse computare mercedem, & illam solvere operariis; rationes dati & accepti facere ac transcribere; quia ad artem scribendi pertinent, nec sunt servilia, sed liberalibus operibus adscribenda.

Quæres tamen 4to, utrum opera Typographorum servilibus, an verò liberalibus potius sint accensenda?

R. Juxta communem Doctorem actualem impressionem, quæ mediante torculari fieri solet, adnumerari inter opera servilia; idipsum tenent

tenent de præparatione seu contritione coloris, ejusdémque (ut vocant) impositione; tum quia hujusmodi labores revera non ordinantur per se ad illustrandum intellectum, sed potius ad excitandum corpus, quod procul dubio valde defatigatur. Similiter actuale[m] artificiosam litterarum collocationem Herincx noster *disp. 3. de Festis n. 15.* Bassæus *Verb. Festum II. n. 8.* & alii sat multi operibus servilibus adscribunt; eò quòd per se non videatur ordinari ad locutionem mentis, sicut transcriptio, sed sit potius quædam præparatio materiæ, vel fabricatio instrumenti mechanici ad opus mechanicum, scilicet ad impressionem ordinatum; è contra verò Diana, Laymann, Sporer, Tamburinus, aliique plures, quos citat & sequitur noster V. P. Cherubinus Mayr in suo *Trismegisto contin. dist. 3. c. 3. n. 320.* probabilius putant, hanc characterum coordinationem non esse opus mechanicum, sed liberale, & hòc ipso licitum die festo, idque hac ratione: quia quemadmodum transcriptio, ita etiam ordinata characterum collocatio reverà est quædam permanens locutio & conceptuum mentalium Authoris declaratio, licet aliquò modo adhuc imperfecta, saltem respectu legentium, nisi accedente impressione: ergo si transcriptio est actio liberalis, & licita die festo, idipsum admittendum est de ordinata characterum collocatione. Ex his, ni fallor, liquet, utramque sententiam satis esse probabilem, conformiter tamen ad dicta *n. 397.* priorem velut tutiorem consulendam esse à Confessario

cessario, posteriorem autem, si quam ex parte poenitentis prævideat difficultatem, permittendam; eò quòd Doctores Classici eandem in praxi tutam censeant, Typographi pariter (teste Laymannò *l. cit. n. 3.*) in ea persuasione sint, quòd post rem divinam licitè possint colloca-
tione litterarum compensare ea, quæ præceden-
tibus diebus neglexerunt, vel saltem corrigendo
errores expositos nullum sibi movent scrupu-
lum, sive dein id fieri debeat per deletionem
linearum, sive etiam per sublationem columna-
rum &c. Videatur Tamburinus *l. cit. n. 7.*
ubi docet, fas etiam esse libros corrigere, sive
id fiat delendo lineas, sive superposita charta
conglutinata; esto enim hoc videatur servile,
est tamen accessorium, quando per accidens
fit ab ipso corrigente. Ità Doct. *loc. cit.*

Quæres quò, si ne die festivo licitum ve-
nari, piscari & belligerare? &c.

Re. 1. Per se loquendo non esse prohibitum
venari vel piscari, si fiat duntaxat recreationis
causâ, ità ut non debeant intervenire opera ser-
vilia; utputa si quis piscetur arundine, aut levi
instrumentò inlequeretur leporem cum uno alte-
ròve cane, vel aucuparetur retibus exiguis &c.
hujusmodi enim actus, vel opera meritò cen-
sentur liberalia, & non servilia, licet aliqui
contrarium sentiant.

Certò tamen illicitum est venari aut piscari,
quando sunt cum magno apparatu, & inter-
ventu operum servilium, prout fieri amat in
magnis, & clamorosis venationibus, nec non
in

in piscationibus multum operosis, quæ sine transportatione, & laborioso attractu retium fieri non valent: Et certè nisi Ecclesia iudicasset huiusmodi actus prohibitos, Summus Pontifex *c. Licet. 3. de Feriis* in vanum videretur dispensasse in halecum piscatione, seu captura; itaque solum conceduntur propter necessitatem, vel propter periculum lucri cessantis; eò quod tales pilces transeant, & raro, vel certis duntaxat temporibus apparere soleant. Ità ex *communi DD. Reiffenstuel tr. 10. disp. 1. n. 16. Henno tr. in decalog. disp. 3. art. 2. Resol. 5. Sporrer ubi supra n. 47. la Croix l. 3. p. 1. n. 576. Marchantius, Laymann, & alii.*

403. R. jam 2dò, per se loquendo nefas esse belligerare die festivo, aut Dominico, nisi necessitas, vel specialis commoditas, aut ipse victoriæ contrarium luadeat. Ità Suarez *de Relig. lib. 2. de Fest. c. 28. n. 8. Filliuc. tr. 27. n. 175. Michel Theolog. mor. tom. 2. part. 2. append. 2. pu. 1. sect. 7. n. 23. Fagundez, & alii.* Ratio est: quia confictus bellici, & militares exercitationes non sunt alio ex fine, quàm ad stragem hostibus inferendam, ad mactandos, & confringendos hostium cuneos, ad ruinanda, & expugnanda hostium munimina, quæ sanè sine operibus servilibus fieri nequeunt. Hæc de causa *c. 4. de Reg. Jur.* dicitur: *quod non est licitum in Lege, necessitas facit licitum*; nam & Sabbatum custodiri præceptum est, Machabæi tamen *sine culpa sua in Sabbato pugnabant*: ergò pugnare die festivo per se non est licitum.

Quæ-

Quæres 6to, utrum die festivo fas sit itineri
se committere?

R. Affirmativè, sive id fiat curru, sive 405.
equo, sive lectica ab equis, vel mulis portata,
sive pedibus, sive navi &c. Ità cum communis-
sima DD. Castropalao tr. 9. disp. 2. pu. 5. n. 12.
Tamburinus ubi suprà n. 11. Sporer n. 46. Reif-
fenstuel n. 20. contra Sotum, Reginald. &
alios nonnullos. Ratio nostra est: quia itine-
rari censetur opus omnibus hominibus commu-
ne, & summoperè necessarium ad humana
commercia, seu negotia ubique exercenda, ideò
que nec prohibitum die Dominico & festo:
consequenter etiam fas est equos parare, currum
jungere, remigare in aqua &c. Quod tamen
intelligendum est cum aliquali limitatione: nisi
scilicet accedant aliæ circumstantiæ operibus ser-
vilibus connexæ, ut si magno cum labore cur-
rus, naves, vel jumenta sint oneranda &c.
hujusmodi enim opera servilia die festo inchoare
sinè urgenti causa non licet, esto continuari pos-
sint jam pridie inchoata, si absque permagno
incommodo intermitteri nequeant. Hac de ra-
tione Diana part. 2. tr. 15. resol. 36. Tamburinus
loc. cit. & alii à mortali excusant agalones, &
vectores, qui auditò Sacro curribus, & ju-
mentis onustis iter ineunt; partim quia in
onerandis vel curribus jungendis non multum
laboris insumunt; partim etiam, quia absque
notabili damno vel lucro cessante non possent
omnibus diebus Dominicis ac festis ex officio
vacare, seu abstinere ab hujusmodi laboribus.

Quæ-

Quares tamen 7^{mo}, an, vel quænam opera præter hæc recensita diebus festis aut Dominicis ab Ecclesia specialiter interdican-
 405. **§.** Ultra servilia (quæ jam supra diximus esse generaliter prohibita) insuper quatuor alia forensia prohibentur die Dominico aut festo, scilicet Mercatus, Placitum, Judicium criminale, & Sacramentum publicum. Ità *cap. 1. de feriis, & communis DD.* Explico brevissime.
 I. Nomine *Mercatûs* non intelliguntur solum prohibita 1. nundinæ solennes, sed etiam 2. quasi nundinæ, quæ scilicet bis aut ter quot hebdomatibus instituuntur, convenientibus rusticis, & suburbanis, & olera, herbas, ova, pullos &c. asportantibus: & vulgo mercatus hebdomadalis nuncupari solet. 3. insuper intelligitur prohibitus omnis actus mercandi, seu contractus emptionis, venditionis, locationis, permutationis &c. Verùm huic prohibitioni canonica magna ex parte ubivis locorum hodie derogatum cernimus, ità ut non solum ea, quæ ad victum, & usum quotidianum necessaria sunt, puta vinum, panis, cerevisia, carnes coctæ &c. & similia passim emanant, immò & alia v. g. calcei, vestes, pilei &c. præsertim rusticis, ac peregrinis saltem secretò vendantur, sed insuper etiam solennibus nundinis post peracta Divina, aut post prandium etiam alia quævis publicè vendantur: attendendus est igitur in præsentī mos, & usus patriæ, qui tamen quoad hoc ab Episcopis, & Magistratibus potius restringendus est, quàm extendendus, ne in abusum desleat.

II. No.

II. Nomine *Placiti* intelligitur interdictus strepitus civilis, & judicialis, ita ut die festo vel Dominico non liceat partes audire, vel examinare, testes adducere, causam defendere, sententiam ferre, immò verò omnia vel ad formationem processûs, vel ad sententiæ prolationem facta absque legitima causa necessitatis, vel pietatis, sunt nulla. Licitum tamen est communicare, dispensare, Judicem privatim informare, Advocatum consulere, consilia conficere &c. quia talia vel sunt actus extrajudiciales tantum, vel non requirunt strepitum torrensem, uti rectè advertunt Tamburinus *lib. 4. c. 4. §. 1. n. 4.* Felix Potestas in *Exam. Confess. tom. 1. p. 2. n. 2034.* Henno, Laymann, & alii plures.

III. Per *Judicium criminale* intelligi debet prohibitum ferre sententiam mortis, aut alterius pœnæ corporalis: ex causa tamen (inquit Henno) licet quandoque die festo condemnare ad mortem, ut sæpè fit in castris, ubi ad aliorum terrorem Rei in flagrante crimine deprehensi sine processu, & sententia illicò suspenduntur: & idem est, si Judices fundatè timeant, ne sententia justè lata injustè impediatur.

IV. Nomine *Sacramenti publici* intelligitur juramentum judiciale, quod (præcisa causa aut casu necessitatis vel pacis) die Dominico aut festivo semper est prohibitum; id ipsum aliqui putant dicendum de juramento extrajudiciali, quod tamen Castropalao ubi *suprà pu. 8. n. 3.* Illung *tr. 5. disp. 2. n. 169.* Fagundez, R. P. Elbel *Par. III. de Juram. &c.* C. Schap-

Schapperger, & alii negant, eò quòd verba prohibitionis *c. 1. de feriis* factæ debeant intelligi juxta subjectam materiam, quæ sunt solum placiti, & mercatus, & consequenter sola juramenta his accessoria. Ex quibus Doctores citati inferunt, in omnibus casibus, in quibus die festo permittitur exercitium actûs judicialis, aut celebratio contractûs &c. etiam præstari posse juramentum ad firmandos ejusmodi actûs necessarium; quia concessio principali etiam concessum censetur accessorium, quod in præfenti est juramentum. Videatur de his P. Babenstuber *tr. 5. disp. 4. a. 2. n. 11. & seq.* vel Laymann *lib. 4. tr. 7. c. 2. n. 7. & seqq.* Henno *tr. in decalog. disp. 3. art. 2. concl. 2.* Tamburinus *ubi supra c. 4. §. 1. per totum.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur

Casus practici de laborantibus die
Dominico, aut festivo.

CASUS PRIMUS.

Titus Sartor ingenio non minus, quàm professione acutus ferebatur, vel potius gloriabatur publice coram aliis, se absque scrupulo diebus Dominicis ac festivis post prandium vacare arti suæ; hunc cum quidam haud procul distans Theologus blandè dehortari voluisset, Titus: quid agebat, Pater: nonne melius ago domi honesto labore me occupando, pa-

némque pro me & prolibus lucrando, quàm eodem tempore aliorum more hospitia frequentando commensationibus, aut compotationibus (quæ juxta nonnullorum opinioem etiam sunt labor servilis) vacando, exiguamque pecuniam in sudore vultus mei per decursum hebdomadis lucratam dilapidando? & nunquid si laborem meum consecrarem Ecclesiæ, conficiendo Casulas, Paramenta Ecclesiastica, nemo me faciliè reprehenderet: quidni ergo liceat eundem consecrare bono meæ familiæ? Denique (addit ille) constat de Monialibus quibusdam, quòd multum temporis diebus festivis insumant conficiendis scapularibus, nec non vestiendis Pussonibus, uti vocant, Salisburgensibus: si ergo ipsis conceditur facultas laborandi acui, cur non & mihi? Hæc Titius noster Sartor valde acutus. Jam ad nostrum propositum ex hac specie facti juvabit indagare, & paulò solidius decidere 1. An à Confessario possit Titio permitti labor ille? 2. An Monialibus possit permitti, ut se occupent diebus festivis in conficiendis scapularibus, & aliis similibus reculis spiritualibus?

Rz. ad prius quæsitum, à Confessario per-406. mitti non posse Titio, ut diebus Dominicis ac festivis etiam post prandium laboret: præsertim si id faciat regulariter, & per longiusculum tempus. Ratio est: quia labor Sartorum cenletur esse servilis, & mechanicum secundum omnes; atqui serviliter laborare per se loquendo prohibitum est diebus festivis: ergo. Neque etiam argumenta Titii tanti sunt ponderis, ut ratione sana faciliè nequeant everti; licet enim melius

fit (saltem per se loquendo) honesto labore sese occupare, quam vacare commessationibus &c. ubi tamen labor revera est servilis, unum æquè ac alterum est reprobandum. Falsum insuper est, quòd iisdem diebus liceat conficere casulas, vel alia paramenta Ecclesiastica, nisi summa necessitas aliud jubeat. Illud equidem fateor, multos, præsertim communi de plebe, multum temporis diebus festivis impendere commessationibus, & computationibus &c. fateor insuper, laborem edendi, & bibendi nonnullis videri servilem, prout videre licet apud R. D. Michel *loc. cit. appendic. 2. pu. 1. sect. 7. n. 10.* Verùm qui tales ratione hujus laboris servilis die festivo peracti reprehendisset, neminem scio, fortassis quia communi mentæ per duas, tres, vel plures horas assidentes, non semper, sed per certa intervalla comedunt &c. vel quia dempto illo tempore, quod erat necessarium ad honestam, licitam, & necessariam refectiõnem, parum prorsus videbitur illud, quod extraordinariè consumunt comedendo. Profectò non reminiscor me unquam audivisse pœnitentem, qui ex eo, quòd plures horas tabulæ assederit cum aliis, manducando ac bibendo &c. sese accusasset, egisse se contra præceptum de abstinendo à laboribus servilibus.

407. R. jam ad posterius quæsitum, neque Monialibus, vel aliis fœminis permitti posse, ut ultra duas horas die festivo vacent vel scapularibus conficiendis, vel pusionibus vestiendis; quia hic labor non minus, quam ille sartorum
servilis

servilis est. Ad repellendam tamen otiositatem una vel altera hora à Confessario tantò facilius indulgeri potest, quantò ad sanctiorem finem, scilicet ad cultum Dei, vel B. Virginis promovendam ordinatur: idipsum Azorius & Bellizarius (teste R. P. Kresslinger *addit. post n. 18. ad tr. 10. dist. 1. theolog. mor. R. P. Reiffenstuel*) admittunt nobilissimis Matronis, fortassis quia nòrunt, eas non solere nimium temporis impendere hujusmodi laboribus, sed potiùs illud conversationibus, & aliis nugis terere &c.

Sed quid; inquires, tenendum est de arte acupingendi in tela opere, ut vocant, phrygio, potestne hæc permitti à Confessario diebus etiam festivis exercenda?

R. Hanc artem licitè exerceri putant Sporer^{408.} *cit. tr. 3. in decalog. c. 4. n. 45.* Felix Potestas *Exam. Confess. tom. 1. part. 2. n. 2033.* Sabinus Bononiens. *part. 1. tr. 17. n. 43.* idipsum, sicut & confectiorem florum ex cera, vel serico, vel plumis &c. ad imitationem naturæ &c. concedit Monialibus Francisc. Barelli *part. 2. Resolut. pract. Resol. 6.* idque vel quia à pluribus habetur pro labore liberali, & ad animum oblectandum deservit; vel quia consuetudine jam præscriptum est. Unde R. D. Michel *ubi supra n. 32.* ait: Excusantur leviulculi labores, qui nec animum valde occupant, nec corpus admodum fatigant, interea tamen serviunt ad fallendum tempus, & malas otii sequelas evitandas: videmus passim in piis familiis ancillas die festo occupari in decerpendis rosis, decorticandis

dis pomis vel rapis &c. Videatur Filliucius
tr. 27. n. 167. & 169. Sayrus in clavi reg. lib. 7.
c. 2. n. 9. Bonacina disp. 5. qu. un. pu. 3. n. 1.
Michel loc. cit. vel Krelsinger loc. prox. cit.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Comes Conjugem suam pregnantem,
& partui pededentim appropinquantem majoris
securitatis, & commoditatis gratiâ aliò à famulis
misera servituri subjectis asportari jussit in quadam
lectica, & quidem spatio quatuor vel quinque die-
rum, itinere ipsa Dominica Pentecostes inchoato:
quia tamen dicti famuli valde fuere defatigari sub
præfato onere, & insuper unâ alterâve die nullum
prorsus Sacrum audierunt; hinc idem Comes ex post
facto non nihil fuit agitatus stimulis conscientie, ed
præsertim, quod transportum illum operâ jumento-
rum potuisset facere diebus serialibus. Dubitat
proin, an non graviter deliquerit in hoc facto? Quid
Confessarius sciscitanti respondebit?

409. **R.** Comitem hunc probabilius peccasse
mortaliter duplici peccato mortali semper com-
misso, quòt diebus festis famulos ad laborem
hunc servilem adstrinxit, & ab audiendo Sacro
moraliter loquendo impedivit. Ratio hujus
resolutionis facile erui potest ex dictis n. 393.
qui enim sine necessitate alium adigit ad non ob-
servandum diem festivum (cujus observantia
secundum dicta important duo distincta, scilicet
auditionem Sacri, & abstinentiam ab ope-
ribus servilibus) ille graviter delinquit: atqui
Sempronius hoc fecit, & quidem sine necessi-

tate, ut supponitur in ipsa specie facti: ergo
&c. Secus dicendum fuisset, si transportum
hunc non potuisset facere operâ animalium, vel
necessitas non fuisset passa dilationem usque ad
diem ferialem. Secus etiam resolvendum de
famulis, quippe, qui misera servitute pressâ
sinè periculo durioris tractationis, vel multâ
moraliter loquendo non potuerunt recusare la-
borem hunc servilem, quos proin Ecclesia velut
pia Mater vel ex hoc ipso capite miseratione di-
gnos non vult cum tantis difficultatibus adstrin-
gere ad observationem Festorum, veluti jam
superius n. 376. diximus, & ex communi DD.
tenent Sayrus loc. cit. n. 8. Bonacina n. 15. Mi-
chel loc. cit. n. 33.

Sed quid, ais, si famuli hujus Comitis fuisset
hæretici, qui aliunde Sacrum non audiissent
quid, si fuissent omninò infideles?

R. Esto fuissent hæretici, tamen non licuit
set absque necessitate ipsis imponere illud onus;
quia secundum dicta part. 1. Theolog. decal.
Confer. 13. n. 355. omnes fideles, seu baptiza-
ti, consequenter etiam hæretici, tenentur legi-
bus Ecclesiasticis: ergo quisquis illos sinè ne-
cessitate inducit ad harum transgressionem, pec-
cat: quemadmodum peccaret, qui amentem
induceret ad transgressionem legis naturalis, puta
ad occisionem, fornicationem, blasphemiam
&c. At verò, si famuli fuissent omnes infide-
les, seu non baptizati, cenſeo probabilius cum
P. Illſung, eos potuisse absque culpa adigi ad
laborem servilem, & ad omissionem Sacri &c.

Ratio est: quia hi non tenentur legibus Ecclesiasticis: ergo non peccant contra eas agendo: sed hoc ipso, quod non peccent, ne quidem materialiter, cuius licet eos inducere ad agendum contra illas leges; nam propterea nullus Theologorum peccati facile condemnabit illum, qui infantem, vel aliunde quemlibet dispensatum suadendo, iubendo &c. inducit v. g. ad comedendas carnes in Quadragesima &c. non enim dici valet, quod talis transgrediatur legem in propria persona; quia supponitur abstinere à servilibus &c. neque in aliena: quia illa persona velut infidelis non est adstricta lege: neque verum est, quod Ecclesia velit etiam infideles abstinere ab huiusmodi laboribus: quia juxta effatum Apostoli 1. Cor. 5. *Ecclesia non judicat de iis, qui foris sunt.*

Dices adhuc: sed quid de illo Opifice tenendum, qui, ut laborem promissum ad certum diem expediret, plures famulos adegit, ut die festo junctâ operâ collaborarent per sesquihoram circiter?

411. R. Si id contingit necessitatis causâ (prout non rarò huiusmodi Opifices, praesertim Sartores, quodammodo coguntur, nisi velint privari lucro justo, & ulteriori labore) dicendum, quod non peccaverit, Ecclesia velut pia Matre condescendente secundum dicta: rursus si plures v. g. 5. vel sex famulos etiam finè necessitate adegisset, ut omnes junctâ operâ per sesquihoram laborarent simul, adhuc probabiliter non peccasset graviter, quia inclusò scandalo,

dalo, ut supponi debet, dici nequit una gravis inhonoratio diei festi, sed quinque vel sex leves, quæ non videntur coalescere in unam, sicut si plures simul parum comedant diæ esuriali, non censentur frangere jejunium, vel graviter peccare: Secus probabilius dicendum existimo, si talis Opifex mandaret, ut singuli famuli successivè laborarent; tum quia labor ita protractus Domino mandanti imputari debet, nec sine gravi dehonoratio diei festivi fieri potest; tum etiam, quia hoc videtur graviter scandalosum, quippe ex quo sequeretur, posse hujusmodi Opificem abuti multitudine hominum, & facere, ut toto die in domo sua serviliter laboraret; quod procul dubio esset graviter inhonorativum diei festi, prout cum Arsdekin, & la Croix jam insinuavimus *part. 1. in decalog. Confer. 20. n. 578.*

CASUS TERTIUS.

*Æ*state proximè præterita contigit, ut tempore messis ultra octo, vel decem dies continuè quasi plueret, non sine permagna consternatione rusticorum, timentium, ne ex abundantia pluviarum segetes jam ab aliquot diebus succisæ tandem putrescerent in campo: dum ergo quadam Dominica Phœbus radios suos vehementius dispersisset, factum est in quodam pago, ut plures rustici minus scrupulosi altera die (qui pariter erat festivus,) absque omni prorsus insinuatione motu proprio segetes curribus, & equis in horreum colligerent. Alii econtrà à suo R. D. Parocho petière facultatem id agendi,

C c f

Non

Nonnulli magis zelosi piaculo sibi duxissent etiam cum tali dispensatione &c. idipsum, quod alii, prædicare. Cajus Parochus primos velut presumptuos gravius objurgavit ex post facto; cum aliis sese insinuantibus benigne dispensavit: reliquorum vero zelum pro Dei, & Sanctorum gloria omnimodis approbavit, & dilaudavit. Jam vero ad nostrum propositum quaritur 1. An Rustici absque omni prorsus insinuatione potuerint tutâ conscientia colligere fructus die festivo? 2. An R. D. Parochus ex allegato motivo cum reliquis potuerit dispensare in hoc præcepto Ecclesiastico?

412. R. ad primum. Si revera fuit periculum (prout rationabiliter licet credere) ne segetes in campo diutius relictæ vel computrescerent, vel excrescendo notabiliter deteriorarentur, rustici colligendo illas die festivo non peccârunt contra præceptum Ecclesiæ: quippe quæ juxta jam sæpius inculcata, velut pia Mater non vult filios suos cum tanto onere ad observantiam Fæstorum adstrictos; nihilominus cum labor ille servilis publicè fuerit susceptus, & causa exemptionis ab observantia Fæsti fortassis aliis potuit videri dubia, hinc debuissent à suo R. D. Parocho prius humiliter petere licentiam vel dispensationem; tum ad demonstrandam debitam Ecclesiæ submissionem; tum etiam ad tollendum, & præcavendum omne periculum scandalii; quod cum non fecerint, merito à R. D. Parocho fuere objurgati. Videatur Tamburinus l. 4. in decalog. c. 3. §. 2. à n. 31. Michel cit. pu. 1. sect. 7. n. 34.

R. jam

Et jam ad alterum quæsitum, potuisse R. D. 413. Parochum ex allegato motivo dispensare; esto enim juxta dicta de legibus *part. 1. Confer. 16. n. 441.* per se loquendo nullus inferior valeat dispensare in lege Superioris; nihilominus partim per Epycheiam, partim etiam per consuetudinem hodie nedum Episcopis, sed & Parochis (calu quo Episcopus conveniri non potest) censetur concessa facultas dispensandi in Festis à S. Pontifice, aut universalis Ecclesiæ consuetudine institutis, modò subsit rationabilis causa, sinè qua nec licita, neque valida foret talis dispensatio. Et ratio hujus est: quia suavis Ecclesiæ gubernatio postulat, ut in similibus casibus, utpote frequenter contingentibus, in quibus ad summam Sedem pro gratia recurri non potest moraliter, etiam aliis Inferioribus, utputa Episcopis, & Parochis concedatur facultas dispensandi. Et ità tenent Doctores satis communiter. Azorius *instit. mor. tom. 1. l. 2. c. 28. q. 6.* Filliucius *tr. 27. n. 224.* Castropalao *tom. 2. tr. 9. pu. 10. n. 5. in fine.* Michel *ubi supra appendice 2. pu. 1. sect. 7. n. 35.* rectè addens, eandem facultatem competere Superioribus religionis respectu suorum subditorum, non tamen respectu famulorum sæcularium, ait la Croix; neque etiam necessum esse, ut causa dispensandi sit tam liquida, ut per se excuset subditum; secus enim opus non esset dispensatione, sed sufficere, ut sit rationabilis.

Sed quid, ais, si neque Episcopus adiri possit, neque Parochus utpote adiens, poteritne

ritur in tali casu Capellanus vel Cooperator dispensare.

414. R. Poterit probabiliter, si habeat à suo R. D. Parocho potestatem delegatam: secus si hanc non habeat; si tamen necessitas urgeat, vel damnum notabile subditis immineat, poterit illis declarando dicere, se de benignitate Ecclesie pie presumere, quod nolit eos in tali articulo necessitatis obligatos: quò facto subditi facile sese solvent, nec amplius peccabunt ex hoc capite; etenim in casu, ubi urget necessitas, simulque nullus potestate dispensandi præditus adiri potest, sufficit dispensatio rationabiliter præsumpta, ita scilicet, ut prudenter credere liceat, Superiorem, si præsens adesset, dispensaturum, vel Ecclesiam nolle in tali casu fideles adstrictos, prout sapienter animadvertit Filiucius *l. tit. n. 126.* referens pro eadem opinione Sylvestrum, & Suarezium. Videatur Babenstuber *tr. 5. disp. 5. art. 2. n. 19.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

415. Colliges ex hætenus dictis primò, multas dari posse causas excusantes ab observantia Festorum quoad abstinentiam ab operibus servilibus; quia ut ex hætenus dictis constat, plures possunt occurrere casus, in quibus labor servilis permittitur, quemadmodum in superiori Conferentia à n. 362. multas recensuimus causas excusantes ab auditione Sacri. Porro hujusmodi causa

causæ reddentes licitum laborem servilem à P. Busenbaum apud la Croix lib. 3. pu. 1. à n. 583. & aliis pluribus recententur septem sequentes. 1. Dispensatio, de qua mox dictum. 2. Consuetudo, de qua rursus per decursum plura diximus. 3. Pietas in Deum. 4. Charitas erga proximum. 5. Necessitas propria vel aliena corporis vel animæ. 6. Utilitas magna. 7. Insuper saltem à gravi peccato exculare potest parvitas operis seu temporis, secundum dicta n. 395.

Colliges 2dò, illa opera, quæ à Doctore 416. bus vel liberalia, & non servilia probabiliter defenduntur, permitti posse à Confessario, tunc præsertim, quando simul peraguntur ad bonum finem v. g. ad vitandam otiositatem, curiositatem oculorum, conversationes periculosas cum altero sexu &c. Nam hoc ipso, quòd non certò constet hujusmodi opera esse servilia, & per consequens prohibita, manet subditus in possessione suæ libertatis, & Ecclesia tantò facilius condescendit, quantò sanctius hujusmodi opera exercentur. Hac de causa R. D. Michel Theolog. Canon. mor. tom. 1. part. 2. append. 2. pu. 1. sect. 7. n. 27. non abs re scripsit, ob animi bonum laborem alioquin servilem, modò non adeò operosus vel strepitosus sit, permitti posse ad unam, alteramve horam, præsertim garrulis, & levibus mulierculis, si ad fallendum otium, & vitandas occasiones peccati necessarius videatur. Videatur Tamburinus J. 2. n. 17. & 18. vel la Croix n. 587.

Col.

417. Colliges 3^{io}, rei familiaris conservandæ vel augendæ gratiâ excusari posse illos labores serviles, qui sine notabili jactura differri, vel abruptum nequeunt, prout revera abrupti nequit coctio salis, vitri, calcis, valorum fictilium &c. item labores coquorum, pistorum, lanionum, in civitatibus, vel oppidis populosis: item instauratorum pontium, viarum publicarum &c. denique & labores Sartorum, ubi id exigit casus necessitatis v. g. pro conficiendis vestibus funeralibus, nuptialibus &c. vel ad alium apparatus necessarios &c. Itâ ex communi DD. Suarez, Laymann, Bufenbaum apud la Croix lib. 3. part. n. 583. Felix Potestas cit. n. 2023.

Sed quid, ais, si talis Sartor tanta ad se confluentium copia obruatur, ut planè omnibus satisfacere nequeat, nisi cum aliis suis sociis, omnibus ferè pervigiliis, ac festis majoribus per integram noctem usque ad auroram Dominicæ aut Festi laboret; poteritne hoc à Confessario dissimulari?

418. R. tum nostro V. P. Mayr in suo Trismegisto continuato dist. 3. c. 3. §. 2. n. 344. quodd non. Ratio est: quia minimè necessum est, ut iste solus omnibus satisfaciatur; cùm alii ejusdem professionis magistri passim ubivis locorum repariantur, quorum operâ petentium desideriis poterit satisfieri: ergo non est, cur Ecclesia huic condescendat, permittendo, ut singulis ferè festis per plures horas laboret serviliter: necessum igitur erit, ut vel non tantam laborum copiam

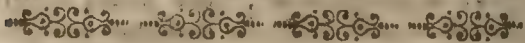
in se suscipiat, vel susceptum cum aliis Sartoribus dividat ita, ut regulariter laborem hunc diebus ferialibus expedire possint.

Colliges 4to, diebus festivis ob pietatem^{419.} & necessitatem proximi excusari posse sequentes, 1. laborantes extinguendo incendio. 2. Chyrurgos & Pharmacopeos medicinas facientes pro curatione infirmi actu indigentis. 3. Barbitiones unum vel alterum tondentes, immo & plures, non potentes aliis diebus ob laborem abundantiam accedere tonstrinam, uti contingit rusticis & aliis opificibus, vel famulis &c. 4. item exercentes opera corporalia misericordiae, sepeliendo mortuos, vestiendo nudos &c. 5. denique peragentes quantumvis servilia, necessaria tamen ad salutem vel vitam proximi defendendam &c. Ita Castropalao ubi supra *pu. 10. n. 3.* Fillucias *n. 214. & 215.* Sporer *rr. 3. c. 4. n. 52.* Ratio est: quia præcepto charitatis jubemur proximum diligere sicut nos ipsos: atqui certum est, quod intuitu nostri pro casu necessitatis similia possimus prestare nobis: ergo & proximo: profecto Christus Dominus *Luc. 14.* verbo, & exemplo docuit, fas esse, etiam die Sabbati benefacere proximo, quando id exigit necessitas, vel dicat pietas.

Colliges tandem 5to, intuitu pietatis in^{420.} Deum excusandos esse sequentes, 1. qui crucem, vexilla vel labra portant in publicis Processionibus. 2. qui campanas pullant, vel 3. parietes templi aulæis adornant, hostias faciunt &c. 4. qui Sepulchrum Christi, ejusve

Pra-

Præsepe exstruunt. s. qui Aras, molésque artificiosas erigunt ad exponendum venerabile Sacramentum, vel ad hunc finem vias publicas adornant &c. Ratio est, quia hujusmodi opera potius habenda sunt pro spiritualibus, quam pro corporalibus, & servilibus. Minimè tamen fas est, actiones serviles valde remotè duntaxat ad cultum Dei se habentes exercere diebus festivis, utputa ligna cadere, lapides, calcem, cæmenta comportare ad Ecclesiam, vel Aram construendam: quin immò ornatus Altarium, Ecclesiæ purgatio &c. & similia, quæ non adeò propinquè se habent, in ordine ad cultum actualem Dei, debent anticipari, nec possunt sine peccato veniali (seclusâ verâ necessitate) ipso die festo peragi. Ità Tamburinus l. 4. c. 3. §. 2. a n. 3. Sporer loc. cit. Babenstuber ubi supra art. 2. n. 17. R. D. Michel tom. 1. part. 2. append. 2. pu. 1. sect. 7. n. 32. & alii Doctores communiter.



Conferentia decima quinta.

De Natura, seu Essentia Jejunii
Ecclesiastici.

SUM.

S U M M A R I U M.

421. Nomine jejunii improprie sumpti intelligitur abstinentia etiam à vitis &c.
422. Nomine verò jejunii magis proprie sumpti abstinentia à cibo & potu.
423. Nomine denique jejunii Ecclesiastici abstinentia à cibo, & certa ciborum qualitate &c. Unde
424. Ad substantiam hujus jejunii Ecclesiastici requiruntur ad minus duæ conditiones, scilicet abstinentia à secunda refectioe, & à carnibus.
425. Probabile quidem est, eum, qui secundam refectioem jam sumpsit, non amplius teneri ad abstinendum à tertia sumenda in iisdem cibis futuris.
426. Oppositum tamen, spectata ratione intrinseca, videtur longè verosimilius.
427. Tempore jejunii esus carniurn, à carnibus piscium distinctarum, est prohibitus ab Ecclesia.
428. Similiter in Regionibus non exemptis prohibitus est esus ovorum, & lacticiniorum.
429. Qui tamen in Provinciis Septentrionalibus, ubi major sentitur penuria ciborum quadragesimalium, censetur petmissus.
430. Non item usus lardi porcini, aut pinguedinis asserum &c.
431. Satisfit cuidam instantiæ in contrarium factæ.
432. Sorbino Chocolatæ tenuis non obstat jejuniis; multò minus decoctum ex herba Theè, aut fabis Cassiæ.
433. Secus dicendum foret, si Chocolata coqueretur, aut sumeretur per modum pulvis.
434. Resolvitur Casus I. cujusdam pauperulæ, quæ die jejunii destituta oleo & butyro pro se suisque miseris prolibus præparavit cibum ex farina frigida in sebo & sagimine:

435. Famula de mandato Heri vel Heræ condiens herbas, ropas, vel olera &c. pinguedine anserum aut lardi porcinj, potest equidem excusari à peccato.
436. Non item (saltem in nostris partibus) Herus ipse vel Hera mandans, si aliunde habeant, quo condiant v. g. butyro simplici, vel eliquato.
437. Resolvitur Casus II. cujusdam Parasiti, soliti non raro cum aliis diebus jejunii assidere ad tabulam per quatuor vel quinque horas;
438. Subindèque à mensa surgere, cum aliis per mediam horam conversari, ac denuò reverti ad tabulam, opusque strenuò prosequi.
439. Immò verò absolutà cenà in uno loco, accedere alium, ubi noverat convivium protrahi, ibique denuò comedere.
440. Resolvitur Casus III. de quodam Bibulo, qui singulis quasi diebus jejunii assueverat sese ingurgitare potu excessivo.
441. Per potum propriè sumptum non frangitur jejunium.
442. Dissolvitur quædam instantia in contrarium facta.
443. Qui cenam notabiliter anticipant, etiam sinè causa justâ, probabilius non peccant, nisi venialiter.
444. Quod, si fiat ex justa causa, omni prorsus culpa vacat.
445. Qui extra tempus refectionis in die jejunii sæpius modicum quid comedit, potest tandem peccare mortaliter.
446. Fas tamen est, ad haustum extra horam refectionis factum modicum quid sumere, ne noceat.
447. Fas insuper est, extra idem tempus modicum quid per modum medicinæ sumere de electuariis seu confectis.
448. Lectoribus, ac Servitoribus mensæ permittitur, ossam, vel aliud simile quid sumere prius; quam inchoent suum officium.

449. Qui in die jejunii carnes sine legitima causa comedit, peccat mortaliter toties, quoties in notabili quantitate, interruptis moraliter vicibus, manducat de illis.

450. Secus dicendum, si in quantitate exigua aliquid sumeret.

451. Qui immemor jejunii de mane sumpsit jentaculum, per se loquendo adhuc tenetur ad servandum jejunium, abstinendo à carnibus, & à secunda refectioe.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria ad debite solvendo Casus practicos de natura jejunii Ecclesiastici.

Quæres primò, quid, & quotuplex sit jejunium?

R. ad 1. Nomine jejunii à nonnullis DD. intelligitur abstinencia, sive dein à cibis, sive etiam à vitiis, quo sensu D. Bernardus *serm. 2. in capite jejunii n. 4.* dixit: *jejunandum longè amplius à vitiis, quam à cibis.* Et rursus *serm. 3. n. 4.* ait: *quòd si sola gula peccavit, solu quoque jejundet, & sufficit; si verò peccaverunt & membra cætera, cur non jejudent & ipsa?* Verùm ad nostrum propositum, & magis propriè loquendo nomine jejunii intelligitur abstinencia à cibo, & potu. Unde

R. jam ad alteram partem quæsitæ. Jejunium in hoc sensu pro abstinencia scilicet à cibo & potu sumptum duplex est; naturale, & Ecclesi-

clesiasticum. Ità communis DD. Jejunium naturale est abstinencia ab omni cibo, ac potu in stomachum transmissio: ubi nomine cibi, vel potus etiam intelligitur illud, quod per modum medicinæ sumitur &c. & tale jejunium à medio noctis inchoandum hodie requiritur ab Ecclesia ad dignam & licitam susceptionem Eucharistia: extra casum necessitatis, prout ex professo diximus *part. 1. Theolog. Sacram. Confer. 14. n. 83.* & videre licet in Rubricis Missalis *sub titulo de defectibus dispositionis corporis.* Jejunium verò Ecclesiasticum consistit in abstinencia à cibo, & certa ciborum qualitate &c. Verùm majoris claritatis gratiâ.

Quæres 2dò, quidnam propriè sit jejunium Ecclesiasticum, & quot, vel quænam conditiones ad hoc necessariò requirantur?

423. R. ad priorem partem hujus quæsit. Jejunium Ecclesiasticum rectè describitur, quòd sit religiosa observantia abstinencia à cibo, & certa ciborum qualitate, designato tempore ad Deum colendum, & carnem mortificandam ab Ecclesia ordinata. Ità in terminis Marchantius noster *tom. 2. tr. 12. tit. 3. q. 1.* eumque secutus Sporer *tr. 3. in decal. append. de observ. jej. sect. 1. n. 2.* & in re alii DD. communiter.

Dicitur autem 1. religiosa observantia; quia ex virtute Religionis fuit instituta: per hoc insuper excluditur jejunium; quod vel necessitatis causâ, ob defectum scilicet alimentorum, vel avaritiæ impulsu subinde suscipitur.

Dicitur

Dicitur 2. à cibo, id est, ab alimento, seu quod corporis alimentandi gratiâ solet in stomachum trajici, additur: & certa ciborum qualitate, scilicet à carnibus, prout statim amplius patebit. Dicitur 3. *statuto tempore*, id est, certis diebus ac horis à medio noctis usque ad alterum noctis medium, & certa temporis refectione: ut paulò infra videbitur. Additur denique 4. *ab Ecclesia ordinata*, non *præcepta*: jejunium quippe Ecclesiasticum appellatur non solum illud, quod ab Ecclesia præcipitur, sed omne illud, quod vel ex voto, vel ex particulari devotione assumitur juxta formam & modum ab Ecclesia ordinatum. Ità in re Sporèr *loc. cit.* Unde

&c. jam ad posteriorem partem ejusdem quæ-424.
siti. Ad substantiam jejunii Ecclesiastici requiruntur duæ conditiones, scil. 1. abstinencia ab altera refectione, & 2. à certa ciborum qualitate, Ità rursus in re communis DD. ut videre licet apud Azorium *tom. 1. lib. 7. c. 8. q. 3.* Lessium *lib. 4. de J. & J. c. 2. dub. 2. n. 8.* Filliucium *tr. 27. part. 2. n. 20.* Reiffenstuel *tr. 10. disp. 2. n. 9.* Babenstuber *tr. 6. disp. 1. art. 1. n. 2.* Ratio hujus est: quia finis Ecclesiæ jejunium instituents fuit, ut per hoc corpus castigetur, & concupiscentia coerceatur, ità tamen, ut natura non lædatur notabiliter: atqui hic finis commodissimè obtinetur per jejunium cum præfatis duabus conditionibus observatum: ergo &c. Scio equidem Doctores *mox cit.* insuper assignare 3tiam conditionem, scilicet certum refectionis tempus, quòd olim in primi-

tiva Ecclesia fuit tempore quadragesimæ hora vespertina, in aliis verò jejuniis hora nona post meridiem: moderna autem Ecclesiæ praxi receptissima est hora sexta, id est, illa, quæ juxta horologium germanicum coincidit cum hora undecima; verum tamen negari minimè possit, fideles saltem sub culpa veniali, sin minus sub mortali (prout Marchantius & nonnulli alii nimis in hoc rigorosi volunt) teneri regulariter ad observantiam hujus temporis, ita, ut saltem non nimis notabiliter præveniant; nihilominus juxta communioem, & probabiliorem Doctorem opinionem, quam Lessius, Laymann, Fillucius, & alii tenent, hæc circumstantia non est de essentia seu substantia jejunii: prout vel inde liquet, quia id, quò quantumvis culpabiliter prætermisso, & non servato, adhuc potest & debet servari jejunium quoad substantiam, nequit dici de substantia jejunii: atqui non servata hora prandii, benè verò abstinentià à carnibus, & unica refectione &c. adhuc tenetur quis, & potest servare jejunium Ecclesiasticum: ergo &c. Hinc est, quòd Ecclesia quidem nunquam non voluerit à jejunantibus servari abstinentiam à carnibus, & à secunda refectione, tempus autem refectionis mutaverit, primò in horam nonam, quæ juxta nostrum horologium est tertia pomeridiana; modò autem ex quadam condescensione omninò in sextam, id est, juxta nostrum horologium, undecimam meridianam. Videatur Matthæucci in cautel. Confess. l. 1. c. 16. n. 3.

Quæ-

Quæres 2tio. Utrum abstinentia à 2da refectione sit ita de substantia jejunii, ut ille, qui vel culpabiliter, vel etiam ignoranter & inculpabiliter jam sumpsit 2dam refectionem, non amplius teneatur abstinere à 3tia & 4ta?

R. Est probabile, quòd non teneatur am-425.
plius sub peccato mortali abstinere à 3tia vel 4ta refectione; tum quia potuit Ecclesia 2dam refectionem prohibere non absolute, sed limitate tantum, & quatenus per 2dam refectionem destruitur forma jejunii, quæ exigit unicam duntaxat refectionem; & quòd hæc fuerit mens Ecclesiæ satis communiter tenent DD. Classici. Castropalao *part. 7. tr. 1. disp. 3. pu. 2. §. 2. n. 8.* Diana, Tamburin., Laymann, Lessius, Sporer, Illsung, Babenstuber, Matthæucci *loc. cit. n. 10.* & alii plures videndi apud Castropalaum *loc. cit.* Confirmatur hæc opinio ex eo: quia sumpta 2da refectione non est amplius possibile servari jejunium, quippe quod essentialiter importat abstinentiam à secunda refectione, quâ sublata eò ipsò destructa manet essentia, & substantia jejunii: ergo qui sumpsit secundam refectionem, non amplius tenetur abstinere à tertia & quarta: sicut (ait Castropalao *loc. cit.*) si præceptum esset, ne limites alicujus loci transires, sola prima transgressione præcepto contradiceres, non verò ulterius progrediens; secus enim hæc lex obligaret ad impossibile. Ex quo idem Castropalao, Illsung, & alii nonnulli inferunt, nequidem venialiter peccaturum, qui post secundam refectionem sa-

pius se reficeret : è contra communior DD. apud la Croix lib. 3. part. 2. n. 1267. existimat, talem saltem venialiter peccaturum, eò quòd agat contra finem legis, qui est mortificatio carnis. Ego hanc sententiam Castropalai & aliorum sequor, quoniam nedum ab extrinseco, verum etiam ab intrinseco probabilem censco, prout jam alibi insinuavi. Nihilominus ad idem quæsitum

426. R. jam 2dò. Spectata ratione longè probabilius videtur, quòd is, qui jam sumpsit secundam refectionem, vi præcepti Ecclesiastici teneatur abstinere ab aliis, ita, ut quoties etiam in cibis esurialibus se reficit, peccet mortaliter. Et ita tenent Medina, Joannes Major, Covarruvias, Montefinos apud Castropalao loc. cit. quibuscum etiam sentit Henno *tr. de peccat. actual. disp. 4. appendic. de jejuniis, qu. 1. Resol. 2. post concl. 2.* Ratio me potissimum movens ad hanc opinionem est : quia abstinencia à carnibus non minus est de substantia seu essentia jejunii, quam abstinencia à secunda refectione, & nihilominus qui semel comedit carnes, tenetur adhuc sub peccato mortali abstinere à secunda refectione, vel etiam comestione carnum : ergo similiter, qui semel sumpsit secundam refectionem, tenetur adhuc abstinere à tertia & quarta, non obstante, quòd abstinencia à secunda refectione sit de substantia jejunii, vel facendum, quòd si in hoc posteriori casu Ecclesia obligaret ad impossibile, etiam ad impossibile obligaret in casu priori.

Nec

Nec dici valet, disparitatem in eo sitam esse, quòd præceptum abstinendi à carnibus sit negativum, ideòque semper & pro semper obligans, ità, ut quoties contravenitur, graviter peccetur &c. Contra enim facit, quòd etiam præceptum de abstinendo à secunda refectione sit negativum; nam illud dicitur negativum, quò intenditur ommissio actûs: atqui per præceptum, quò jubemur abstinere à secunda refectione, utique intenditur ommissio actûs, id est, secundæ refectionis: ergo hæc disparitas nulla est. Et certè si Sacerdos ter in die celebrans, aut Laicus ter communicans committat peccatum mortale nedum in secunda, sed etiam in tertia sumptione, eò quòd juxta præceptum Ecclesiæ non nisi semel in die communicari fas sit: quidni probabilius sapius se reficiens, sapius peccet, cum de præcepto Ecclesiæ liceat tantum unica refectio? Et licèt talis homo post secundam refectionem non possit amplius integrè servare jejunium, potest tamen illud servare secundum aliquid, quoad iteratas scilicet refectiones; consequenter tenetur ab his abstinere, quemadmodum tenetur abstinere à carnium comestione, esto non possit amplius integrè servare jejunium Ecclesiasticum, qui jam semel carnes comedit.

Quæres 4tò, an, vel qualis esus carnum sit prohibitus?

R. Certum esse debet, esum carnum esse 427. prohibitum, prout liquetò constat ex dictis: nomine autem carnum intelliguntur illæ, quæ communi usu, & existimatione fidelium aut ju-

D d s dicio

dicio Medicorum habentur pro carnibus aliis,
 quàm est caro piscium. Ità vix non in terminis
 P. Babenstuber *tr. 6. disp. 1. art. 1. n. 3. secu-*
tus Lessium lib. 4. de f. & f. c. 2. dub. 2. n. 8.
 Tamburinum, Bonacinam, & alios. Et ratio
 est: quia licet pisces habeant suò modò carnem,
 non tamen est ità nutritiva, sicut aliorum ani-
 malium, proptereaque Ecclesia velut benigna
 Mater, ne videatur nimium gravare fideles, per-
 mittit carnem piscium, & illorum animalium,
 quæ piscibus æquiparantur: uti sunt caro testu-
 dinum, cochlearum, limacum, lutrarum, fi-
 brorum, sive castorum, nec non certi cujus-
 dam generis anatum; quia cùm hæc animalia
 vix sanguinem habeant, vel sanguinem frigidum,
 vel in aquis ad instar piscium educuntur, aut nu-
 triantur piscibus, iudiciò Medicorum, & com-
 muni persuasione, usu, ac praxi fidelium repu-
 tatur licitus eorum usus, itaque ab illis duntaxat
 animalibus vel esu animalium est abstinendum, quo-
 rum usus communi fidelium persuasione, aut Me-
 dicorum iudicio, Ecclesiæ consuetudine (quæ in
 variis locis varia esse potest) habetur prohibitus,
 prout benè docet noster Herinex *part. 3. tr. 2.*
disp. 2. n. 71. Porro in dubio, an hoc vel
 illud animal constet carne prohibita, putat Go-
 bat, præsumi posse non constare prohibita; eò
 quòd possessio stet pro ipso comedente, quam-
 diu non constat de certa prohibitionem; idque
 verissimum ex stimo, præsertim si alii fideles in
 tali loco sine scrupulo assueverint vesci hujus-
 cemodi carnibus, v. g. centarum anatum, quas
 Germani *Blasfelanden* vocant. Quæ-

Quæres 5^{to}, an præter carnes alii insuper cibi sint prohibiti diebus jejuniorum?

R. Tempore Quadragesimæ insuper (in 428. Regionibus non exemptis) prohibitus est elus ovorum & lacticiutorum, id est, eorum, quæ ex lacte proficiuntur, uti caseus, butyrum &c. Ratio hujus desumitur ex cap. denique dist. 4. ubi non solum præcipitur oblevantia jejuniorum in quadragesima, sed & abstinencia à lacticiiniis sequentibus omnino verbis: *Par est, ut nos, qui his diebus à carnibus animalium abstineamus, ab omnibus quoque, quæ sementinam trahunt originem carnis jejunemus, à lacte videlicet, caseo & ovis.* Nec refert, quod Pontifex solum dicar: *par est &c.* Enimvero, quod per hæc verba non merum consilium, sed præceptum voluerit inculcare, patetur tum ex contextu, cum per hæc responderit ad questionem, an esset illicitum velci ovis in quadragesima; tum evidentius adhuc ex eo, quod Alexander VII. inter alias etiam sequentem numero 32. propositionem damnaverit: *Non est evidens, quod consuetudo non comedendi ova & lacticia in Quadragesima obliget.* Quia tamen mox allegatum cap. loquitur duntaxat de jejunio quadragesimali, extra hoc verò tempus de jure communi non legitur prohibitus elus ovorum & lacticiutorum; hinc dicta Constitutio velut odiosa neutiquam extendi debet ad alia jejunia extra Quadragesimam. Et licet cap. *Rogationes. de consecr. dist. 3.* dicatur, in his jejuniis *utendum cibis quadragesimalibus*, hæc tamen verba communissime intelligun-

liguntur de abſtinentia à carnibus, non ab ovis, & lacticiis. Videantur de hoc Viva *ad dictam propoſit. n. 10.* Babenſtuber *tr. 6. diſp. 1. art. 1. n. 4.* Henno *ubi ſuprà q. 2. Reſp. ad petes 2.* Herincx *l. cit. diſt. 2. n. 72.*

429. Dixi etiam per Parentheſin : in *Regionibus non exemptis &c.* Nam in Provinciis ſuperioribus noſtræ Germaniæ, ſeu partibus ſeptentrionalibus, ubi major eſt penuria ciborum quadrageſimalium, olei præſertim ac piſcium, jam conſuetudine legitime præſcripta abſque ſcrupulo licet comedere ova, & lacticia, prout de Diœceſi Colonienſi, Monafterienſi, aliſque vicinis teſtatur la Croix *lib. 3. part. 2. n. 1261.* de noſtris quoque Diœceſibus quotidiana experientia probat. Attendenda itaque eſt quantum ad hoc ubivis locorum conſuetudo legitime recepta, quæ, ſicut aliarum, ita & hujus legis poterit eſſe optima interpres. Videantur *DD. cit. vel Laymann lib. 4. tr. 8. c. 7. n. 3.* Sporer *ubi ſuprà in appendice n. 10.* Reiffenſtuel *tr. 10. diſt. 2. n. 10.*

Sed quid in his partibus tenendum, ais, de uſu lardi porcini, pinguedinis anſerum? vel prodi, è pullis vel gallinis eliquati?

430. R. Hunc uſum neutiquam eſſe permittendum. Ratio eſt : quia pugnat contra conſuetudinem legitime receptam. Adde inſuper, ſubfore ingens periculum, ne uſus hujusmodi pinguedinis ulterius extenderetur ad eſum ſarciminum, juſculi &c. de quibus pari modo negari poſſet, quodd ſint caro &c. quod utique cederet

ret in grave scandalum, nec non in detrimentum jejunii Ecclesiastici, & disciplinæ christianæ, uti sapienter advertunt Sporer *loc. cit.* Laymann *c. 1. n. 5.* Illsung *tr. 4. disp. 1. n. 38.* Babenstuber *ubi supra n. 5.*

Dices tamen contra hanc resolutionem juxta *Glossam in cap. Presbyter. dist. 82.* & *in cap. admonere. 33. q. 2.* quando ova permittuntur, etiam permittitur sagimen: atqui secundum proximè dicta in nostra patria permittitur elus ovorum: ergo & sagiminis.

Confirmatur: Pinguedo juxta Aristotelem non est caro, licet originem trahat ex carne: ergo licet vesci pinguedine. Rursus butyrum est longè melius, quàm ova vel pinguedo: ergo si fas sit vesci butyro, etiam fas erit vesci pinguedine vel lardo &c. itemque prodio è pullis vel gallinis eliquato &c.

R. ad instantiam, locis ex Jure Canonico ^{431.} cit. nomine sagiminis intelligi butyrum ceu sagimen ex lacte expressum & confectum, teste Castropalao, Reding. & aliis: libenter autem admittimus, fas esse vesci sagimine hoc, id est, butyrò, in locis, ubi permissus est elus ovorum.

Ad Confirmationem R. pinguedinem anserum & lardum in nostris saltem partibus acquiparari carnibus, non minùs quàm farcimina, jusculum, & intestina animalium, ideòque censeri prohibita; tum ratione consuetudinis; tum etiam ratione scandali & dissolutionis, quæ exinde facilè possent introduci. Esto proin ex rationibus adductis opinio Fagundez, Sylvestri, & alio-

& aliorum nonnullorum nobis ex hac parte avversantium cuiuspiam videri posset speculativè probabilis, in praxi tamen à Doctöribus hujus patriæ ac nationis communiter rejicitur, nisi vel necessitas vel paupertas aliud suadeant, velut amplius videbitur in *Casu* 1. à n. 434.

Quæres 6to, utrum diebus jejunii sit permittendus usus Chocolatæ?

432. Est permittendus, saltem si bibatur tenuis, & non misceatur nimium illius materiæ, ita scilicet, ut instar densæ pultis coquatur. Ita la Croix *lib. 3. part. 2. n. 1291*. Felix Potestas *tom. 1. Exam. Confessar. part. 3. n. 2876*. Matthæucci in *Cautel. Confess. lib. 1. c. 16. n. 17. & 18*. Kreslinger in *addit. post. num. 6. disp. 2. ad tr. 10. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel*. Et hoc etiam à Gregorio III. Pio V. & Paulo V. fuisse declaratum, testatur Illiung *tr. 4. disp. 1. n. 39*. la Croix addit Urbanum VIII. Ratio hujus est: quia si conficiatur in illa quantitate tenui v. g. cum una, vel (ut alii admittunt) duabus uncis, revera obtinet rationem potûs, unde etiam à pluribus viris piis, doctis & religiosis bibitur, vel potius lorbetur; quod certè nunquam facerent, nisi crederent esse licitum: ergo &c.

433. Dixi tamen: nisi misceatur nimium illius materiæ &c. quia cum ingredientia sint valde nutritiva; hinc minimè dubitandum, quin si ad instar pultis coquatur, potius rationem cibi verè substantialis & nutritivi habeat, quàm potûs: & hac de caula Tamburinus *lib. 4. in decalog. c. 5. §. 2. à n. 9*. Castropalao & alii multi absolute putant,

putant, usum Chocolatæ frangere jejunium. Secus tamen Doctores communissimè tenent de Lymonide, de potu Caffee, vel de illo ex herba Thee confecto &c. eò quòd ab omnibus nomine & re habeantur pro potu, & non pro cibo nutritivo &c. Videatur la Croix cit. n. 1292.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur

Casus practici, tangentes modum, & substantiam jejunii Ecclesiastici.

CASUS PRIMUS.

Tiria paupercula fatetur, se tempore Quadragesimæ pro se suisque prolibus preparasse cibum ex farina quidem, sed frixa in sebo & sagimine (germanicè Unschlit und Schmeer) eò quòd nec butyrum purum, neque eliquatum, multò minùs oleum vel aliud condimentum habuerit: rogasse nihilominus Deum unà cum prolibus innocentibus, quatenus sibi hoc peccatum vellet ignoscere: insuper à Confessario postulat pro hac culpa salutarem sibi penitentiam injungi. Quid Confessarius ad hec? an judicabit Tiriam graviter peccasse.

¶. Confessarius facile, nì fallor, apprehendet, Tiram commiseratione potiùs, quàm reprehensione dignam esse. Enimverò Ecclesia velut pia Mater non vult pauperes illos, qui aliunde miserè sustentantur, nec habent, quò
luffi-

sufficienter reficiantur; adstrictos ad abstinentiam à carnibus; vel ad jejunium, quippe quod moraliter sine verè grandi difficultate servare nequeunt. Unde Alexander Alensis apud Pontas in dictionario casuum Verb. jejunium R. ad Casum ait: Egenus est ille, qui indiget petere ab aliis; non manet in domo sua, sed circuit domos aliorum: & tales, aut habent determinatam aliquam annonam sufficientem, quæ datur ab aliquibus personis: & si hoc, tenentur jejunare: aut non habent aliquid certum & determinatum, sed quotidie vivunt de eo, quod mendicant; & tales, ut existimo, non tenentur; quia non datur eis totum simul; & quia uno die abundant, alterò nihil habent &c. Ità Alensis. Ità etiam S. Thomas 2. 2. q. 147. art. 4. ad 4:

Sed quid, ais, si famula vel coqua ab hera sua aliunde satis divite & abundante jubeatur condire cibos v. g. olera &c. pinguedine anserum, vel lardo, & dein pro se & aliis domesticis in mensa apponere, licebitne huic famulæ exequi imperium heræ?

435. R. Licebit, haud equidem ex eo capite, quod usus lardi & pinguedinis juxta morem patriæ nostræ non sit contrarius jejunio Ecclesiastico; sed quia famuli aut famulæ moraliter nequeunt declinare executionem imperii, unde P. Sporer *suprà cit.* n. 10. sapienter ait, pauperibus licentiam vescendi ejusmodi pinguedine diebus jejunii permitti posse ob causam paupertatis, vel defectum butyri; item famulis & ancillis permitti posse, ut de adipe animalium diebus jejuniorum

niorum coquant, & cocta comedant, quando à Dominis jubentur, & similia proponuntur. Subdit insuper Laymann *l. 4. tr. 8. c. 3. n. 3.* laborantibus & famulantibus Catholicis apud nos in oppidis hæreticorum permitti posse, ut diebus jejuniorum carnibus vescantur, dummodo scandalum tolli possit, si nimirum dicant, se in tali casu necessitatis Ecclesię præcepto non teneri; neque etiam carnes in contemptum vel odium fidei apponantur, ut supponi debet. Addit insuper 2^{do} idem Laymann *l. cit.* tolerari apud nos consuetudinem, ut finitis Bachanaliorum diebus carniū reliquię, quę à divitibus absumi non poterant, dentur pauperibus absumendę.

Ergonè, inquires, Herus vel Hera mandans, ut ancilla cibos pinguedine anserum, aut lardo condiat, esto possent uti butyro eliquato, vel oleo condire, & ipsi immunes erunt à peccato?

R. Nequaquam: quia secundum dicta 436. n. 430. praxis hujus sententię velut uⁿⁱui hujus patrię, & communi fidelium persuasiōi contraria, neutiquam tolerari potest aut debet, nisi infirmitas, necessitas, vel paupertas aliud suadeat. Confessarii proin erit similia efficaciter dissuadere Heris aliunde habentibus, nisi forsan in tali loco contraria consuetudo fuerit legitime (scientibus scilicet & non contradicentibus Superioribus Ecclesiasticis) introducta: de quo certè in hisce partibus nostris minimè constat, quin immò procul dubio annumeraretur A Catholicis, quisquis diebus esurialibus velceretur
R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. Ee lardo,

lardo, pinguedine anserum &c. aut alios sibi subditos absque necessitate ad velcendum quodammodo compelleret.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius cognomine Parasitus ubi demum potest, opportune, immodè & importune sese ingerit convivii: nec raro diebus etiam jejunii occasione utendum ratus solemnè prandio assidet cum aliis per tres, vel quatuor omnino horas, interea verò vel necessitatis vel urbanitatis etiam causâ aliquoties è mensa surgit, exit, cum aliis per mediam horam conversatus; redit denuò, & strenuò prosequitur ceptum laborem, ne in comedendo vel bibendo videatur ulli alteri esse secundus. Jam ad nostrum propositum dubitare licet 1. an tanto tempore assidentes mensæ non frangant jejunium? 2. an Sempronius non infringat legem jejunii ex eo, quòd subin per mediam horam recedens à tabula cum aliis converseatur, postea denuò prosequatur opus &c.?

437. R. ad prius quæsitum. Per hoc præcisè, quòd convivium ad tres vel quatuor horas protrahatur in rigore probabilius non frangi jejunium. Ratio est: quia Ecclesia permittit unam refectionem: atqui in morali hominum existimatione more patriæ nostræ saltem censetur unica refectio, licet convivium protrahatur per tres vel quatuor horas, &c. Et certè, qui in principio & fine talis convivii vesceretur carnibus, per hoc non nisi unicum peccatum mortale admitteret, ut bene observat Gobat *Quinar. tr. 5. c. 26. n. 9.* ergo &c. Non me latet, huic resolutioni-

solutioni contradicere Tamburinum, eò quòd
putet, refectionem per tantum temporis spa-
tium protractam esse virtualiter multiplicem,
seu æquivalere multiplici comestioni &c. At,
si hoc sit verum, pariter dicendum foret, eos,
qui per duas circiter horas mensæ assident, &
comedunt, agere contra jejunium, quia talis
comestio virtualiter duplex dici potest, utpote
protracta per duas horas, in quarum qualibet
honestæ & ordinaria comestio seu refectione fieri
potuisset: demus insuper, aliquem per unicam
duntaxat horam tantum devorare, quantum ei-
dem pro duplici integra & completa refectione
corporis suffecisset, nunquid dici poterit, talem
virtualiter duplicem refectionem lumpsisse? &
tamen nemo facillè dicet, quòd fregerit jejunium,
licet omnes fateri cogamur, quòd tales possint,
& sæpius quàm par est, soleant agere contra
regulas temperantiæ, quamquam nec hoc qui-
dem universaliter verum sit; cùm lubinde con-
vivia à nonnullis ita protrahantur, ut meritò
dubitares, num refectionis, num verò longio-
ris conversationis causâ sint instituta; quando-
quidem singuli cibi apponantur post singulas
medias horas, vel certè horarum quadrantes.
Videatur Gobat *loc. cit. n. 8. & sequentibus.*

¶ jam ad posterius quæsitum, Sempronium 438.
non infringere legem jejunii ex eo, quòd lubi-
inde è mensa surgens cum aliis per mediam ho-
ram converletur, & denuò prosequatur opus.
Ratio est: quia cùm ciborum convivia nedum
ad comedendum, sed etiam ad invicem amica-

biliter conversandum instituatur, Sempronius in morali hominum existimatione dici potest, ac debet uni interfuisse convivio, unicam moraliter sumpsisse refectionem, esto subinde mediam horam conversationi potius, quam refectioni impenderit; ferè quemadmodum Sacerdos dicitur moraliter unicam legisse Missam, esto post Evangelium (uti pluribus in locis mos habet) Concionem vel discursum ad populum habuerit. Similiter casu quo Mercator mensæ affidens vocatur ad merces vendendas, surgit, commercii causâ agit per mediam horam vel ultra, ac denuò reversus mensam prosequitur, cenletur moraliter sumpsisse unicam refectionem, prout fatetur Sancius in *Selectis disp. 52. n. 4.* ergo idiplum in morali hominum existimatione tenendum est de Sempronio nostro.

Sed quid ais, si Sempronius noster absoluta jam cœna in uno loco v. g. Monasterio &c. inde vadat in alium, inveniat etiamnum cœnæ affidentes, & cum iisdem prosequatur eandem, comedendo ac bibendo perinde, ac si intra 24. horarum spatium ne quidem micam panis comedisset, poteritne nihilominus dici servasse jejunium?

439. R. Cum distinctione. Nam si supponatur non comedisse satis in priori loco, propterea-que parasitorum more illicò alibi quæsitivisse, unde ventrem ac stomachum repleret, salvò meliori iudiciò existimarem, eum non fregisse jejunium; tum quia per intentionem Sempronii utraque refectione præsertim tam parùm interrupta

rupta dici potest, se habuisse per modum unius refectionis completæ: idipsum sentire videntur Lessius *lib. 4. de J. & J. c. 2. dub. 2. n. 11.* Filiucius *tr. 27. part. 2. n. 41.* Diana *part. 2. tr. 9. resolut. 32.* Sporer *in appendic. ad tr. 3. Theolog. Sacram. n. 13.* At verò si Sempronius in priori cœna supponatur jamjam manducasse usque ad satietatem, mihi probabilius videtur acturus contra legem jejunii, eò quòd posterior cœna in morali hominum existimatione dici non valeat complementum prioris, utpote jamjam completæ in ratione plenariæ refectionis per legem jejunii interdictæ. Videatur de hoc Kreslinger *in addit. I. Resp. II. post. n. 35. ad tr. 10. dist. 2. R. P. Reiffenstuel.* Tamburinus *in decal. lib. 4. c. 5. S. 2. n. 18.* ubi sapienter ait, hæc & similia judicio prudentis viri, gravitatem negotii, temporis distantiam (unius scilicet ab altera cœna) personæ vires, & similia perpendentis potius, quàm certâ Regula definiri posse.

CASUS TERTIUS.

Cajus valde bibulus jam eò stomachum suum assuefecerat, ut is multum quidem potûs, parum verò admodum cibi admittat, quò fit, ut singulis quasi diebus etiam jejunii soleat sese ingurgitare non solum ad crapulam usque seu temulentiam, sed sub nde etiam ad plenam ebrietatem, potitando quidquid demum eidem vel sponte offertur, vel præter aliorum intentionem ad manus occurrit: esto autem Cajus ipsemet sciat, se per hujusmodi excessus agere contra regulas temperantiæ, de jejunio

tamen frangendo nullum prorsus sibi movit scrupulum eâ ratione ductus, quod per integrum diem vix soleat comedere tantum, quantum alii ejusdem conditionis homines vel in sola collatione absque scrupulo manducant: ab aliis nihilominus id advertentibus ceptum est dubitari & queri, an Cajus non solum contra temperantiam, sed & contra legem Ecclesiasticum de jejuniis observando committat speciale peccatum?

440. R. Cajum peccare quidem contra legem naturalem, quâ jubemur temperanter juxta dictamen rectæ rationis & exigentiam naturæ vivere &c. non tamen contra legem jejunii Ecclesiastici, si supponatur ingurgitare merè cerevisiam, aut vinum, vel quæ rationem potûs obtinent. Ità post S. Thomam q. 147. art. 6. ad 2. & alios plures Herincx noster part. 3. tr. 2. disp. 2. n. 75. dicens hanc esse communem aliorum. Ratio est: quia potus magis ordinatur ad sanguinis refrigerationem, cibi distributionem ac digestionem, quàm ad corporis alimentationem. Et licet aliquô modô nutriat, id tamen est per accidens, eò quod in hunc finem potus per se non ordinatur: neque alii tantum, quantum cibus; unde Ecclesia ejus non habet rationem, quantum ad observantiam jejunii Ecclesiastici, prout consuetudo declarat, ait Herincx l. cit. Hinc illud jam receptissimum verbivervium: *liquidum non frangit jejunium*; quod omnino verum arbitror, si ratione liquidi intelligatur liquor se habens per modum potûs, prout contra distinguitur à cibo.

At,

At, inquires, quænam ergo liquida dici debent, vel possunt se habere per modum potûs, prout is contradistinguitur à cibo?

R. cum R. P. Kreslsinger *suprà cit. addit. 441. post. n. 6. dist. 2. ad tr. 10. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.* Illa censeri possunt, ac debent se habere potiùs per modum potûs, quàm cibi, quæ ex sua natura, institutione, & communi prudentum præsertim Medicorum existimatione non sunt ordinata ad nutriendas solidas partes corporis, sed magis ad extinguendam sitim, & ad vehendum & concoquendum alimentum, esto fortassis similia aliquàlter per accidens nutrire soleant: unde de aqua naturali certum est, quòd se habeat per modum potûs: idem tenendum de decocto ex herba Thee vel Caffèe, ut jam dictum: idem judicium de vino formandum esse, nullus prudentum facilè dubitaverit. Similiter cerevisia tam alba, utpote parùm differens ab aqua, quàm nigra per modum potûs habentur communi Germanorum existimatione; quia ex sua natura, & hominum institutione ordinantur ad naturam refrigerandam, sitimque extinguendam, deserviuntque per modum vehiculi ad faciliorem ciborum digestionem, esto ob succum triticeum seu hordeaceum in se inclusum aliquàlter soleant nutrire, famémque sedare. Econtra verò lac & jusculum seu brodium è pullis ac gallinis, aliisve carnibus eliquatum &c. censentur prudentum existimatione se habere per modum cibi & alicujus comestibilis; etsi enim sint quid liquidum, ex natura tamen sua, &

communi hominum apprehensione ordinantur per se ad nutriendas solidas partes corporis. Ita in re laudatus R. P. Krefslinger. Sporer n. 15. Babenstuber art. 1. n. 9.

Dices fortassis contra resolutionem n. 440. datam: qui excessivo potu, præsertim extra principalem refectionem, sese ingurgitat, non abstinet: sed qui non abstinet, non jejuna, consequenter qui se ingurgitat potu contra legem jejunii, graviter peccat. Confirmatur: Quisquis compotando sese ingurgitat, destruit genus *abstinentiæ*: at destructo genere *abstinentiæ* licet necessum est destrui speciem talis *abstinentiæ*, qualem requirit jejunium Ecclesiasticum: ergo peccat graviter contra legem jejunii, & non solum contra regulas temperantiæ.

442. R. ad hanc instantiam *dist. Maj.* qui potando sese ingurgitat, non abstinet à potu, *con.* à cibo, *neg. Maj. ad Min.* fateor, cum qui non abstinet à cibo, vel potius à 2da refectione, non jejunare: potest tamen dici, illum jejunare jejunio Ecclesiastico, qui à cibo abstinet, esto non à potu. Unde ad Confirmat. R. cum eadem distinctione: quisquis se ingurgitat, destruit genus *abstinentiæ* à potu, *conc. abstinentiæ* à cibo, *neg. Maj. & sub eadem min. neg. conf.* Equidem verum est, quòd potus immoderatus stare nequeat cum sobrietate, neque cum omni abstinentia, bene tamen cum abstinentia à cibo, à certa ciborum qualitate, & à 2da refectione, qualem abstinentiam Ecclesia præcipit, dum fideles ad jejunandum adstringit. Profectò si hoc

hoc argumentum aliquid probaret, sequeretur jejunium frangi ab eo, qui semel tantum immoderate comedit, vel qui sub unica moderata comestione immoderate bibit; quod sane nemo facile dixerit: licet enim tales nimium comedendo aut bibendo agant contra rationis imperium, non tamen per hoc agunt contra præceptum Ecclesiasticum de servando jejunio, utpote consistente in abstinencia à certa ciborum qualitate, & à 2da refectiōe, uti jam dictum fuit. Videatur Henno *ubi supra disp. 4. p. 3. concl. 1.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hæcenus dictis 1. eos, qui etiam 443.
sine causa in die jejunii refectiōem notabiliter anticipant ante meridiem (quæ hora 12. incidit) v. g. comedendo hora 11ma vel 10ma, non peccare graviter, sed ad summum venialiter. Ità Lessius *l. 4. c. 2. dub. 2. n. 13.* Laymann *ubi supra tr. 8. c. 1. n. 11.* Sporer *n. 23.* Babenstuber *tr. 6. disp. 1. a. 1. n. 20.* contra Henno, qui nimis rigorosè horà 10ma sumentes refectiōem condemnat peccati mortalis, & per consequens ad infernum. Ratio hujus est: quia per hujusmodi anticipationem non violatur jejunium quoad substantiam secundum dicta *n. 424.* Sed solum quoad conditionem accidentalem, & modum secundariò præceptum, saltem spectata hodierna Ecclesiæ consuetudine.

Nec refert, quòd hujusmodi anticipatio videatur minuire difficultatem jejunii, & notabiliter impedire mortificationem intentam ab Ecclesia; licet enim minuat difficultatem, quæ sentitur ante meridiem exspectando usque ad horam duodecimam vel undecimam (quâ horâ juxta omnes licet sumere refectionem) hoc ipso tamen compensat augendo difficultatem, quæ sentitur à cœna usque ad vespèram, seu collatiunculam vespertinam, & licet fames matutina nonnullis saltem longè sensibilibus videatur, quàm pomeridiana, tamen diminutio hujus mortificationis per anticipationem horâ Iomâ vel adhuc prius factam tantæ considerationis non est, ut mereatur puniri perpetua inedia in inferno.

444. Colliges addò, horam meridianam refectionis legitima de causa etiam notabiliter præveniri posse absque omni culpa. Hujusmodi cause esse possunt 1. iter inchoandum. 2. urgens negotium, quod non patitur dilationem refectionis horâ prandii primùm sumendæ v.g. Concio habenda illâ horâ. 3. infirmitas corporis, quæ non permittit exspectare meridiem. 4. hospitalitas sive urbanitas, ut si veniat ad te amicus viator, qui causâ itineris prosequendi debet anticipare comestionem: quo casu licitè cum illo reficeris, si ita videbitur expedire v.g. amicitia, vel comitivæ dandæ gratiâ &c. Similiter horam prandii prævenire per tempus non notabile v.g. quadrantem, vel semihoram, omni prorsus culpâ vacare, apud omnes in confessio est:
- quin

quin immò receptissima consuetudine apud multos Religiosos sine omni culpa cœna sumitur horâ undecimâ, tertiô quadrante ad undecimam, vel omninò medio undecimæ. Videatur Tamburginus lib. 4. in decal. c. 5. §. 4. n. 3. vel la Croix lib. 3. p. 2. n. 1277. Sporer l. cit. Babenstuber cit. n. 12.

Colliges 3tiò. Eos, qui in die jejunii extra⁴⁴⁵ tempus refectionis sapius modicum quid comedunt, posse peccare mortaliter, si illa modica tandem constituent materiam notabilem, seu talem, quæ pro 2da refectione sufficeret. Ratio est: quia quemadmodum plura furta minuta consuunt ex parte objecti ad inferendum grave damnum, & consequenter ad peccatum mortale, ita, & plures partiales comestiones minorum ex parte objecti tandem consuunt ad 2dam refectionem graviter prohibitam lege Ecclesiastica, prout evidentius liquet ex illa propositione n. 29. ab Alexandro VII. damnata: *qui in die jejunii sapius modicum quid comedit, etsi notabilem quantitatem in fine comederit, non frangit jejunium.* Secus dicendum, si quis singulis Quadragesimæ diebus extra refectionis tempus parum quid comederet: tum quia jejunium unius diei non habet connexionem cum jejunio alterius, quemadmodum præceptum unius diei moraliter est distinctum à præcepto alterius; tum etiam quia illud modicum, quod hodie comedis, neque hodie, neque etiam crastina die potest contribuere ad unam integram refectionem &c. Ità ex communi DD. Henno tr.

de peccat. actual. disp. 4. q. 1. Resol. 3. post
concl. 2.

Sed quid, ais, de eo tenendum. qui extra
horam refectionis sapius bibit, & ne haustus
noceat, modicum quid v. g. bolum panis aut
amygdalam manducat?

446. R. Probabilius fas est parum quid v. g. bo-
lum panis comedere, modo id non nimis fre-
quenter fiat. Ità sanè contra Henno communissime
sentiant DD. Sporer tr. 3. appendic. n. 14. Lay-
mann l. 4. tr. 8. c. 1. n. 7. la Croix ubi suprà
n. 1293. Ratio est: quia illud modicum po-
tius per modum medicinæ sumitur, ne noceat
haustus, quem subinde humanitatis causa decli-
nare non possumus; putat tamen la Croix
l. cit. non licere plus panis vel cibi per modum
medicinæ, ut dictum est, sumere, quàm me-
diam unciam; quia hæc quantitas commixta
potui sufficit ad impediendum nocumentum.
Quo circa tamen non sinè causa Stephanus à S.
Paulo Theolog. mor. tr. 1. d. 5. n. 12. rectè ad-
monet his verbis: Puto defacto sub colore, ne
potus noceat, sapius à variis aliqua sumi, tantum
ideò, ut potus magis sapiat: quod profectò non
licet.

447. Colliges 4tò, etiam extra tempus refectionis
modicum quid sumi posse de electuariis seu
confectis, ut vocant. Ità post Sanchezium,
& communem aliorum Babenstuber cit. n. 10.
Ratio est: quia principaliter sumuntur non ut
cibus, sed ut medicina ad promovendam diges-
tionem ciborum, vel ad confortandum sto-
ma-

machum. Hinc non abs re Reding, Sporer, & alii dicunt, illud omne, quod per modum medicamenti sumitur, non frangere jejunium. Dixi tamen: modicum quid; nam si magna quantitate sumerentur similia, minimè dubitandum est, quin jejunium frangeretur. Videatur de hoc Sporer cit. n. 14. Kreslinger addit. II. post n. 35. Herincx ubi supra n. 77.

Colliges 5to, à Lectoribus & Servitoribus 448. mentis in Monasteriis diebus juniorum licite aliquid sumi posse antequam inchoent suum ministerium &c. Ità Lessius, Sanchez, Tamborinus lib. 4. in decalog. c. 5. §. 2. n. 17. Ratio est: tum quia id solum faciunt eo fine, ne nimilum debilitentur vires legendo, aut serviendo, proptereaque Ecclesia iisdem condescendit; tum quia illa prævia comestio censetur quædam inchoatio justæ refectionis finita lectione & servitio mensæ complendæ: idipsum tenent Sporer & alii de Concionatoribus ante Concionem horâ undecimâ vel duodecimâ habendam fumentibus ossam, vel quid simile.

Colliges 6to, toties mortaliter delinquunt, 449. quoties absque legitima causa cibi prohibiti in quantitate notabili comeduntur. Ità ex communi DD. Matthæucci in Caurel, Confess. lib. 1. c. 16. n. 9. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 10. dist. 2. n. 19. Ratio est: quia talis agit contra præceptum negativum non comedendi carnes, vel citos vetitos: atqui toties peccatur graviter, quoties in materia gravi agitur contra præceptum negativum, utpote obligans semper & pro semper:

per: ergo &c. Hoc tamen intelligendum est de comestionibus moraliter interruptis: secus dicendum de eo, qui in eodem prandio comederet plures ac diversos cibos carnales; quia tunc moraliter constituerent unam refectionem illicitam, & unum peccatum mortale, prout alibi diximus, ubi de distinctione numerica peccatorum. Hæc verò interruptio vel continuatio vel maximè relinquenda est iudicio viri cordati & prudentis, prout benè advertit Matthæucci *loc. cit.* & facile colligi potest ex dictis n. 437. & 438.

450. Dixi insuper: toties peccari graviter, quoties in quantitate notabili carnes comeduntur &c. ut per hoc innuerem, etiam in hoc esu carnum dari posse parvitatem materiæ, prout Pasqualigus, Tamburinus, Illung, Matthæucci, & alii Doctores communiter fatentur, esto in designatione parvitatatis non sint unanimes; nam Diana, Tamburinus, & alii putant, eam esse censendam parvam quantitatem, excusantem à mortali, quæ coquo ad gustandum, vel Dapiferis Principum ad prælibandum sufficit; at hoc nimis scrupulosè dictum arbitratur Sporer *cit. n. 11.* subdens: Ego non damnam peccati mortalis eum, qui absque ulla necessitate, etiam ex mera levitate, vel gulositate die jejunii modicum frustillum carnis, v. g. instar nucis communis, mediam aviculam, vel quid simile devoraret: quia præceptum Ecclesie pie Matris non obligat cum tanto rigore. Ità Sporer *cit. loc.* omninò probabiliter: subdens; quòd si rationalis causa

acce-

accedat, puta ex parte coqui ad gustandum, & tentandum, an cibus benè sit præparatus; in infirmario ad orexin vel appetitum infirmo provocandum &c. omni culpâ vacabit.

Dices adhuc: sed quid illi agendum, vel à Confessario consulendum, qui ignorans vel immemor esse diem jejunii, de manè lumpsit jentaculum, tenebiturnè adhuc jejunare?

R. Affirmativè cum Laymann, Matthæucci^{451.} cit. n. 13. & aliis, idque probabilius verum arbitror, esto comedisset carnes, prout jam insinuavi p. 1. Theolog. decal. Confer. 13. n. 372. Et quòd à carnibus teneatur abstinere, apud omnes in confessio est: quòd insuper à 2da refectione, probatur hac ratione: quia præceptum de non sumenda secunda refectione juxta dicta hâc Conferentiâ n. 426. probabilius est negativum, & distinctum ac separabile ab abstinentia à carnibus, potèstque adhuc observari à tali homine: ergo tenetur abstinere. Itaque Confessarius quæret, an sumendo jentaculum jamjam comederit ad satietatem, vel non? si primum, tunc intermissio prandiò jubeat eum esse contentum collatiuncula vespertina. Si secundum: tunc jentaculo illo matutino pro collatione reputato, poterit intermissio omnino prandio noctu cœnare, vel in meridie se reficere. Ità DD. proxime citati.

Con-

Conferentia decima sexta

De Obligatione, Subjecto, &
Tempore Jejunii Ecclesiastici.

S U M M A R I U M.

452. Datur hodie in Ecclesia obligatio jejunandi.
 453. Vi cujus fideles tenentur sub gravi culpa abstinere à carnibus, & secunda refectio.
 454. Satisfit breviter cavillationibus Hæreticorum, Ecclesiam redarguentium.
 455. Potestas præcipiendi jejunium pro universali Ecclesia competit primariò Summo Pontifici: secundariò Episcopo pro suis subditis.
 456. Ad jejunium Ecclesiasticum hodie adstringuntur omnes omninò fideles; post septennium quidem completum ad solam abstinentiam à carnibus, post annum verò 21. etiam à secunda refectio.
 457. Recensentur breviter dies, universim 60. quibus fideles per annum adstringuntur ad jejunandum.
 458. Probabile est, sexagenarios ab obligatione jejunandi fuisse exemptos: oppositum tamen tutius & probabilius videtur.
 459. Fratres Minores post solemnem professionem Regulæ tenentur ad jejunia in Regula expressa, esto nondum attigerint annum vigesimum primum.
 460. Idipsum probabilius tenendum est de aliis professis, viribùs adhuc potentibus, esto jam compleverint annum sexagesimum.

- * *
*
461. Resolvitur Casus I. ejusdam Militis carnes comedentis in pervigilio Immaculatæ Conceptionis, non obstante, quod hæc die fuerit in diœcesi præceptum jejunium.
462. Religiosi non exempti tenentur ad jejunia ab Episcopo præcepta, non item exempti, nisi fortè ratione scandali.
- &c
463. Quo non obstante etiam exempti dispensante Episcopo licitè non observarent jejunia præcisè ab Ecclesia instituta.
464. Resolvitur Casus II. de quodam Concionatore tempore Quadragesimæ ter vel quater per septimanam non sinè permagno fructu ad populum dicente, est non jejunante.
465. Concionator unicam duntaxat Concionem habens per septimanam, in pervigilio non est liber a jejunio.
466. Clericus obligatus ad psallendum vel cantandum in choro dictum quatuor aut quinque horis, reliquo verò tempore ad studendum liber est à jejunio, si fideliter & fortiter suum exequatur officium.
467. Resolvitur Casus III. de duobus Studiosis tempore vacantiarum peregrinantibus more solito, minimè tamen servantibus jejunium.
468. Subinde conficiens iter trium vel quatuor horatum, excusari potest à jejunio.
469. De hoc tamen regula universalis ratione itineris præcisè statui non potest, sed potius ratione lassitudinis.
470. Qui alium ad violandum jejunium sinè causa scienter inducit, graviter peccat.
471. Graviter etiam peccant Caupones, qui in locis Catholicis debus ab Ecclesia interdictis hospitibus suis indifferenter carnes administrant.
472. Aliar tamen discurrendum videtur de Cauponibus habitantibus in locis permixtæ Religionis.
- R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c.* Ff 473. Ob.

473. Obligatio jejunandi est personalis, & affixa certis diebus, quibus elapsis cessat: nec ullus tenetur vel potest huic obligationi satisfacere per alium.
474. Qui vovit v. g. bis vel ter per septimanam jejunare, satisfacit huic obligationi, sive hoc, sive alio die ejusdem septimanae jejuner.
475. Omittens jejunium duplici praecepto formali debitum, committit duplex specie distinctum peccatum.
476. Propositum nunquam jejunandi per totam Quadragesimam unicum duntaxat numero peccatum constituit: executio autem hujus propositi multiplex seu numero distincta.
477. Quidnam circa poenitentem de non servato jejunio sese accusantem sit observandum, & quomodo talis sit examinandus.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos circa obligationem & subjecta jejunii Ecclesiastici.

Quæres primò. Detúrne in Ecclesia obligatio jejunandi, & quanta?

452. R. ad priorem partem quæsitæ. Datur hodie in Ecclesia obligatio jejunandi, id est, abstinendi à carnibus, & à 2da refectioe. Ità communis & certa omnium Catholicorum sententia contra hæreticos moderni temporis, averlantes summopere jejunia, & superstitionis ea condemnant.

demanantes : prout videre licet apud Lessium *l. 4. c. 2. n. 25.* Ratio autem hujus delumitur sanè efficacissima tum ex consensu & ulu omnium sæculorum, jam inde à temporibus Apostolorum; tum etiam ex eo, quòd (uti sancti Patres videndi in *Epitome controversiar. R. P. Julii Caesaris demonstr. 16. c. 1. testantur*) jejunium quadragesimale ab ipsis Apostolis fuerit Ecclesiæ traditum, juxta illud Apostoli *1. Cor. 9. Castigo corpus meum, & in servitutem redigo: & rursus 2. Cor. 11. testatur, se vitam transegisse in jejuniis multis, in fame & siti, in frigore & nuditate.* Apostolorum autem exempla secuti sunt Viri etiam sanctissimi, qui quò sanctiores, eò etiam erant in suis jejuniis austeriores, ait Henno.

& jam ad alteram partem quæsitæ. Jejunium^{453.} Ecclesiasticum quoad utramque abstinentiam obligat per se, & ex suo genere sub peccato mortali. Ità rursus *communis & certa DD. sententia.* Ratio est: quia leges Ecclesiasticæ semper obligant sub gravi peccato, quando feruntur de gravi materia concernente bonum spirituale animarum, prout est hæc materia de jejunio, quippe quod attestante S. Leone ad mendum corporibus & animabus, seu etiam subjiciendum carni Spiritui salubriter institutum est: ergo. Veritas hujus resolutionis evidentiùs adhuc colligitur ex decreto Alexandri VII. edito 7. 7bris 1665. in quo præter alias etiam sequentem *n. 23. propositionem damnat: frangens jejunium Ecclesiasticum, ad quòd tenetur, non*
F f 2 *peccat*

peccat mortaliter, nisi ex contemptu, vel inobedientia hoc faciat, puta, quia non vult se subicere praecepto. Dixi tamen: per se loquendo obligare graviter &c. Nam quodd nedum in unius, sed & alterius abstinētiæ transgressione possit dari parvitas materiæ, satis, ni fallor, liquet ex dictis in priori Conferentia.

Ast contra hanc sanam & verissimam doctrinam Catholicorum Hæretici opponere solent I. juxta effatum Christi *Matth. 15. non quod intrat in os, coinquinat hominem*: atqui caro comesta die jejunii intrat in os: ergo &c. II. Abstinētia à certis cibis vocatur ab Apostolo *1. Tim. 4. doctrina demoniorum*: quia (ait idem Doctor Gentium) *omnis creatura Dei bona est, & nihil rejiciendum, quod cum gratiarum actione percipitur*: at carnem ita percipiunt A catholici: ergo &c. III. Apostolus ipse *1. Cor. 10. fideles hortatur* sequentibus verbis: *Omne quod in macellum venit, manducate, nihil interrogantes propter conscientiam*: at huic contradicunt Papistæ: ergo &c. IV. Per hujusmodi abstinētiā à certis cibis resuscitatur Judaismus, proptereaque Apostolus *ad Coloss. 2. hoc redarguit, & ab eo absterret, dicens: Nemo vos judicet in cibo, aut in potu*: ergo rejiciendus est iste abus superstitiosus Papistarum, inquit AA. nostri. Verum quàm parum firmitatem doctrinæ Catholicæ labefactent hujusmodi cavillationes, vel potius calumniæ hæreticorum, demonstratu haudquaquam est difficile. Unde

R. ad I. *Disting. Maj.* non quod intrat in 454.
os, cibus videlicet, secundum se sumptus præ-
cisè, & nulla lege vetitus, non coinquinat
hominem, *concedo*: sit sit lege iusta prohibitus,
veluti prohibentur carnes *neg. Maj. cum consequ.*
Secus enim neque Judæi inquinassent animas
tunc temporis manducando id, quod erat lege
prohibitum ceu immundum v. g. carnes porci-
nas, vel si comedissent intemperanter cum no-
tabili excessu; quod tamen ipsimet AA. nostri
fatebuntur, esse factum, cum talis impingat in
legem naturæ. Ad II. R. pariter *dist. Maj.*
abstinentia à certis quibusdam cibis vocatur ab
Apostolo doctrina dæmoniorum, si ab iis ab-
stineatur tanquam ex natura sua illicitis & im-
mundis, prout fecerunt Manichæi, & Priscil-
lianistæ, & alii quidam hæretici, quos Pro-
phetiæ Spiritu Apostolus 1. Tim. 4. prædixit,
aliquando venturos, *conc.* si ab iis abstineatur
præcisè propter mortificandam carnem, eas-
demque Spiritui subjiciendam *neg. Maj.* Nam
secus dicendum foret, Apostolum ipsum & alios
Viros sanctitate conspicuos carnem suam jejuniis
emacerando, & Spiritui subjiciendo secutos
fuisse doctrinam dæmoniorum; quod, quàm
alienum sit à sana ratione, nemo prudentum
non videt. Ad III. R. Apostolum per illa
verba solum voluisse liberare fideles ab anxia
solicitudine inquirendi, an carnes, quæ in ma-
cellis vendebantur, Idolis expositæ fuissent, vel
non? minimè verò per hoc voluit innuere fi-
delibus esse licitum omni tempore manducare,

quidquid in macellum venit, secus etiam indicasset, sanguinem & suffocatum licet manducari posse, quia hæc in macellis Gentilium sapè vendebantur; lequela autem hæc est certè contra mentem Apostoli: ergo & doctrina hæreticorum. Ad IV. R. pariter explicando mentem Apostoli, qui locò allegatò aliud non voluit, quàm, ob cibum & potum neminem esse judicandum ex eo capite, quasi adhuc ob certam significationem, vel vi legis veteris essent immundi, prout hodieum Judæi nonnullos habent velut tales: minimè verò voluit, neminem esse judicandum ob cibum & potum, si his vel immoderanter & inordinate contra rationis, aut etiam justæ legis præscriptum abutatur: nunquid enim & ipsi Superiores hæreticorum tales judicarent? atqui Ecclesia non judicat quemquam in cibo, aut in potu, quasi essent de se immundi &c. Sed solum quia vult servari certum quendam ciborum delectum, idque præcisè ob carnis mortificationem & subjectionem Spiritui, prout Apostolus ipse fecisse legitur: ergo malè propterea ab Hæreticis arguitur &c. Videantur de his Herincx *part. 3. t. 2. disp. 2. n. 69.* noster A. R. P. Marinus Panger in 3. *Sentent. quest. 16. controvers.* vel R. P. Julius Cæsar in sua *Epitome Controv. demonstr. 16. c. 3.*

Quæres addò, quibusnam competat potestas indicendi, vel instituendi jejunium?

455. R. Ferè eodem modo, quo superius n. 332. de potestate instituendi Festa responsum fuit, nempe, hanc potestatem pro universali Ecclesia
com.

competere 1. Summo Pontifici. 2. Etiam Episcopis pro sua cuique Diocesi. 3. Aliis Prælati Ecclesiæ, sed pro sibi subjectis duntaxat. Ratio primi colligitur ex communi & usitatissima Ecclesiæ praxi; nam obligatio jejunia pro universali Ecclesia instituta observandi immediate proficiscitur à potestate humana Summorum Pontificum, licet fundetur in exemplo Christi, & Apostolorum, velut jam dictum fuit, in traditione ab Apostolis derivata.

Ratio autem 2di & 3tii fundatur in jurisdictione spirituali pascendi gregem dominicum, vi cujus Pastores spirituales, Episcopi scilicet, & alii Prælati Ecclesiæ tenentur, ac possunt omnibus sibi concreditis præscribere, quæ ad animarum salutem, & Dei gloriam viderint expedire: ergo ubi pensatis omnibus prudenter visum fuerit expedire jejunium v. g. ad placandum Deum &c. vel aliud malum Ecclesiæ imminens, puta pestem, famem, & bellum &c. avertendum, poterunt hujusmodi Prælati suos subditos ad jejunandum adstringere; velut legitur de Episcopo Sipontinorum, quod ad impetrandam à Deo revelationem, quid sibi voluerit illa sagittæ retorsio è quadam spelunca montis Gargani, indixerit jejunium trium dierum.

Arbitror tamen (salvò meliori judiciò) quod quemadmodum secundum dicta superius n. 332. dies festi de novo absque consensu Cleri, & populi non debeant institui, ità nec talia jejunia, ne jugum Ecclesiæ nimium aggravetur, & salutis

media vertantur in animarum perniciem, vel laqueum.

Quæres 3tio, quinam fidelium obligentur ad servandum jejunium Ecclesiasticum?

456. R. 1. Omnes fideles (scilicet per baptismi januam Ecclesiam ingressi) post completum septennium, & adeptum usum rationis, tenentur abstinere à carnibus diebus ab Ecclesia præscriptis. 2. Post completum verò annum vigesimum primum nedum à carnibus, sed etiam à secunda refectioe tenentur abstinere. Ità quoad utrumque partem *communis Doctorum*. Sponer *cit. n. 35.* Illung *tr. 4. disp. 1. n. 43.* Filliucius *tr. 27. part. 2. n. 57.* Lessius *ubi supra n. 38.* Herincx *cit. disp. 2. n. 89.* Ratio prioris patet communi Ecclesiæ, & verè fidelium consuetudine, quæ est optima legum interpret. Ratio autem posterioris nedum consuetudine receptissima, sed insuper etiam ex eo suadetur: quia finis præcepti Ecclesiastici est mortificatio corporis, & subjectio carnis ad Spiritum: ergo que radmodum omnes fideles tenentur ad mortificationem carnis, & ad subjiendam eam Spiritui, ità omnes meritò adstringuntur ab Ecclesia ad servandum jejunium. Hac de causa S. Leo *Serm. 11. de Quadrages.* ait: *Adest Dilectissimi maximum, sacratissimumque jejunium: quod observantiam sui universis fidelibus sine exceptione denuntiat Eccl.* Quia tamen natura humana ante completum 21. annum velut in via ad terminum justæ magnitudinis constituta, semper adhuc crescit, & hoc ipsò indiget alimento ampliori, & per-

& perfectiori; hinc Ecclesia velut benevola, & pia Mater voluit iisdem condescendere quoad abstinentiam à secunda refectione, licet consultiſſimum ſit, ut juvenes præſertim robuſtioris complexionis etiam in hac abſtinentia ſe exercuant, tum ut carnem, quæ illo tempore ſciviſ ſæpè ſolet eſſe valde ſubjecta, Spiritui promptius ſubſciant, ut ait Herinex *loc. cit.* tum etiam, ut natura poſteaquam dictam ætatem anni vigefimi primi compleverint, faciliùs obligationem ſubeat, & portet.

Quæres quò, quo tempore, vel quibus diebus fideles teneantur ad ſervandum jejunium Eccleſiaſticum?

R. ſequentibus: I. per totam Quadageſimam, quæ incipit à feria 4ta cinerum, & durat uſque ad Sabbatum Sanctum incluſivè: diebus tamen dominicis permittitur ſecunda reſectio, & ſolum præcipitur abſtinentia à carnibus, veluti habetur *c. Quadageſima de Conſecr. d. 5. &c. Non liceat, de Conſecr. d. 3.* II. in quatuor temporibus feriis 4. 6. & Sabbato *cap. ſtatuiſmus diſt. 76.* III. in Vigilia Nativitatis Domini, & Aſſumptionis B. Virginis jejunandum eſſe, habetur *c. ex parte de obſervatione jejunii.* Item in ſingulis Vigiliis tredecim Apoſtolorum, incluſendo Mathiam & Paulum, *c. conſilium eod.* Excipiuntur tamen Vigiliæ Sanctorum Philippi & Jacobi ob exultationem temporis Paſchalis, & S. Joannis Evangeliftæ ob Feſtivitatem Natalis Domini. IV. Præterea ſunt quatuor jejunia, ſcilicet in Vigilia S. Joannis Baptiſtæ, S. Lau-

rentii, omnium Sanctorum, & Pentecostes, quæ, etsi jure scripto non contineantur, tamen generali Ecclesiæ consuetudine servantur, veluti communiter tradunt DD. & docet ipsa praxis Ecclesiæ. Ex his patet, inquit Lessius *l. 4. c. 2. dubit. 9. n. 67.* jejunia, ad quæ jure scripto obligamur, esse 56. nimirum quadraginta dies in quadagesima: novem ratione quatuor temporum (nam tria ex his incidunt in quadagesimam) & septem Vigiliarum; quibus si addantur jejunia quatuor Vigiliarum consuetudine introducta, erunt universim sexaginta dies. Quod circa tamen illud adhuc monendum est, quod quemadmodum consuetudine recepta, & longo tempore cum intentione sese obligandi practicata, introduci possunt festa & jejunia particularia, ita pariter eadem consuetudine abrogari valeant nonnulla jejunia ex proximè recensitis, prout in hisce partibus nostris Vigilia S. Barnabæ Apostoli non jejunatur. Eadem quippe est ratio aliorum festorum & jejuniorum. Ita Lessius *l. cit. Filliucius tr. 27. part. 2. n. 95. & seqq.*

Quæres 5to, utrum illi etiam, qui sexagesimum annum jamjam inchoarunt, vel omnino compleverunt, teneantur ad servanda jejunia Ecclesiastica?

458. R. Eos post completum saltem annum sexagesimum à lege jejunii quoad secundam reservationem saltem esse exemptos, probabiliter tenent Castropalao, Burghaber, Tamburinus, Portel, Sanchez, Illsung, & alii plures: quia ætas senum est inconstans & infirma, seu (ut
Galle-

Gallenus asserit) media inter morbum, & sanitatem; in morbo juxta commune verbi verbum senectus ipsa est morbus: ergo merito præsumitur, Ecclesiam velut piam Matrem velle tales ab abstinentia secundæ refectiōis excusatos, sicut juvenes ante annum 21. completum vult exemptos; quia etiam hoc à Pio V. vivæ vocis oraculo fuisse declaratum, itemque in Bullis Cruciatæ de annis 1569. & 1570. sexagenarios fuisse exemptos, refert noster Marchantius *trib. tom. 2. tr. 12. tit. 2. q. 4. §. 1.* adducens oculatum hujus testem Llamas *3. part. methodi. c. 5. §. 20.* Econtrâ tamen ne sexagenarios quidem (si aliunde sint robustæ naturæ) à lege jejunii esse exemptos probabilius tenent Fagundez, Bonacina, Laymann, Fillucius, Tannerus, Lessius, & alii hac ratione: quia certum est, illos ante annum sexagesimum fuisse obligatos, & ex altera parte manet revera dubium, an Ecclesia præcise ob hanc ætatem eos velit exemptos: ergo lex manet in possessione obligationis. Unde non est eadem ratio de juvenibus ac de senibus, inquirunt; nam quod juvenes Ecclesia voluerit exemptos, certò constat, non item quod senes, idque fortassis propterea, quod omnes usque ad annum vigesimum primum adolescant, & debeant firmari: è contra multi post annum sexagesimum non deficiunt notabiliter. Ità *Doctores cit.* ut videre licet apud la Croix *l. 3. part. 2. n. 1317.* Ego hanc posteriorem sententiam nedum tutiorem (ut de se liquet) sed spectata ratione probabiliorem

liorem censeo, proptereaque in praxi sectandam consulerem; refragantem tamen seniculum (nisi aliunde ex voto aut præcepto esset obstrictus) non multum urgerem, eò quòd & prior opinio sit probabilis, & tuta, quam propterea in confessionali practicasse se testatur noster P. Sporer.

Quæres 6to. Utrum Fratres Minores, qui ante annum vigesimum primum deponunt Professionem suæ Regulæ, non teneantur ad jejunandum ante completum annum vigesimum primum?

459. R. Tenentur ad jejunia in Regula expressa, utputa quadragesimale, itemque omnibus ac singulis feriis sextis per annum, nec non à Festo Omnium Sanctorum usque ad Nativitatem Domini; non tamen 2. ad alia jejunia Ecclesiæ, vel aliunde particulari locorum consuetudine assumpta. Ità Herincx noster *cit. disp. 2. n. 89.* Sporer *in appendic. n. 49.* Reiffenstuel *tr. 10. dist. 2. n. 44.* Henno *tr. de peccat. actual. disp. 4. q. 7. Resp. ad petes. post concl. 2dam.* R. P. Bernard Thenhaven *in Nucleo Theol. can. moral. Exam. 19. n. III.* Ratio prioris est: quia tametsi Ecclesia ante dictam ætatem noluerit eos obligare: potuerunt huic favori renuntiare, immò verò vovendo, & obligando se ad observationem Regulæ ante dictam ætatem cenentur actu renuntiassse huic favori: cum ergo supponantur aliunde ratione virium capaces ad supportandum jejunium, non est, cur eosdem eximamus ab hac obligatione. Ratio autem posterioris est: quia nullibi legitur, quòd Ecclesia

clesia Religioforum potius, quàm alium sæcularem voluerit obligare ad jejunium: ergo quemadmodum alii sæculares ante dictam ætatem non tenentur ad jejunia Ecclesiastica quoad abstinentiam à secunda refectione, ita nec Frater Minor ad aliam extra Regulam: & certè quamplures alii Religiosi ante illud tempus hodiedum minimè adstringuntur.

Ergone, inquires, Frater Minor habens sexaginta annos, cateroquin viribus adhuc valens & robustus, pariter vi Regulæ suæ tenebitur ad servanda illa jejunia, ad quæ Juvenis Professus?

R. Omnino idipsum existimo resolvendum; 460. quandoquidem uterque eodem modo sese obstrinxerit ad observantiam Regulæ; ergo si Juvenis professus ante annum vigesimum primum tenetur vi Regulæ ad observantiam jejunii etiam quoad secundam abstinentiam, non video, cur Senex eandem Regulam professus, & ut suppono, viribus potens, ac benè valens sit eximendus. Et ita sentiunt probabilissimè plures Doctores, quibus assentitur noster R. P. Gaudentius Kerkove in *Exposit. Regula in cap. 3. n. 14.* Non ignoro, oppositum à Marchantio, Diana, Sporer, & aliis nonnullis teneri, sed meò judiciò minùs probabiliter; neque satis capio disparitatem, quam dare nituntur: dicunt enim, Juvenes ex mera indulgentia, Senes verò ex deficientia seu infirmitate eximi, ac proin illos posse indulgentiæ renūtiare, non item istos infirmitati &c.; fallum quippe est Juvenum exemptionio-

exemptionem fundari in mera indulgentia, sed hæc indulgentia fit propter debilitatem naturæ, quæ velut in via ad justum incrementi terminum constituta indiget ampliori alimētō: si ergo Frater Minor Juvenis huic favori in debilitate naturæ fundato possit, immò præsumatur actu renuntiare profitendo Regulam, cur non pro senectute etiam huic favori, in quadam infirmitate vel debilitate naturæ fundato censeatur renuntiassē? Ac e iit, quòd hic quæstio moveatur de Senibus seu sexagenariis adhuc robustis, prout revera multos reperire est, qui in vigore naturæ superant non paucos juvenes, nondum habentes viginti & unum annum: ergo ob debilitatem naturæ non possumus illos eximere, hos verò obligare. Meritò proin dicit Sporer *cit. n. 51. in fine. probabilis opinio* (scilicet quòd Senes sint exempti à 2da refectione) *non tamen ita consulenda Senibus satis valentibus: nec à viginti annis ab ullo vidi praticari, nisi aliunde excusentur ratione infirmitatis, ideòque non tam senectutis vel ætatis, quàm infirmitatis.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de obligatione, &
subjecto jejunii.

CASUS PRIMUS.

Tertio Militi nuper in pervigilio Immaculatæ Conceptionis ad mensam accumbenti, uxor carnes

appo-

apposuit : hic dum nonnihil obstupefactus quaesierat ab illa, an non sciat, hic loci esse praeceptum jejunium, uxor amplius admirata, Calendarium inspe-
xit, & indictum jejunium reperit. Cum verò Ti-
tius, utpote vocatus ad stationes vigiliarum, diu-
tius domi sese continere non potuerit, rem altiori
dispositione ita gestam arbitratus, carnes sibi apposi-
tas comedit, & in aliqualem compensationem, vel
potius gratiarum actionem DEO Salve Regina de-
votissime persolvit : puto (aiebat idem postea in
Sacro Tribunali sese expectorando) me non errasse
graviter ; tum quia alium cibum solidum non habui,
nec expectare tam subito potui : tum etiam quia
hoc jejunium non est ubivis locorum, multò minùs
ab universali Ecclesia receptum ; tum denique quia
uxor bona, immò optima fide processit ministrando
mihi carnes. An Confessarius Titium gravis pec-
cati condemnabit ?

R. Videtur non esse condemnandus peccati^{461.}
gravis : tum quia (ut Casus refert) alium ci-
bum solidum non habuit, neque etiam moraliter
loquendo expectare potuit, obedientiam eum
aliò avocante ; tum etiam quia tam uxor, quàm
ipse Titius bona fide processit, præsumentes de
bonitate Ecclesiae, quòd in his circumstantiis
minimè velit obligatos. Unde Sylvester *Verb.*
jejunium. q. 8. Navarrus c. 21. n. 20. Laymann
l. 4. tr. 8. c. 3. n. 6. Toletus, & alii non sine
ratione dicunt, quòd si bona fide ac probabili
ratione existimetur subesse causa excusans à jeju-
nio (tametsi reipsa nulla adsit) & idcirco ali-
quis non jejundet, vel in nocturna coenula con-
suetam

suetam quantitatem excedat, non possit culpæ saltem mortalis condemnari: quia moralia præcepta moraliter interpretari convenit: neque Ecclesiæ intentio est, grave aliquod jugum conscientis fidelium injicere: quam ob rem Cajetanus *Verb. jejunium. §. quoad tertium*, monet, ut Confessarii pœnitentes suos non nimis urgeant, ne fortè, si ipsis denique contradicant, vel nunquam omninò jejunent, vel ob conscientiam gravius peccent, qui alioquin sinè omni culpa, vel saltem sinè mortali fuissent. Videatur Laymann *loc. cit.* Ex eo tamen, quòd hoc jejunium non ubivis locorum sit receptum, Titius sinistrè intulit, se ad illud non obligari: quia jejunia particularia locorum legitima auctoritate vel consuetudine cum intentione obligandi introducta obligant incolas loci, nisi Legislator aliud exprimat, prout expr. munt Statuta nostra provincialia de quibusdam jejunis ex particulari devotione v. g. in Vigilia S. P. N. Francisci, S. Sebastiani &c. assumptis.

Ergone, inquires, etiam Religiosi tenebuntur ad jejunia ab Episcopo indicta?

462. R. Religiosi non exempti tenentur, non item Religiosi exempti, saltem per se loquendo. Ratio est: quia priores substant jurisdictioni Episcopali, non item posteriores: ergo non exempti tenentur legibus Episcopalibus, ac per consequens lege jejunii, si Episcopus velit illos obligatos, non item Religiosi exempti: hac de causa Concil. Trid. *Sess. 25. c. 12. de Regularibus* præcipit quidem, ut Regulares etiam exempti

cenfuras & interdicta ab Ordinariis promulgata publicent, ac fervent in eorum Ecclefiis, dies enim feftos, quos in diœcefi fua fervandos idem Epifcopus præceperit, celebrent: de jejuniis verò, quæ Epifcopus fortè dictaret, prorfus præfcindit: fortaffis quia novit Regulares exemptos aliunde vi fuarum constitutionum jejuniis fatis effe gravatos, proptereaque noluit eos amplius onerari. Dixi etiam: *saltem per fe loquendo*, Religiofos exemptos non teneri ad illa jejunia &c. Nam per accidens v. g. ad avertendum fcandalum ab aliis fumendum &c. & hi poffunt obligari, juxta omnes.

Dices. Sed quid, fi Epifcopus alicubi difpenfet pro fua Diœcefi v. g. in efu carniû, vel ovorum, aut lacticiniorum, licebitne tunc Religiofis etiam exemptis (nam de non exemptis feu Epifcopo fubjectis nemo dubitat) comedere carnes, vel ova aut lacticia?

R. Nobis Fratribus Minoribus non licebit^{463.}
(idem judicium formato de aliis fpecialiter vi fuæ Regulæ obligatis) Ratio eft: quia nos Fratres Minores ex præcepto Regulæ obligamur ad certa jejunia proximè fpecificata: atqui hanc obligationem S. Regulæ finè confenfu Legislatoris nec vult, nec poteft tollere Epifcopus vi fuæ difpenfationis. Et licet juxta Expoſitores S. Regulæ noſtræ, nominatim Kerkove, Marchantium, Kazenberger, & alios, etiam nos Fratres Minores in diebus jejunii licitè veſcamur cibis illis, quibus alii incolæ utuntur ordinariè, v. g. ovis, lacticiniis &c. non tamen
R.P. Elbel Pars III. de Jura. &c. Gg licitè

licitè vesceremur aliis, quibus illi utuntur *ex sola dispensatione*, prout advertit Henno *ubi supra q. 2.* Aliter nihilominus arbitror discurrendum de jejuniis, ad quæ nos, vel alii Religiosi exempti adstringimur non vi Regulæ, sed præcisè vi præcepti Ecclesiastici, utputa ad jejunia quatuor temporum, & vigiliarum &c. &c. non enim video, unde nos ad hæc jejunia amplius, quàm reliqui fideles adstringamur: si ergo reliquis fidelibus juxta *communissimam DD. sententiam* per talem Diocesim, ubi Episcopus dispensavit, transeuntibus liceat vesci carnibus, cur non & nobis? Neque refert, quòd Episcopus in Religiosos exemptos non habeat jurisdictionem; nam neque talem habet in peregrinos, & tamen hi licitè comederent carnes, sicut etiam licitè non audirent Sacrum v. g. in Festo S. Bartholomæi, Catharinæ &c. supposito, quòd festivitas horum dierum fuisset legitimè abrogata; *mirum odia restringi, & favores convenit ampliari per Reg. 15. J. in 6to.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Concionator egregius tempore Quadragesima singulis septimanis ter vel quater vi obedientia sue cogitur è suggestu dicere ad populum, id quod etiam non minori cum fatigatione corporis, quàm fructu animarum præstat: gaudet proin in Domino de fructu sui laboris, quem ut facilius prosequi valeat, quotidie sumit alteram refectionem, licèt ceteroquin latera firma, naturamque satis robustam ac viribus potentem à Deo possideat; hinc

non.

nonnullæ anxietates animum pulsant, redduntque sollicitum, an non revera in legem jejunii impingat: quid Sempronio sciscitanti respondebit Confessarius?

R. Sempronius probabiliter non peccavit. 464.

Ratio est: quia magno cum fervore, nec minori cum fatigatione supponitur dicere ad populum, & quidem ter vel quater in hebdomada: atqui hæc moraliter fieri nequeunt, nisi per iteratam refectiorem natura confortetur; & licet Sempronius supponatur possidere latera firma, & naturam robustam, tamen etiam hæc nedum defatigari, sed & destrui potest, nisi congruè reficiatur: certum quippe est, vehementiâ clamoris naturam mirum in modum debilitari; adde insuper, quod tres vel quatuor Conciones per singulas Quadragesimæ septimanas requirant ingens studium: tali autem studio sive dein concionem componendo, sive eam memoriæ commendando consumuntur spiritus animales, quorum reparatio vel maximè ad vitam & valetudinem corporis est necessaria. Quod verò de Concionatoribus hic dictum, pariter ob eandem rationem de illis Professoribus dicendum putant DD. qui continuis studiis vacant, v. g. singulis diebus aut fermè singulis quatuor ad minus vel quinque horis; horum enim labor magis consumit spiritus animales, quàm labor corporis, proptereaquæ multum studentes facies præferunt pallidas, & plerumque debiliores sunt, quàm corporaliter laborantes. Videantur de hoc Diana 1. part. tr. 9. resol. 10. Bonacina de legibus disp. ult.

q. un. Sporer *cit. in appendic. n. 59.* Sanchez *lib. 1. Consil. c. 1. dub. 13.* Babenstuber *tr. 6. disp. 1. art. 3. n. 62.*

Sed quid, ais, si Concionator unicam duntaxat Concionem v. g. in Festo B. Virg. vel alicujus Apostoli habeat &c. licebitne huic in pervigilio sumere alteram refectionem, ne altera die nimium debilitetur perorando ad populum?

465. R. Quod non; tum quia in pervigilio non adeò graviter (ut suppono) debilitatur, ut altera die sumpta sola collatione commodè dicere nequeat ad populum; tum etiam, quia in ipso Festo, antequam cathedram conscendat, licebit confortare naturam manducando &c. itaque non quivis labor, nec quodvis studium illicò eximit ab obligatione jejunii, sed ille duntaxat: de quo constat, aut certè rationabiliter creditur esse incompatibilis cum jejunio. Ità Felix Poteestas *Exam. Confessar. tom. 1. part. 3. n. 2895.* Diana *loc. cit. ex communi DD.* idipsum extendens ad Confessarios excipiendis Confessionibus poenitentium occupatos, putans tamen, hoc arbitrio boni viri esse relinquendum. Si verò dubitetur, an talis labor sit compatibilis cum jejunio, debent aliæ circumstantiæ perpendi, v. g. an talis homo sit teneræ aut robustæ complexionis; an multum sese intendat in perorando, an sit felix ingenio, vel verò infelix, ità, ut ad concionem memoriæ commendandam multò tempore indigeat, eandemque fortiter defatiget &c. Denique ubi nequidem ex his circumstantiis satis firma decisio fieri potest, juvabit ad
majo-

maorem cautelam adhibere, vel petere à Superiore dispensationem, prout sapienter advertit Viva ad proposit. 30. ab Alexandro VII. damnatam n. 10. in fine.

Ast, inquiet nonnemo, ego singulis diebus quinque vel sex horis in Choro teneor canere vel psallere, reliquum temporis quod extra chorum superest, jubeor partim in schola, partim in cella studiis impendere, labore tam improbo, ut vix unquam per integrum diem liceat respirare; num scrupulus mihi movendus, si secundam refectionem sumam, vel certè in collatione aliquantulum excedam?

R. Minimè sanè: neque ullus prudentum tibi movebit scrupulum, nisi fortè nunquam expertus, quid sit in choro clamare, & extra Chorum vires studendo consumere. Profectò, si Concionatorum & Professorum diligenter muneri suo vacantium labor censetur improbus in tantum, ut communiter censeantur propter ea exempti ab onere præcepti Ecclesiastici, non video, cur non & tu, quinque vel sex horis in Choro cantans, aut psallens, & reliquum temporis studiis impendens, absque scrupulo possis sumere secundam refectionem, modò tantum tibi administraretur, quantum ad hanc sufficit: quare si non obstantibus hisce laboribus, & occasione comedendi, amore corporis castigandi abstineas, te omninò laudo: sin minus, non vitupero, neque condemno. Aliter nihilominus discurrendum & resolvendum arbitror de iis, qui vel Chorum rarius frequentant, vel siqui-

dem frequentent, vix guttur aut linguam movent, ut nequidem à sibi proximè assistentibus audiantur, vel intelligantur: tales enim ob Chorum, aut psalmodiam jejuniò eximi non posse, de se liquet: num verò ob studium? ipsi novérint; nam res hæc ob particulares circumstantias tam multipliciter occurrentes, & prudentum etiam judicia alternantes, cujusvis conscientie relinqui debet ultimato. Videatur Reiffenstuel *rr. 10. dist. 2. n. 69.* vel *la Croix lib. 3. p. 2. à n. 1328.*

CASUS TERTIUS.

Cajus tempore vacantiarum assumptò sibi famulò, eques hinc inde vagabatur more Studiosis solito, querens, quid bibat aut devoret, famulus velut pauper Aristoteles cogebatur ire pedes: & licet uterque vicesimum primum ætatis suæ annum jamjam excesserit, & subin per integrum diem vix tres aut quatuor horas itinerando confecerint, nibilo secius ubiubi demum invenerunt, manducarunt, quidquid apponebatur sine ullo respectu ad dies jejunii illo tempore incidentes; post vacantias Cajus famulo suo nonnihil religiosior cogitans dies antiquos, & annos æternos ad mentem revocans, dubitare cœpit, an non revera contra præceptum Ecclesiæ uterque, tam ipse scilicet, quam famulus graviter deliquerit. Quid huic interroganti respondeat Confessarius?

476. R. Videtur probabilius, immò propè certum, utrumque graviter deliquisse contra legem jejunii. Et de Cajo quidem res de se liquet; quia non supponitur plus itineris confecisse, quam

quàm tres aut quatuor horas, & quidem equës: atqui confectio itineris in equo per duas, vel tres, etiam quatuor horas non solet defatigare hominem in tantum, ut censeatur liber ab onere jejunii. Quin etiam illi juvenes, qui incedendo pedites conficiunt iter trium aut quatuor horarum, regulariter non solent ità defatigari, ut possent ab eadem lege eximi: prout colligere fas est ex Decreto Papæ Alexandri VII. damnantis sequentem *num. 31.* propositionem: *excusantur absolute à præcepto jejunii omnes illi, qui iter agunt, etiamsi iter necessarium non sit; & etiamsi iter unius diei conficiant.* Secus dicendum foret, si uterque fuisset pauper, ità, ut non habuissent media de ordinario victu sibi met providendi, & hoc ipso coacti apprehendere, quidquid primò occurrit, vel à benefactoribus oblatum fuit, non sinè timore sequenti fortassis die famem, inediàmque sufferendi; tunc enim ratione paupertatis fuissent excusati.

Dixi etiam, quòd Juvenes conficientes iter 468. trium vel quatuor horarum *regulariter* loquendo non soleant ità defatigari &c. fatendum quippe est, etiam Juvenem minùs assuetum tempore pluviarum, vel lubrici itineris, ubi pes vix unquam solidè figi potest, & hoc ipso itinerans totius corporis nisu cogitur incedere, quòd inquam conficiendo iter trium horarum magis defatigari quis possit, quàm si sereno cælo, aridòque & sicco solo sex vel septem horas conficisset, prout nullus rem expertus facile (credo) inficias ibit. Quin & fieri posse arbitror, ut

aliquis equitando quatuor aut quinque horis vel ob itineris asperitatem, vel ob ipsius equi exoticum portandi & incedendi modum amplius defatigetur, quàm si sex horis pedes incessisset; quò suppositò de benignitate Ecclesiæ etiam tales fuissent exempti à præcepto Ecclesiastico de observando jejuniò. Videatur la Croix *cit. n. 1344*. Babenstuber ubi suprà *art. 3. num. 7.*

Dices: Quantum ergo itineris itinerans conficere debet, ut propterea possit excusari à jejuniò, & tutà conscientia lumere secundam refectionem?

469. R. Universalem regulam de quantitate itineris respectu omnium statui non posse, licet aliqui statuunt quinque vel sex horas, alii quatuor, vel quinque leucas &c. Et ratio hujus est: quia regula exemptionis non est ipsa quantitas itineris, sed quantitas defatigationis ex itinere: atqui plus quàm certum est, non omnes æqualiter defatigari conficendo æquale iter; nam pro diversitate itinerum, viarum, temporum, personarum, non rarò invenies unum. qui conficiendo tres horas magis defatigatur, quàm alius conficiens tres vel quatuor leucas: ergo quoad quantitatem itineris statui nequit pro omnibus regula universalis.

Placet nihilominus quoad hoc Regula, quam velut universalem tradit Henno *tr. de peccat. actual. disp. 4. q. 8. art. 3. concl. 3.* quodcumque iter, ita alterans hominem; ut ea, in quibus ordinariè occupatur, non possit, nisi cum magna difficultate exequi, solvit itinerantem à lege jejunii,
sive

sive iter fiat pedibus, sive equo, sive curra: hanc eandem regulam quoad substantiam jam pridem tradidit Marchantius, ubi supra q. 4. §. 4. eandemque approbavit P. Sporer cit. n. 58. hanc pariter servitutam credo illis, qui in navi iter conficiunt.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

COLLIGES ex haftenus dictis primò, graviter contra legem jejunii delinquere illos, qui alios ad jejunium violandum scienter inducunt. Ità omnes. Ratio est: quia inductio ad malum semper est mala, & repugnat eidem speciei virtutis, cui vitium, ad quod inducis, est oppositum; at, qui alterum inducit ad violandum jejunium, inducit ad malum contra virtutem temperantiae, seu abstinentiae ab Ecclesia justè praescriptae: ergo peccat contra eandem legem jejunii. Ex hoc liquet, Patres familias, aliosque oeconomicos suis subditis diebus jejunii cibos vitatos praebendo graviter delinquere, nisi justa subsit causa v. g. defectus ciborum elutialium &c. Quin & Patres-familias ex lege charitatis saltem tenentur suos subditos admonendo, & ubi opus fuerit, modestè increpando dehortari à fractione jejunii: hoc enim in Ecclesiam pietas, hoc & in subditos debita gubernatio suadet, juxta illud Apostoli 1. Tim. 5. *Si quis suorum & maximè domesticorum curam non habet, fidem negavit, & est infideli deterior.* Secus dicendum foret, si

talís Paterfamilias prævideret, se nihil effecturum suis dehortationibus; tum quia in hoc casu cessaret finis dehortationis: tum etiam, quia non teneretur eos compellere, aut cogere ad observantiam jejunii; id enim esset nimis rigidum ac durum. Videatur Filliucius *tr. 27. part. 2. n. 91.* Reiffenstuel *tr. 10. dist. 2. n. 51.* Tamburinus *l. 4. in decal. c. 5. §. 6. n. 2. & seqq. vel tr. 4. de 4. præcept. Eccles. c. 12. n. 12.*

471. Colliges 2dò, pariter à peccato immunes non esse caupones illos, qui (sinè speciali dispensatione) in locis merè Catholicis hospitibus etiam A catholicis indifferenter carnes administrant diebus prohibitis, v. g. Quadragesimæ. Ratio est: quia etiam hæretici tenentur à parte rei ad observantiam jejunii Ecclesiastici, & licet aliunde supponantur parum, vel nihil omnino curare hanc legem jejunii: nihilominus talis caupo administrando carnes quodammodo cooperatur ad actuale exercitium fractionis; quod utique culpâ non vacat, juxta dicta de scandalo *part 2. in decal. Confer. 12. n. 377.* Secus dicendum pro casu, quò infirmitas, vel alia necessitas, puta defectus ciborum esurialium id expostulat; vel si hospes fide dignus (de quo tamen ex hac parte minime fidendum A catholicis) asserat, se esse dispensatum quoad esum carniû. Videatur Lessius *l. 4. de J. & J. c. 2. dub. 4. n. 22.* Filliucius *cit. n. 92.* Babenstuber *tr. 6. disp. 1. art. 2. n. 13.*

Sed quid, ais, dicendum de Cauponibus in loco permixtæ Religionis habitantibus v. g. Augustæ &c. licebitne his diebus ab Ecclesia in-

ter-

terdictis ad se confluentibus sive Catholicis, sive Acatholicis indifferenter carnes præbere, si possulent?

R. Licet, servatis tamen quibusdam conditionibus, scilicet. 1. ut hoc fiat sine contemptu Religionis. 2. ut non, nisi ad petitionem hospitum, minimè verò ante omnem petitionem arbitrariè, & quasi invitando apponantur &c. 3. ut id Caupo nequeat detrectare sine suo notabili incommodo, puta, quia vel à hospitibus esset deferendus, vel quia alibi facile invenirent, qui sibi carnes administrarent &c. Ratio est, quia his stantibus censetur merum permissivè se habere in ordine ad peccatum illorum, quippe quod sine gravi suo incommodo impedire nequit; tum etiam, quia incassum niteretur illud peccatum impedire, quandoquidem in talibus locis semper inveniantur aliqui, qui carnes promptissimè administrarent. Scio equidem, & in talibus locis inveniri viros, qui contempto interesse proprio zelant pro lege Ecclesiæ, nec ullò modò eò adduci possunt, ut carnes administrarent, ne quidem Acatholicis: horum zelum omninò laudò, velut speciali benedictione dignum: aliorum tamen praxin condemnare non audeo, suppositis circumstantiis mox recensitis; eò quòd hanc à tot viris pietatis, doctrinæ, ac Religionis zelò clarissimis videam minimè condemnari. Videatur Lessius cit. n. 23. Sporer in appendice ad 3. præcept. decalog. n. 45. Reiffenstuel ubi supra n. 52.

373. Colliges 3^{ti}o, obligationem jejunii Ecclesiastici & personalem esse, & certis diebus affixam. Ita omnes. Ratio prioris inde liquet: quia finis hujus obligationis est maceratio corporis, & subjectio carnis, juxta illud, quod canit Ecclesia in præfatione quadragesimali: *qui corporali jejuniis vitia comprimis, mentem elevas* &c. atqui maceratio corporis est obligatio personalis: ergo &c. Ex quo fit, eum, qui per se ipsum jejunare non valet, nequaquam obligari, ut curet, ab alio loco sui jejunari. Ratio autem posterioris satis liquet ex dictis supra n. 457. ubi certos dies de mente Ecclesiæ recensuimus. Unde si quis tali die nequeat jejunare, non tenetur illud supplere alio tempore, juxta communissimam DD. serè quemadmodum non potens audire Sacrum die festo, non tenetur illud audire die non festivo; aut non potens hac die dicere suum Breviarium, non tenetur de eodem Festo recitare alio die.

Sed quid, ais, de illo tenendum, qui ex particulari devotione, seu voto statuit, vel qui ex præcepto Confessarii obligatur v. g. bis vel ter per septimanam jejunare?

374. R. Talem satisfacturum suæ obligationi quibuscunque demum diebus jejunaverit, siquidem obligatio non supponitur affixa diei, sed hebdomadi: secus dicendum foret, si quis vovisset singulis feriis textis jejunare; quò suppositò sine causa non jejunans graviter quidem delinqueret, non tamen teneretur alio die v. g. Sabbati jejunium supplere, prout ex hæcenus dictis de se liquet.

Col.

Colliges quòd, duplex peccatum mortale in Confessione necessariò exprimendum committi ab eo, qui omittit jejunium duplici præcepto formaliter distincto debitum, utputa præcepto Ecclesiæ ex motivo castigandi corporis, & præcepto Confessarii ex motivo pœnitentiæ injuncto, vel ex voto proprio virtute Religionis sibi impositum. Ratio horum est: quia in tali casu interveniunt privationes distinctarum virtutum, & rectitudinum: atqui ex his oritur distinctio specifica peccatorum, velut ex *communi DD. diximus part. 1. pralim. in decalog. Confer. 19. n. 540.* ergo committuntur distincta specie peccata. Secus dicendum de eo, qui intermittit jejunium ex duplici quidem præcepto, sed eodem fine, ideòque non formaliter distinctis debitum, puta in Vigilia incidente in diem quatuor temporum, vel in Quadragesimam; quia hæc præcepta non sunt nisi materialiter diversa; quandoquidem tendunt ad eundem finem, scilicet macerationem corporis: ex quorum prævaricatione non oritur distinctio peccatorum, neque specifica, neque numerica, prout *loc. prox. cit. diximus n. 542. & ex communi DD. tenet Sporer, Reiffenstuel cit. n. 48. & alii: ergo talis satisfaceret in Confessione dicendo: semel non servavi jejunium Ecclesiasticum.*

Sed quid, ais, tenendum de illo, qui firmissimè statuit, quòd per totam Quadragesimam (etiam præcindendo ab omni causa legitima) nunquam velit observare jejunium Ecclesiasticum?

476. R. Talis vi hujus propositi committit unum numero peccatum pluribus æquivalens: quin immò, si postea effectivè exequatur hujusmodi propositum, singulis diebus incurrit novum numerò distinctum peccatum in Confessione necessariò explicandum juxta communem DD. quam *part. 1. Theol. decalog. Confer. 19. n. 556.* insinuavimus, & adhuc clariùs in *Theol. Sacram. part. 2. Confer. 7. n. 197.* Ratio prioris est: quia propositum voluntatis est unicum, simulque objectum, obligatio scilicet jejunandi apprehenditur per modum unius, & revera moraliter loquendo ità potest apprehendi: ergo vi solius propositi non committitur nisi unicum tantum peccatum. Ratio autem posterioris est: quia cum obligatio jejunandi singulis diebus affixa sit revera multiplex; immò tot obligationes distinctæ, quot dies (quævis enim cum ipsa die expirat) planè sequitur, quòd tot numerò distincta peccata committantur, quot diebus effectivè non jejunatur: sicut pluribus diebus non recitans suum Breviarium, singulis diebus committit numerò distinctum peccatum. Videatur de hoc R. P. Reiffenstuel *cit. tr. 10. dist. 2. n. 50.* Fillius *ius l. cit. n. 87:*

477. Colliges denique sò, casu quo pœnitens sese acculat, non servasse, vel fregisse jejunium, non illicò à Confessario inferendum vel concludendum esse, eum peccasse mortaliter; nam homines præsertim simpliciores nesciunt distinguere inter jejunium & abstinenciam: quin immò multos, dum striccius examinaveris, quomodo jejunium

junium fregerint? audies respondere, se parum aliquid extra ordinarium tempus refectionis comedisse vel bibisse etiam haustum frigida. Itaque interrogari debet talis poenitens 1. quomodo fregerit? an carnes comederit? 2. an fortassis secundam refectionem sumplerit? Et si hoc 3. an non habuerit causam excusantem, vel quare id fecerit? 4. an putaverit se graviter delinquere contra legem Ecclesiae? subinde enim ex conscientia erronea graviter peccant minus intelligentes hanc legem jejunii. 5. an ad tale jejunium non fuerit alio titulo v. g. voti vel praecepti Regulae adstrictus? &c. Ratio horum liquet ex alibi dictis: quia Confessarius tenetur indagare in numero & speciem delictorum à poenite commissorum, nisi is sufficienter se exprimat: atqui ex omnibus circumstantiis mox enumeratis potest augeri vel species, vel saltem numerus peccatorum circa fractionem jejunii Ecclesiastici: ergo tenetur Confessarius in hac indagare, casu quo poenitens seipsum non satis exprimit. Videatur de hoc Matthæucci in *Cautela Confessar. lib. 1. c. 16. n. 22.* vel ea quæ tradidimus *part. 2. Theolog. Sacram. Confer. 17. n. 432. & seqq.*

Conferentia
decima septima.

De Collatiuncula Vespertina,
SUM-

SUMMARIUM.

478. Hodie ab Ecclesia permiffa cenfetur collatiuncula
feu refectiuncula vefpertina diebus jejunii.
479. Quæ tamen in quantitate modica (qualem non-
nulli putant confiftere in 7. vel 8. circiter unciiis) fu-
menda eft.
480. Nomine unciæ intelligunt decimam sextam partem
libræ.
481. Alii adhuc verofimilius ftatuunt, quartam partem
cœnæ juftæ, feu proportionatæ refpectu cujusvis fumi
poffe finè fcrupulo.
482. Quoad qualitatem rurfus alii magis rigoroſi exiſti-
mant, in collatiuncula abſtinendum eſſe ab omnibus
cibis propriè dictis.
483. Alii è contra aſſerunt, non tam qualitatem cibo-
rum, quàm quantitatem eſſe obſervandam in dicta re-
fectiuncula.
484. Tempus ordinarium hujus ſecundùm omnes eſt
veſperinum.
485. Quod tamen (ob cauſam rationabilem præſertim)
abſque omni culpa præveniri ſeu immutari poteſt.
486. Reſolvitur Caſus I. de quodam, qui tempore Qua-
drageſimæ in cœnâ aſſueverat ſumere duplicem por-
tionem, quatenus hõc modò faciliùs poſſet eſſe con-
tentus reſectiunculâ.
487. Huic proin probabiliùs pro reſectiuncula non po-
teſt indulgeri quarta pars cœnæ.
488. Satiſfit cuidam inſtantiæ in contrarium factæ.
489. Reſolvitur Caſus II. cujuſdam, qui pro reſectiun-
cula præter alios cibos ſuos ſolus comedit portionem
laſtucæ pro quatuor perſonis præparatæ, idque per
modum medicinæ, ut aſebat
490. Verùm hoc non videtur tolerandum, licèt fortaiſſis
ratione itineris vel fatigationis potuerit ſuò modò
excuſari.
491. Alia

491. Alia quædam satis conveniens regula R. P. Marchantii pro sumenda refectiuncula insinuat.
492. Resolvitur Casus III. cujusdam honesti viri, qui quantumvis modicum comedendo sentit se planè saturari, tam in cœna, quàm in refectiuncula.
493. Quid de isto tenendum, qui se sentit saturari totaliter sumendo in collatiuncula octo uncias, vel quartam partem cœnæ justæ.
494. Quid si hanc quartam partem modicè excedat, sumendo adhuc unam vel alteram unciam?
495. Confessatio velut Medico spirituali cautè cum penitentibus secundum diversitatem inclinationum procedendum est circa hoc punctum.
496. In certis quibusdam vigilis, ubi plura in matutino veniunt cantanda, &c. fas est, paulò ampliùs sumere in refectiuncula &c.
497. Nobilibus tamen ex eo præcisè, quod tales sint, per se loquendo non est plus condescendum, quàm aliis fidelibus.
498. Collatiuncula, de qua hætenus, etiam præcisa necessitate permittitur jam ab Ecclesia, & quidem ad sedandam quoddammodò famem.
499. Probabiliùs insuper fas est, æquam panis portiunculam commiscere seu coquere in aliquo liquore, puta vinò aut cervisia, & hoc modò decoctum sumere.
500. Ad formulam tamen hujus collatiunculæ servandam etiam tenentur illi, qui vel ex voto privato, vel ex præcepto Confessarii, vel ex motivo lucrandi Jubilæi jejunare obligantur.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ, scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos circa collatiunculam diebus jejuniorum hodie permissam.

R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. Hb Quæ.

Quæres primò, sitne hodie permiffa fidelibus collatiuncula seu refectiuncula, uti vocant?
 478. R. Est permiffa hodiedum in diebus jejuniorum collatio seu refectiuncula vespertina, nedum per modum medicinæ, vel ne noceat haustus, somnive impediatur, sed etiam ad aliqualem corporis nutritionem. Ità hodie communiffimè DD. contra nonnullos antiquiores, qui, si hodie fortassis viverent, absque scrupulo alii subscriberent, & hanc opinionem nedum calamo, sed & opere ipso practicè probabilem ostenderent. Ratio est: quia tamen pristinis temporibus, durante præcipuè primario rigore Ecclesiæ, hæc collatio prorsus fuerit ignorata quasi in Ecclesia; nihilominus posterioribus hisce sæculis, dum mundo paulatim senescente, & charitatis fervore refrigefcente natura humana similiter labefactatur, diversisque inrmitatibus obruitur, usus & praxis in Ecclesia jamjam tolerata invaluit, ut fideles quantumvis devoti vel religiosi non dubitent modicum quid per modum alicujus reftaurationis virium sumere. Perbene autem notandum est, hanc collationem non appellari *refectionem*, sed *refectiunculam* duntaxat, quatenus per hoc fideles intelligant, eam non esse sumendam in tanta quantitate vel ciborum apparatu, ut potius refectio vel lemirefectio, quàm collatio dici mereatur.

Quæres 2dò, quantum ciborum in refectiuncula vespertina sumere fas sit?

479. R. Quoad hanc quantitatem magnum inter Doctores esse diffidium, dum diverfi diverfas quan-

quantitates universaliter determinant; alii enim volunt permissam esse quantitatem quatuor, alii quinque, alii sex unciarum, alii denique omnino octo uncias volunt esse universaliter permissas; & hanc sententiam de octo unciis sumendis velut practicè probabilem tenent Stoz *part. 3. n. 524.* Tamburinus *lib. 4. c. 5. §. 3. n. 1.* Sporer *in append. cit. n. 26.* Fagundez, Diana, Sanchez, & alii, quibus adstipulari videtur R. P. Bernardinus Thenhaven *in suo Nucleo Theolog. canon. moralis Exam. 10. n. 3.* Ratio hujus opinionis est: quia hæc quantitas videtur esse modica; consequenter coaptata refectiunculæ, & non refectiioni, immò ne quidem semi-refectiioni.

Sed quid, ais, nomine uncix intelligitur ab illis Doctoribus?

R. Nomine uncix, teste Reiffenstuel *tr. 10. 480. dist. 2. n. 25.* intelligi duodecimam partem assis; sive unius libræ: verùm libra aromataria distinguì tolet in sedecim uncias vel 32 semiuncias; ex quo colligo, Doctores, qui pro collatiuncula, admittunt octo uncias, dicuntque eas afficere mediam circiter libram, loqui de libra aromataria, non item de alia libra ordinarii ponderis, secus enim admitterent ultra dimidiam libram, prout rem ponderanti facilè patebit ad oculum. Verùm quemadmodum complexiones hominum universim non sunt æquales, proptereaque secundum dicta *n. 469.* respectu omnium statui nequit regula universalis à jejunio excusans v. g. ratione itineris aut laboris: ita pa-

riter probabilius mihi videtur, octo uncias pro collatiuncula seu refectiuncula velut universalem quantitatis regulam respectu omnium convenienter statui non posse. Unde

481. R. Jam 2dò ad idem quæsitum, in ordine ad determinandam quantitatem ciborum pro refectiuncula sumendorum convenientissime statuitur sequens regula: in collatione vespertina tutâ conscientiâ regulariter sumi potest quarta pars cœne ordinariæ, quam quisvis spectatis circumstantiis sue personæ, ætatis, conditionis, occupationis, regionis, in qua degit, sumere solet. Ità in re Henno tr. de peccat. alt. disp. 4. q. 6. concl. 3. Sporer ubi suprâ. Babenstuber tr. 6. disp. 1. a. 1. n. 15. pro eadem sententia referens Laymann, Filiucium, Tamburinum. Ratio est: quia hæc quantitas meritò censetur modica; tum etiam quia per hanc velut proportionatam cujusvis genii subvenitur convenienter necessitati naturæ, ità, ut qui plus ordinariè comedit in prandio, majorem refectiunculam, qui verò minus, minorem, sumere possit ac debeat. Et hæc sententia quartam partem cœnæ ordinariæ admittens consultis Theologis in celebri Academia fuit approbata teste Filliucio tr. 27. part. 2. n. 33. Ex quo facile inferes, illum, qui pro ordinariæ cœnæ indiget duabus libris, posse tutâ conscientiâ sumere mediam libram velut quartam partem pro collatiuncula: qui verò non indiget, nisi unicâ duntaxat librâ, posse tutâ conscientiâ sumere quartam partem unius libræ, & non amplius, nisi suppetat alia causa rationabilis v. g. laboris, itineris susci-

suscipiendi, infirmitatis &c. Videantur DD. citati, vel la Croix lib. 3. part. 2. n. 1299.

Quæres 3tio, quales cibi pro refectiuncula licite sumi possint?

R. I. Quoad qualitatem ciborum non minus, quàm quoad quantitatem esse inter DD. dissidium. Enimverò Pontas Verb. jejunium Resol. ad Ca. 7. putat, usum piscium in collatiuncula simpliciter non esse licitum, sed potius esse abusum tolerantiae ac pietatis Ecclesiae, quæ suò silentiò hunc nondum censetur approbasse: alii non minus rigorosi existimant, in refectiuncula abstinendum esse ab omnibus cibis propriè dictis, id est, ad sustentationem naturæ ordinatis, & levioribus duntaxat, qui potius ad excitandam orexin, ad refrigerandam naturam, vel ad sigillandam comestionem deservire solent, ut puta herbis, ficis, uvis passis, nucibus, pomis, pyris, & similibus utendum esse; quia, inquiunt, consuetudine (quæ sola refectiunculæ usum, priscis temporibus incognitæ vel inusitatæ introduxit) receptum est, hanc ciborum qualitatem esse servandam &c. Verùm hi (pace tantorum virorum dixerim) videntur nunquam practicasse vel audivisse de praxi receptâ aliarum Nationum, vel Regionum. Unde

R. Jam ad ideum quæsitum. Pro refectiuncula licite possunt sumi cibi, quos juxta morem diversarum Nationum ac Regionum timorati velut licitos solent sumere. Ità in re communis DD. nominatim Henno ubi supra q. 6. conclus. 2. ubi dat hanc minimam spernendam rationem: quia

cum refectiuncula illa non fuerit ab Ecclesia universaliter instituta, sed tantum à particularibus provincialiter introducta, & tandem à S. Sede tolerata, eodem modo, lumi debet, ac potest, quò in singulis Provinciis ubi timoratorum fuit introducta, & recepta. Quocirca fateri cogimur, Italos, Gallos, &c. utpote melioribus fructibus, aut vinis provisos, non absque ratione quantum ad observantiam jejuniorum, & præsertim quoad hanc refectiunculam strictioris esse observantiæ Germanis. Verum in nostris hisce frigidis Regionibus aliquantò plus indulgendum putant Doctores Classici, præsertim Germani, videlicet modicum casei, butyri, ficorum, pultis amygdalinæ piscium &c. Quin etiam spectata moderna consuetudine præsertim Germanorum probabile & tutum est, in collatione non esse attendendum ad qualitatem ciborum, sed ad quantitatem, ita ut de omnibus cibis, quibus licite vescimur in diebus jejuniorum cœnandò, etiam in modica dumtaxat quantitate licite vescamur sumendò refectiunculam vespertinam; quâ ratione Cajetanus V. *jejunium cap. 1. in fine* non ineptè scripsit: *non referre, quid quisque serotino jentaculo sumat, si modum non excedat.* Videantur de hoc Tamburinus in *decal. lib. 4. c. 5. §. 3. à n. 3.* Sporer ubi *suprà n. 31. & seqq.* Burghaber *cent. 1. cas. 74.* Marchantius noster *trib. part. 2. tr. 12. tit. 3. q. 3. dub. 1.*

Quæres 4to, quâ horâ, quoque tempore sumenda sit refectiuncula?

2. Tem-

R. Tempus ordinarium hujus collatiunculæ 484.
 esse vespertinum. Ità ex communi DD. Sporer
cit. n. 33. Ratio est, quia receptissima Ecclesiæ
 consuetudo, & praxis jamjam obtinuit, ut cœna
 sumatur in meridiè, scilicet horâ 11. vel ducde-
 cima, refectiuncula verò vespèri v. g. horâ sex-
 tâ, vel adhuc tardius, seu serius, ità ut si sine
 rationabili causa secus fiat, peccatur saltem ve-
 nialiter; quia non observatur aliqua circumstan-
 tia jejunii per consuetudinem introducta, quod
 adversatur consuetudini hodie in Ecclesia uni-
 versali receptæ. Ità Lessius, Laymaan, Baben-
 stuber *n. 20.* & alii plures.

Dixi tamen: tempus ordinarium esse vespèr- 485.
 cinum, nec fas esse illud sine rationabili causa im-
 mutare &c. Nam ubi suppetit causa rationabilis
 v. g. debilitas complexionis, periculum non
 dormiendi, seu insomnia, iter vel negotium
 commodius peragendum &c. licebit refectiun-
 culam hanc sumere in meridiè, vel adhuc ma-
 turius, cœna ad vespèram usque dilata. Ità rur-
 sua communissimè DD. Sanchez *lib. 5. conf. moral.*
6. 1. dub. 27. Filliucius *rr. 27. part. 2. n. 28.*
 Tamburinus *ubi supra n. 11.* Marchantius noster
cit. q. 3. dub. 3. ubi hanc reddit rationem: quia
 si Mater Ecclesia cum comedente in meridiè di-
 spenset, ut possit sumere collatiunculam vespè-
 ri, ne deficiat; potiori sanè ratione dispensare
 credi potest cum eo, qui ut in die iter agat,
 aliudvè negotium commodè exerceat, ad vespè-
 ram usque suam cœnam transfert, & manè vel
 meridiè collatiunculam sumit; nam in tali est

maius periculum deficientiæ. Ubi igitur eadem ratio militat, idem omnino securâ conscientia concludi existimo. Et hæc praxis communi usu timoratorum in dies confirmatur. Itâ vix non in terminis Marchantius l. cit.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici circa refectiunculam
ejusdemque quantitatem præcipuè.

CASUS PRIMUS.

Titius tamen si jejunii obligationem sat graviter porret, nihilominus ut alius fidelibus sese conformet velut genuinus & obsequiosissimus Ecclesiæ filius, tempore jejunii quadragesimalis nedum a carnibus, verum etiam à secunda refectiione abstinet, itâ tamen, ut in prandio duplò plus comedat, quam in aliis refectiionibus extra Quadragesimam assumere assueverat: quandoque etiam, ubi occasio id fert, in refectiuncula vespertina aliquid ampliùs nature indulget, utputa aliquot uncias panis, unam vel alteram casei aut piscis assati &c. itâ secum rationatus: in refectiuncula juxta probatos DD. fas est sumere quartam partem cœne: hæc autem uncia omnes simul computata non excedunt quartam partem eorum, quæ hodie in cœna comedi; quis ergo propterea me arguet de peccato? Jam verò ad nostrum propositum dubitatur 1. Utrum Titius non infringat jejunii legem, eò quod in prandio, vel potius

in

in cœna duplò plus comedat, quàm extra Quadra-
gesimam ordinariè comedere soleat? 2dò utrum Ti-
tio permitti valeat, ut in refectiuncula quartam
partem cœna, seu illius, quod cœnando comedit, su-
mat? Quid ad hæc Confessarius?

R. Ad prius quæsitum negativè. Ità Bonacina de præceptis Ecclesiæ disp. ultima qu. 1. part. 2. n. 7. cum aliis multis; nec dissensit R. P. Claudius la Croix lib. 3. part. 2. n. 1388. Ratio est: quia Titius revera abstinere à carnibus, & à secunda refectiōe, ut supponitur: atqui forma jejunii Ecclesiastici essentialiter sita est in his duabus abstinentiis, velut constat ex suprà dictis: & licet fortassis ventrem & stomachum inordinate replendo, peccet contra temperantiam, neque etiam attingat finem jejunii, qui est maceratio carnis &c. quia tamen ex una parte finis præcepti non cadit sub præceptum, ex altera verò parte adhuc à Titio ponitur objectum, & substantia jejunii ab Ecclesiâ præscripti: hinc dicendum probabilius, quòd Titius præcepto Ecclesiæ satisfaciatur: secus enim nè ille quidem satisfaceret huic præcepto, qui comedendò pisces, sentiret se plus per horum esum nutriri, quàm per esum carniū.

R. Ad posterius quæsitum, Titio permitti non posse, utumat quartam partem cœnæ. Ratio est: quia Doctores permittentes quartam partem cœnæ pro collatiuncula, loquuntur de cœna ordinaria & ordinata, quæ videlicet spectata complexione naturæ, laborum &c. huic tali subjecto est necessaria & conveniens ad

conservationem naturæ, non item de extraordinaria, quæ non tam ad conservandam, quam ad onerandam naturam deservit, & ex mera voracitate vel gulositate sumitur: atqui Titius supponitur meridie sumpsisse cœnam extraordinariam, utpote duplò majorem, quam aliàs extra Quadragesimam solebat sumere; ergo nequaquam fas huic est, sumere quartam partem.

Deinde ponamus, Titium extra Quadragesimam sumpsisse in prandio duas circiter libras, ex suppositione hujus Calus sequetur, eum tempore Quadragesimæ sumpsisse pro cœna quatuor, seu tot, quot extra Quadragesimam tam pro prandio, quam pro cœna suffecerant: ergo si huic permittatur rursus pro collatiuncula quarta pars, necessariò permittendæ erunt sexdecim uncia; ex quo consequeretur, eum, qui extra Quadragesimam, ubi nulla lege jejunii fuerat adstrictus, per integrum diem non comedit, nisi quatuor libras, posse tempore Quadragesimæ, ubi lege jejunii adstringitur, absque ullo hujus legis præjudicio comedere quinque libras: quam verò absurda sit hæc sequela, nemo, nisi balance judicii destitutus, non videt.

Dices tamen contra hanc resolutionem, juxta probabilem DD. opinionem, suprâ n. 487. insinuatam, fas est in refeſtiuncula comedere quartam partem cœnæ ordinariæ: atqui cœna ordinaria Titii tempore Quadragesimæ consistit in quatuor libris; ergo huic pro refeſtiuncula permittenda est quinta libra seu 16. uncia; velut pars quarta ordinariæ cœnæ.

Ne.

Neque adeò mirum videri debet, quòd tempore Quadragesimæ sinè violatione jejunii fas esset plus comedere, quàm extra illud tempus, ubi non est præceptum jejunium; quia certum est, quòd cibi esuriales naturam non ità nutrant, vel alimentent, sicut cibi carnales; immò tres vel quatuor uncix carnis bubulæ &c. plus humoris nutritivi producant, quàm sex vel octo uncix piscium; ergo non est, cur Titium illicò condemnemus velut jejuniifragum.

§. ad hanc instantiam *trans. Maj. disting.* 488. *min.* Cœna ordinaria & ordinata, seu juxta exigentiam, & necessitatem naturæ sumpta consistit in quatuor libris, *Neg.* cœna ordinaria inordinatè, & ex nimia gulositate vel voracitate sumpta, *conc. min. & neg. conseq.* Et licèt verum sit, cibos carnales plus humoris nutritivi præstare, quàm esuriales &c. non minus tamen certum videtur, quòd ad conservationem naturæ minimè opus sit, ut in die jejunii pro cœna sumatur duplex portio, seu tanta, quanta pro congrua duplici refectioe sufficeret, & insuper pro collatiuncula pars quarta hujus permittatur; hoc enim nedum fini, sed etiam substantiæ jejunii est contrarium, veluti ex hætenus dictis liquet.

Unde noster A. R. P. Kazenberger in *exposit. Regule S. P. N. Francisci ad cl. 3. §.* insertur 8. sapienter ait: Si in die jejunii habuisti cœnam extraordinariam, & lautissimum convivium in prandio, tunc cœna extraordinaria, in qua nimis multum comedisti, quartam partem considerare non potes; quia fieret integra secunda refectio, quæ tamen prohibita est

est. Videant proinde illi (pergit idem) qui tribus vel quatuor horis assident convivii lautissimis, & variis ciborum generibus implent ventrem ad nauseam usque, videant hi, an in collatione non frangant jejunium, si velint adhuc comedere quartam partem hujus cœnæ extraordinaria, immò etiam ordinaria. Ità ille.

CASUS SECUNDUS.

488. S^{empronius} cùm quodam die esuriali post sumptam cenam iter trium circiter horarum pedes confecerat, vesperi invenit mensam satis instructam pro completa immò abundante refectiōe; hanc verò occasionem minime prætermittendam ratus, præter offam & bonam portionem panis, solus comedit lactucam frigidis conditam ovis pro quatuor personis mensa accumbentibus preparatam: comedit insuper unam alteramve portionem piscis tam frixi, quam assati &c. Hoc dum alius quidam Sempronio valde familiaris animadvertit, amicabiliter quasi jocandò monuit, meminisset jejunii Ecclesiastici: Sempronius è contra. Sum, ajebat (itidem quasi jocandò ac ridendò) Theologus, sciens formare dictamen praticum: offam & panem potuissem domi manens tutà conscientia manducare: lactucam per modum medicinae sumpsi: pisces verò per modum nutrimenti necessarij ad restaurandas vires hodie in itinere consumptas. Jam queritur, quid judicii Confessario de hoc responso Theologico sit formandum?

489. R. Per se loquendò minime approbandum esse hoc judicium, Esto enim Sempronius no-

ster

ster domi manens potuisset & offam manducare
& panem, nunquid propterea licuit sumere com-
pletam refectionem? at si velimus ponderare
omnia, quæ Sempronius sumpsit in collatiuncu-
la, planè fateri cogimur, ea sufficere ad plenam
refectionem; & non solum ad aliqualem naturæ
refocillationem vel refectionem, prout nemo
prudens (ni fallor) facile inficias ibit: ergo
&c. Nec facilè excusandus est ex eo, quod
dicat se lactucam per modum medicinæ man-
dasse: quis enim non videat, tantam lactucæ
quantitatem, & quidem frigidis (ut fertur) ovis
conditam, sumi non posse per modum medi-
cinæ, cum potius in tanta quantitate sumpta na-
ta sit conducere ad destruendum, quàm ad con-
fortandum stomachum? non ergo quidlibet sub
quovis prætextu sumere licet in diebus jejuni
per modum medicinæ, prout dictum fuit n. 447.
secus enim sub hoc prætextu multi comederent
pernam, vel aliud genus esculentorum; neque
etiam confectio itineris trium duntaxat horarum
per se loquendò eximit ab obligatione jejunii;
veluti ex dictis n. 467. constare debet.

Dixi tamen *per se loquendò*; minimè enim
nego, quin ratione itineris peracti plus solito
possit sumi pro refectione & virium refocil-
latione: quin immò, fateor gratis, fieri posse,
ut aliquis simpliciter tutà conscientia possit su-
mere secundam refectionem, casu quo per hu-
jusmodi iter fuisset nimium defatigatus, vel ra-
tione teneræ complexionis, vel ratione ætatis,
aut lubricitatis &c. prout jam insinuavimus
n. 468.

n. 468. Quōcirca ob particulares circumstantias in praxi occurrere natas universalis regula statui non potest: placet tamen mihi consilium sapientissimi Marchantii nostri, Viri in praxi versatissimi, dum loc. mox cit. q. 3. dub. 2. circa finem ait.

491. Quilibet igitur in ratione quantitatis cibi (pro collatiuncula sumendi) sit ingenuus arbiter, & sincerus Iudex sui actūs ad pondus sanctuarii, hoc est, timoris DEI, & candida, non scrupulosa conscientia. Et ut regulam dem certiolem: cum tibi Mater Ecclesia collatiunculam illam indulgeat propter imbecillitates, & debilitates natura, ad confortationem illius, sume tantum, quantum sentis tibi commodē necessarium, ut jejunans tuis functionibus ordinariis satisfacias, absque gravi incommodo; v. g. absque privatione somni, vel alterius exercitii, cui vacare soles, aut teneris: si parum diminuas, austeritatis erit, & perfectionis; si tantisper excedas, infirmitati, vel fragilitati deputabitur. Tantūm ne excedas notabiliter mores proborum, qui moderati, & prudentes habentur. Ita Marchantius loc. cit.

CASUS TERTIUS.

Cajus Vir honestus, ac devotus Confessarum suum ordinarium extra Confessionem invisens sequentem exponit scrupulum. Scio, inquit, & pluries jam audiui, in diebus jejunii nefas esse bis comedere ad satietatem. Verū ego ea sum completionē stomachi ac natura, ut si vel in prandio, vel in cena &c. vel etiam in collatione parum quid comedam,

medam, me sentiam saturatum ita, ut natura quodammodo abhorreat ab ulteriori cibo, quo non obstante jam aliquoties indifferenter tam in cena, quam in collatiuncula ad nauseam usque memet refeci, aut vehementer angor, an propterea non egerim contra præceptum Ecclesiæ de observando jejuniis Ecclesiastico? Quid ad hoc Confessarius?

R. Confessarius Cajum jubeat bono esse animo, ei tamenque respondeat, Ecclesiæ veluti pater Matris intentionem eo non tendere, ut vel modicam refectioem naturæ aliunde debilitatæ velit fidelibus vi præcepti Ecclesiastici subtraham, & quidem sub reatu poenæ æternæ: at, propè evidens signum est naturæ debilitatæ, si hæc non admittat congruam refectioem, qualis profectò dici non valet parum quid in cena vel collatione sumptum. Novi ipsismet unum alterumvè hominem, eruditionis ac pietatis zelo insignem, quos de sola aura potius, quam de solido quodam cibo vel alimento vivere mecum pronunciasse, at non minùs debiles corporis viribus: de quibus nullatenus ambigendum arbitror, quin valetudinariis perpetuis sint accensendi: quis verò nesciat, valetudinarios lege jejunii esse exemptos?

Sed quid, ais, si talis homo bene valens pro cena sumat bonam, & justam refectioem, advertat autem, se in collatiuncula subito saturari, tamen si ultra sex vel septem vel octo uncias non comedat more aliorum,

R. Neque huic movendus est scrupulus, probabile enim est, quòd ob tollendos infinitos

tos scrupulos & animi perplexitates Ecclesia permittat pro collatiuncula octo circiter uncias, esto per has comedens totaliter saturetur: & ita tenent Tamburinus in *decal. lib. 4. c. 9. §. 3. n. 1.* Sporer *tr. 3. in decal. appendice ad 3. precept. n. 27.* Azorius, Bonacina, & alii plures videndi apud la Croix *lib. 3. part. 2. n. 1299.* Idque vel maxime confirmari posse existimo, eo quod talis homo supponatur, velut bene valens in cena sumere bonam, & justam portionem: atqui sex, septem, vel octo etiam uncia regulariter non excedunt quam partem justae portionis hominis sani, quam partem quartam omnes DD. unanimiter hodie admittunt pro refectiuncula, prout videre licet apud Herincx *cit. n. 79.* Illung *tr. 4. disp. 1. n. 42.* Reginaldum in *praxi tom. 2. l. 4. n. 185.* & alios passim: ergo & huic absque scrupulo potest admitti.

Dices adhuc: Sed quid si talis homo sentiens se saturatum per septem vel octo uncias, insuper comedat nonam vel decimam, eritne propterea condemnandus peccati mortalis, & consequenter mittendus in infernum perpetua fame cruciandus?

494. R. Probabile videtur, quod non. Ratio est: quia juxta probabilem opinionem Vivaldi, Leandri, Tamburini, Dianæ ac Sporer, quos refert & sequitur la Croix *cit. n. 1300.* duæ uncia ultra justam quantitatem pro refectiuncula permissam in morali estimatione prudentium non reputantur excessus gravis: at, ubi graviter non exceditur contra id, quod lege permissum est,

est, ibi non incurritur reatus peccati mortalis, vel infernalis pœnæ: ergo &c. Idque vel inde etiam probabilius mihi redditur: quia talis excessus de se modicus non ascendit ad semi refectiorem integram, quippe quæ respectu hominis sani & benè valentis verosimiliter exigit sexdecim uncias, vel unam circiter libram: at, ubi non attingitur semi refectio, ibi excessus gravis non reputatur &c. Quod autem talis per sumptionem novem vel decem unciarum totaliter quasi se saturari sentiat, videtur merè per accidens: quemadmodum secundum mox dicta per accidens est, quòd aliquis se sentiat saturari sumendò sex vel septem uncias etiam in prandio, vel cœna.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

Colliges ex hactenus dictis primò, materiam de refectiuncula licita ventilatam esse valde controversam ac dubiam, & hoc ipso à Confessario, immò à quovis fidelium quoad hanc cautè procedendum: quocirca duas insinuavimus sententias probabiles, primam, quæ respectu omnium admittit octo circiter uncias, alteram adhuc verosimiliorem, quæ quartam circiter partem cœnæ justè, seu respectu cujusvis proportionatæ, admittit: prior opinio non nihil laxior est vel benignior, posterior non nihil rigidior: noverit proin prudens Confessarius illis, qui minùs scrupulosi sunt, vel potius laxi *R.P. Elbel Pars III. de Juram. &c.* 498. Ii circa

circa hanc materiam, consulere & inculcare hanc posteriorem; aliis verò tenerioris conscientia, vel omnino scrupulosis illam priorem; hōc enim modō pœnitentes tutiorem incedent viam, & minus periculi Deum offendendi incurrent, vel jubeatur juxta regulam R. P. Marchantii mox *suprà. n. 491.* insinuatam sumere tantum, quantum sibi sentit necessarium ad subeundas functiones sibi incumbentes.

496. Colliges 2dō, in Vigilia Nativitatis, aliisque Festivitatibus, ubi Religiosi tenentur cantandō matutinum se defatigare per plures horas, fas esse aliquantum plus in collatione sumere. Itā Tamburinus, Sporer, Henno (alioquin satis rigorosus in hac materia) & alii communiter. Ratio facilè eruitur ex dictis: quia quò major est labor aut defatigatio lubeunda, tantò majori confortatione indiget natura, neque Ecclesia hanc vult denegare: atqui duas vel tres horas cantare in pervigilio, haudquaquam mediocris labor est, prout norunt experti: ergo rationaliter omninō præsумitur, Ecclesiam hujus intuitu plus indulgere. Et certè juxta regulam ex P. Marchantio traditam *n. 491.* etiam in collationcula cuivis fas est sumere tantum, quantum sibi sentit necessarium, ut jejunans honestè satisfaciat functionibus, sibi incumbentibus: at, vix aut ne vix quidem in matutino poterit duabus vel pluribus horis cantare aut psallere, qui in collationcula solito plus non confortaverit naturam: ergo &c.

Ast inquires, nunquid etiam nobilibus fas erit
sumere majorem refectiunculam, quàm plebeis?

R. Nequaquam, solum per se loquendò. 497.

Ità Henno *cit. disp. 4. q. 6. Resp. ad petes 2.* Ratio est: tum quia nobiles non solent multum defatigari; tum etiam, quia regulariter in cœna solent melius refici, & pluribùs dapibùs replere stomachum, quàm alii plebei, vel communi de plebe homines: ergo his potius, quàm illis indulgenda viderur major vel melior refectiuncula. Quia tamen plerumque quantò nobiliores, tantò tenerioris, ac debilioris complexionis esse deprehenduntur; hinc fortassis ratione hujus debilitatis (quæ infirmitati procul dubio æquiparari potest) aliquantò plus iisdem indulgeri potest, si revera tales esse deprehendantur.

Colliges 3^{idò}, fas esse sumere collatiunculam 498.
etiam sine absoluta necessitate, immò etiam ad sedandam quodammodo famem. Ità post Castropalao & Sanchezium *lib. 5. consil. 6. 1. dub. 25. n. 2.* la Croix *lib. 3. part. 2. n. 1298.* Ratio est: quia usus hujus collatiunculæ sola consuetudine & tacita Ecclesiæ approbatione introductus fuit, idque nedum propter necessitatem, vel infirmitatem (licet hæc suò modò ansam præbuerit huic consuetudini) sed etiam ad sedandam quodammodò famem, modò tamen (quod semper supponi debet) quantitas paulò superius præscripta non excedatur. Insuper fas erit comedere uvas, poma, aliòsque fructus arborum &c. tum quia hæc minùs nutriunt, & potius ad sitim restinguendam, quàm ad sedandam fa-

mem deferviunt: tum quia ab omnibus DD. inter cibos die jejunii ab Ecclesia permisos reputantur &c.

At, inquires fortassis, estne licitum pro collatiuncula portionem panis vinô aut cerevisia, aliove liquore commiscere, & inde decoctum per modum offæ quasi sumere?

499. R. Probabiliter licet. Ità Azorius *instit. mor. lib. 7. c. 8. q. 8.* Sporer *ubi supra n. 31. § 32.* referens pro eadem opinione Basseum, Drexe-
lium &c. contra Castropalao, Fillucium, Tam-
burinum, & multos alios, existimantes id ne-
quaquam permittendum; quia putant per hu-
jusmodi concoctiones fieri aliud genus ferculi
solutum inter dapes apponi ad alendum; tum
etiam, quia æqua illa portio panis v. g. septem
vel octo unciarum facta concoctione ascendet
ad pondus unciarum viginti sex vel octo &c.
teste Tamburino *l. 4. c. 5. §. 3. n. 2.* Ratio
autem hujus nostræ probabilissimæ opinionis
est: quia ille liquor vini vel cerevisiæ in sub-
stantia semper remanet liquor & vehiculum ali-
menti, nihilque præterea superaddit vel efficit,
quàm quòd mediante concoctione cibum red-
dat stomacho magis convenientem: ergo si li-
ceat eam quantitatem panis seorsim sumere, li-
quorémque bibere, cur nefas sit eundem liquo-
rem sumere ut inhibitum pani? profecto pa-
rur. refert, quòd vi concoctionis panis evadat
ferculum inter dapes apponi solitum &c. quia &
tale erat præciso liquore: nihil porro interest,
quòd eadem panis portio facta concoctione
anim-

animadvertatur ascendere ad pondus viginti sex vel octo omnino unciarum; cum enim multum liquoris ex sua natura gravis imbibat, mirum non est, quod massa ponderosior evadat: at verò liquoris pondere jejunium non infringi, quis nesciat? sanè si octo uncias panis comedam, postea verò viginti uncias vini aut cerevisiæ bibam seorsim, tota hæc massa ascendet ad octo viginti uncias, & tamen propterea nullus AA. me facile condemnabit velut jejunifragum.

Colliges tandem 4^{to}, ad eandem formulam 500. refectiunculæ adstringendos esse illos, qui vel ex præcepto Regulæ, vel ex voto, vel ex mandato Confessarii, aut motivo lucrandi Jubilæi, alteriusve indulgentiæ tenentur ad jejunandum, esto tales per se ratione ætatis aut senectutis forent exempti. Ità Henno ex communi, & certa DD. sententia. Ratio est: quia jejunii Ecclesiastici forma essentialiter importat abstinentiam à secunda refectiione: ergo obligat ad sumendam duntaxat refectiunculam in modica quantitate juxta hætenus explicata; qui enim desiderat lucrari favores Jubilæi, cujuscunque demum conditionis existat, necessum est, ut lubeat & onera. Vota etiam particularia & præcepta jejunandi obligant juxta formam & modum jejunii Ecclesiastici, consequenter servari debent conformiter ad consuetudinem Regionis, ubi quis degit, approbatam, non solum quoad qualitatem ciborum, sed etiam quoad quantitatem à Superioribus Ecclesiasticis, vel Doctoribus probatis permissam.

Conferentia

decima octava

De Causis excusantibus à Jejunio Ecclesiastico.

S U M M A R I U M.

501. Recensentur breviter quatuor causæ principales excusantes à jejunio Ecclesiastico.
502. In Lege jejunii respectu omnium fidelium dispensare potest Summus Pontifex.
503. Et subsistente rationabili causa etiam Episcopi vel Prælati Regulares, sed cum suis duntaxat subditis.
504. Idipsum pro casu absentiae Episcopi cum suis Parochianis potest Parochus.
505. Nulla tamen Abbatisa, vel Confessarius quæ talis, aut Medicus, licet hi declarare valeant, hunc vel illum esse dispensandum, vel de mente Ecclesiæ liberum ab obligatione jejunii.
506. Ab obligatione jejunandi excusat nedum impotentia physica, sed etiam moralis.
507. Recensentur breviter illi, qui censentur physice vel moraliter impotentes.
508. Insuper omnes illi à jejunio Ecclesiastico exempti sunt, qui laboribus seu muneribus suis observato jejunio satisfacere non possent.

509. Recensentur breviter sat multi ex hac Classe.
510. Enumerantur è contra alii, qui ratione laborum suorum per se non sunt exempti à jejuniis Ecclesiastico.
511. Porro à jejuniis exempti sunt, qui operibus misericordiæ ita sunt dediti, & occupati, ut hæc moraliter non possent proficere, nisi sæpius recenserentur.
512. Resolvitur Casus I. cujusdam, qui oblata pecunia à Medico obtinuit testimonium, quod egeat carniis comestione &c.
513. An, vel qualiter Medicus dando hujusmodi testimonium deliquerit?
514. Et quid iudicii ferendum de illis, qui tempore Paschali fatentur se comedisse carnes per Quadragesimam non petita dispensatione, eò quod pro hac debuissent facere expensas.
515. Resolvitur Casus II. cujusdam pœnitentis, qui ad initium Quadragesimæ ob aliqualem infirmitatem dispensatus, postea recuperata valetudine perrexit sumere secundam refectionem.
516. Dispensatus in esu carniis præcisè ex eo, quod non possit comedere pisces &c. probabilius peccat sumendo secundam refectionem.
517. Secus dicendum de illis, qui ob infirmitatem in esu carniis dispensantur, vel simpliciter à lege jejunii solvuntur.
518. Resolvitur Casus III. de quodam Rustico, qui tametsi potuisset stantibus etiam laboribus suis, non tamen abstinent à pluribus refectionibus, sed ab esu carniis duntaxat.
519. Qui diebus jejuniorum sponte sese defatigant eò præcisè fine, ut à lege jejunii evadant liberi, graviter delinquant.

520. & 521. Solvuntur duæ instantiæ contra hanc resolutionem factæ.

522. Episcopi ex gravi causa possunt obligationem jejunii Ecclesiastici de una die transferre in alium.

523. Mechanici vel artifices quantumvis periti in conficiendis operibus magnificis, & magni laboris, non tamen sunt eximendi à jejunio, nisi regulariter loquendo hujusmodi operibus vires suas impendant.

524. E contrario quandoque per accidens à jejunio excusari possunt, qui laboribus de se minus gravibus strenuè incumbunt &c.

525. Opera incomparabilia cum jejunio diebus jejunii sunt intermittenda, si commodè possint intermitteri.

526. Secus si sinè comodo, vel lucro cessante, aliâve ponderante causa non possint intermitteri.

527. Subin etiam tenuiter infirmus excusari potest à jejunio Ecclesiastico.

528. Causæ excusantes à jejunio Ecclesiastico pariter excusant à jejunio ex privata devotione, vel vi voti debito.

529. Nisi vovens ipse intenderit se strictius obligare.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos circa causas excusantes à jejunio Ecclesiastico.

Quæ-

Quæres primò, quæ, & quot dentur causæ excusantes à jejunio Ecclesiastico?

R. Varii varias recensent causas excusantes, 501 licet in modo recensendi potius, quam in substantia disconveniant. Convenienter tamen statui possunt sequentes quatuor. 1. Dispensatio legitima. 2. Impotentia. 3. Necessitas seu labor. 4. Pietas. Ratio autem est: quia concurrentibus hisce causis, vel unâ saltem earum, cessat obligatio jejunii Ecclesiastici, vel quia non potest observari, vel quia Ecclesia condescendit, & vult fideles ab hac obligatione exemptos: ergo excusant ab hoc onere. Verum pro majori claritate.

Quæres 2dò, quinam legitimè dispensare valeant in lege jejunii Ecclesiastici?

R. I. Dispensare potest Summus Pontifex 502 respectu omnium, & cujuslibet fidelis, idque valide saltem, etiam sine omni causa. Ita omnes. Ratio est, quia obligatio legis tota quantà quoad suum valorem dependet à voluntate Legislatoris, quæ propterea dicitur anima legis: ergo si is velit hanc obligationem vel simpliciter respectu omnium per viam dispensationis sublatam, cessat obligatio legis, prout ex professo diximus in part. 1. prelim. de act. hum. Conserent. 16. n. 443. atqui Legislator jejunii Ecclesiastici est Summus Pontifex seu Supremum Caput Ecclesiæ, secundum dicta superius n. 455. ergo hic potest dispensare valide sine omni causa, licitè verò, ex quavis causa rationabili.

503

R. II. In eadem lege jejunii ex legitima & rationabili causa cum suis respectivè subditis dispensare possunt Episcopi, & Prælati Regulares. Ità rursus communiter DD. Ratio prioris est : quia suave Ecclesiæ regimen postulat, ut in casibus frequentioribus, ubi facilis non patet accessus ad S. Sedem, potestas dispensandi in jure communi Pontificio concedatur Episcopo, prout paulò superius jam dictum fuit, idque tum ex interpretativa & præsumpta voluntate S. Pontificis, tum etiam ex longæva consuetudine ac præscriptione ; secus enim fidelium communitati non foret satis provisum. Et quia eadem ratio pugnat pro Prælati Regularibus respectu suorum Religiosorum, quippe in quos habent potestatem Ecclesiasticam quasi Episcopalem, ut dicitur *cap. Abbates. de Privileg. in 6to*, hinc idem judicium quoad potestatem dispensandi de his formari debet. Nomine autem Prælatorum Regularium hic nedum intelligendi veniunt Abbates seu Prælules insulati, sed etiam Priores, Rectores, Præpositi, Guardiani &c. prout præter alios tradunt Tamburinus *lib. 4. decalog. c. 5. §. 7. n. 55.* Babenstuber *tr. 6. disp. 1. art. 3. n. 11.* la Croix *l. 3. p. 2. n. 1310.*

Ast, inquires, potestne etiam R. D. Parochus dispensare cum suis subditis in hac lege Ecclesiastica?

504

R. Probabiliter id potest cum suis Parochianis, saltem ubi suppetit rationabilis causa, & Episcopus non est præsens, vel præsens adiri non

non
fuit
Regi
com
auct
mini
pro
spen
etian
suetu
tam
Rev
facu
mur
quo
vano

bus
spen
quã
pro
vel
spiri
sitat
Mat
serv
dict
tore
Rei
Rec
vel
n. 1

non potest. Ratio est eadem, quæ mox data fuit: quia, tametsi nec Episcopis, nec Prælati Regularibus, neque Parochis per se loquendò competat facultas dispensandi in jure communi auctoritate SS. Pontificum introducto; nihilominus præsumitur de benignitate Ecclesiæ, quòd pro tali casu velit eisdem delegare facultatem dispensandi cum suis respectivè subditis: & hoc etiam teste Reiffenstuel *cit. n. 77.* longæva consuetudine & praxi Ecclesiæ confirmatur. Scio tamen alicubi, & fortassis pluribus in locis à Reverendissimis Ordinariis Romæ fuisse hanc facultatem dispensandi specialiter petitam, ac deum delegatam R. D. Parochis: proindeque quoad hoc praxin cujusvis Dioceseos observandam existimo.

Illud tamen certum & exploratum ab omnibus habetur, hanc in jejunio Ecclesiastico dispensandi facultatem non competere Confessario quæ tali, utpote destituto jurisdictione spiritali pro foro externo, neque etiam ulli Abbati, vel Medico, velut incapacibus jurisdictionis spiritalis: possunt tamen & hi pro casu necessitatis sapienter declarare, Ecclesiam velut piam Matrem nolle in hoc vel illo casu obligare ad observandum jejunium, velut supra jam in simili dictum fuit *n. 414.* de Capellano vel Cooperatore in absentia Parochi. Videantur de hoc Reiffenstuel *loc. cit.* Tamburinus *cit. n. 62.* Reding. *tom. 13. q. 4. a. 4. Controvers. 2. n. 23.* vel Babenstuber *cit. n. 11. & 12.* la Croix *cit. n. 1311.*

Quæ

Quæres 3tio, qualis impotentia excuset à jejunio, & quando talis præsumatur adesse?

506 R. Nedum impotentia physica, sed etiam impotentia moralis excusat à jejunio juxta *communissimam DD. opinionem*, fundatam in benignitate Ecclesiæ, quippe quæ velut pia Mater filios suos ad observantiam hujus legis meritum positivæ nec potest, neque vult obligare stante tali impotentia. Porro impotentia physica censetur intervenire, quando quis non habeat cibos nisi carnales ad necessariam refectionem naturæ, vel quando quis absolute non potest sufferre cibos esuriales &c. Moralis autem impotentia merito reputatur occurrere tunc, quando quis absque permagno incommodo, vel notabili damno abstinere nequit à carnibus, vel à secunda refectione &c. Ratio horum patet à paritate ex dictis *supra Conferent. 14. n. 415.* ubi de causis excusantibus ab auditione Sacri.

Quinam ergo (inquires) sunt excusandi ratione impotentia physica, vel moralis?

507 R. Physicè vel saltem moraliter impotentes reputantur sequentes: Adolescentes usque ad annum vigesimum primum saltem quoad abstinentiam à secunda refectione, licet non quoad abstinentiam à carnibus. Item 2. Senes post completum annum sexagesimum, licet hi à multis non absolute, sed cum quibusdam limitationibus eximantur, prout dictum fuit *supra Conferent. 16. n. 458.* 3. Impotentes saltem moraliter censentur illi, qui naturâ suâ sunt valde debi-

debiles seu infirmi, vel convalescentes; item mulieres prægnantes, & lactantes &c. quippe quæ nedum pro se, sed & pro fœtu vel prole alenda necessariò indigent ampliori refectione, & alimento magis nutritivo, uti sunt carnes &c. His etiam 4. aliqui accensent omnes mulieres quinquagenarias, eò quòd mulieres citius senescant viris, & de se sint tenerioris complexionis; quòd tamen cum Laymanno, Tamburino, & aliis universaliter nec verum puto, neque à Confessario indulgendum, nisi accedant aliæ circumstantiæ, utputa specialis debilitas, infirmitas in hoc vel illo subiecto particulari. 5. ob moralem impotentiam exculantur pauperes, non habentes alimentum sufficiens pro una congrua refectione; qui, si alium cibum invenire non possint, etiam carnes sibi datas licitè comedunt; quia Ecclesiæ præceptum cum tanto rigore & incommodo non obligat, inquit rectè Reiffenstuel *tr. 10. dist. 2. n. 60.* & nos *supra Conferent. 15. n. 435.* 6. denique moraliter impotentes meritò reputantur illi, qui ex vacuitate stomachi notabilem capitis dolorem, vel vertiginem patiuntur, vel tota nocte calefieri, aut dormire non possunt. Neque hi propterea tenentur manè sumere collatiunculam, & vesperi cenam; tum quia nemo tenetur pervertere ordinariam refectionem; tum quia procul dubio ex hujus observantia de die eadem patientur misérias, quas modò patiuntur de nocte, prout benè notârunt Fillucius, Busenbaum, Diana *part. 1. tr. 9. Resol. 51.* & alii plures.

Quæ

Quæres 4to, quinam à jejunio titulô necessitatis vel laboris excusandi sint?

508

R. Omnes illi, quorum labor vel officium cum jejunio non potest consistere: vel (quod in idem recidit) omnes illi, qui, si ad jejunandum adigerentur, vel absolutè vel certe sinè permagna incommoditate non possent officio suo aut functionibus sibi incumbentibus satisfacere. Nec refert, an sint pauperes vel divites; quia hoc ipsò, quòd ex officio laborent, excusantur à jejunio, si reipsa laborem subeant, prout teste Lessio *lib. 4. c. 2. n. 42.* declaravit Eugenius IV. Et meritò; nam Ecclesia diebus jejuniorum nulli prohibet consueta servitia, & labores subire: cum proin labor corporalis, si sit gravis & fermè continuus, corpus defatiget, ejusque vires extenuet, meritò ab Ecclesia talibus indulgetur frequentioribus pro restauratione virium necessariis, quamquam propterea non eximantur ab obligatione abstinendi à carnibus, prout praxis Ecclesiæ docet, & benè monet Lessius *l. 4. c. 2. dubit. 6. n. 45.*

Quinam ergo, inquires rursus, sunt illi, quorum labor censetur gravis;

509

R. Tales censentur sequentes. 1. Rustici arantes, ligna cædentes, aut findentes &c. 2. Operarii, & 3. Fabri lignarii ac ferrarii. 4. Lapidicæ. 5. Murarii. 6. Cœmentarii. 7. Pistores. 8. Sutores consuendis calceis occupati. 9. Coriarii. 10. Figuli. 11. Fossiores. 12. Textores. 13. Fullones. 14. Prælum typographi.

graphicum versantes, & imprimentes &c. Quin immò plerique alii Mechanici excusantur, quos omnes enumerare, magni operis, non item tantopere proficuum foret ad nostrum propositum: sufficit enim Confessario in praxi circa quemvis poenitentem attendere vel indagare, utrum stante jejunio posset suo muneri commodè, vel certè sinè magno incommodo satisfacere vel non? si possit, erit adstringendus, sin minus, non obligandus ad observantiam jejunii. Porro illis, quos ratione laboris à lege jejunii exemptos diximus, accendendi etiam veniunt alii, qui laboriosum suscipiunt iter, præsertim pedites, etsi quoad distantiam itineris universalis regula dari non possit, sed potius defatigatio ex itinere profecta attendi debeat, secundum dicta superius *Confer. 16. n. 469.* Videatur Henricus *art. 3. concl. 2.*

Dixi etiam, plerosque alios Mechanicos ratione laboris posse excusari &c. ut per hoc innuerem, non omnes ac singulos ab hac lege absolvendos esse; Etenim aliquorum labor est valde exiguus, parum vel nihil omninò defatigans, uti est 1. labor Bibliopegarum. 2. Automatariorum, seu Horologiariorum, saltem illorum, qui minora conficiunt. 3. Sartorum. 4. Barbitonforum. 5. Pictorum. 6. Scribarum &c. Hi omnes, & plures adhuc alii, cum muneribus suis stante etiam jejunio Ecclesiastico absque ullo notabili incommodo satisfacere possint, non est, cur ab hac lege eximantur. Quamobrem Alexander VII. sequentem *n. 30.* Propositionem

positionem jure meritissimo proscripsit: Omnes Officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione jejunii, nec debent se certificare, an labor sit comparibilis cum jejunio. Sapienter tamen monet R. P. Reifensstuel tr. 11. dist. 2. n. 69. in casibus particularibus attendendum esse, an tales quandoque non excusentur ex aliis titulis v. g. ratione paupertatis, vel alterius infirmitatis, seu etiam debilitatis adjunctæ.

Quæres 5to, quinam à jejunio excusandi sunt titulo pietatis?

- 511 R. Omnes illi, qui operibus misericordiae vel corporalibus vel spiritualibus incumbunt, ita, ut hæc exercere vel prosequi non possent, nisi sæpius reficerentur. Hòc titulò excusari possunt 1. Concionatores, Cantores, si observandò jejunium non possunt suis officiis satisfacere. 2. Excusatur uxor, quæ alioquin ob infirmitatem complexionis naturalis non esset sufficiens ad reddendum debitum. 3. Excusatur uxor, si nequeat recusare cœnam absque gravissima offensa, inimicitiiis vel blasphemiiis à marito effutiendis &c. 4. Etiam excusari possunt, qui ex vero zelo peregrinationem suscipiunt, quam prævident tolerari non posse, nisi sæpius in itinere contra regulas jejunii reficiantur. Ità ex communi D.D. Sporer in appendice cit. n. 63. & seqq. Reifensstuel n. 65. Lessius ubi supra n. 44. referens pro eadem opinione Sylvestrum, Navarrum, Tabienam & alios.

Ratio

Ratio autem horum est: quia Ecclesia solum vult, ut per jejunium promoveatur animæ bonum, ià tamen, ut per hoc non impediatur majus bonum: atqui impediretur majus bonum si propter jejunium observandum non possent exerceri opera pietatis, vel charitatis proximè recensita: ergo &c.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici circa causas excusantes, vel non excusantes à jejunio.

CASUS TERTIUS.

*T*itius Germanus, dum in quadam nobili Italiae urbe negotiationis causâ aliquot annis demoraretur, nescio quam nauseam vel displicentiam concepit erga cibos oleò, ut ibi moris est, conditos, quamobrem tempore Quadragesimæ à quodam medico petiit perhumaniter testimonium, quò exhibitò ceteri fideles legitima auctoritate solent dispensari. Renuit Medicus dare testimonium ratus fortassis, hanc ciborum nauseam vel displicentiam non esse sat ponderosam: quod ubi Titius animadvertit, auri pondus adjiciendum censuit: ducatum Medico obtulit, & illico testimonium impetravit, quò exhibitò à Parocho loci dispensatus fuit, & deinceps sine scrupulo carnes comedit. Jam ad nostrum propositum dubitare licet 1. Quid de hac dispensatione tenendum sit? & 2. an Medicus dandò tale testimonium non peccaverit?

R.P. Elbel Pars III. de Juram. &c. Kk B.

§12 R. Ad prius quæsitum, hanc dispensationem probabilius valuisse, & per consequens Titium exemisse à lege jejunii. Ratio est: quia Ecclesia viso Medici sapientis testimoniò, absolute solet dispensare, & insuper potest dispensando quempiam eximere: ergò censetur id fecisse etiam in hoc casu. Esto enim sola ciborum esurialium displicentia de se non sit sufficiens ad quempiam simpliciter eximendum à lege jejunii, sufficit tamen, ut hujus intuitu valide dispensetur; nam quod cum nausea & displicentia manducatur, plerumque minus conducit ad nutrimentum aliti, & post se trahere solet periculum infirmitatis. Hinc Filliucius *tr. 27. part. 2. n. 119.* & Babenstuber *tr. 6. disp. 1. art. 3. n. 11.* sapienter dicunt, eos, qui dispensare possunt, non debere esse nimium scrupulosos, & irresolutos erga subditos, qui propositâ causâ dubiâ petunt dispensationem, remque in petentium conscientias rejicere; quandoquidem ipsorum est tunc dispensare, causamque dubiam dispensandò efficere certò moraliter justam.

§13 R. jam ad posterius quæsitum cum distinctione. Vel enim testimonium Titio dedit præcisè intuitu auri, vel quia revera apprehendit illam ciborum nauseam posse post se trahere quoddam periculum infirmitatis, & hoc ipso esse causam saltem dubiam exemptionis à jejuniò? si primum, concludendum foret, Medicum hunc graviter deliquisse, eò quòd in materia gravi contra conscientie suæ testimonium turpiter deceperit Ecclesiam, vel Superiorem Eccle-

Ecclésiasticum, qui sine rationabili causa (qualis utique non sunt Ichmirhalia Medici offerenda) non censetur, quempiam velle exemptum à jejunio, & per consequens hujusmodi dispensatio velut obrepticia revera est nulla, *juxta communem DD. opinionem apud Reiffenstuel n. 75.* Viderint proin Medici sine rationabili causa, vel ex mero respectu humano, aut intuitu pecuniarum talia testimonia reddentes, qui aliquando coram DEO possint horum rationem reddere

Si verò secundum, dicendum foret, Medicum non peccasse dando testimonium Titio &c. Ratio est: quia ad validam & licitam dispensationem sufficit quævis causa rationabilis, etiam talis, de qua dubitatur, sine de se sufficiens ad aliquem eximendum, nec ne? minime verò necessum est, ut causa sit certò sufficiens; nam ubi talis occurrit, obligatio jejunii per se cadit, nec opus est dispensatione, prout bene advertit Illfong *tr. 4. disp. 1. n. 43.* la Croix *l. 3. p. 2. n. 1308* at, si Medicus ex tali ciborum nausea animadvertit Titio imminere aliquod periculum, eo ipso habuit causam rationabilem dandi testimonium: ergo potuit hoc dare sine peccato, esto forsan illud non dedisset, nisi aurum vidisset.

Sed quid judicii (ais) ferendum est de illis poenitentibus, qui in paschate primum sese accusare solent, quod tempore Quadragesimæ carnes manducaverint non petita dispensatione, seu

quòd vel pro hac, vel pro testimonio à Medico
obtinendo debuissent expendere pecunias, qui-
bus ipsimet indiguere?

514. R. Sententiam circa tales ferendam esse de-
pendenter ab ipsorum iudicio practico; vel
enim bona fide comederunt carnes, vel mala,
aut dubia? si primum: non peccarunt saltem
formaliter. Si secundum: certò concludendum
est, eos mortaliter deliquisse toties, quoties vel-
uti constare potest, ac debet ex dictis *tr. 6.*
pralim. Confer. 6. n. 149. ubi de Conscientia du-
bia. Pro capienda tamen clariori notitia iuva-
bit examinare talem poenitentem, quam ob cau-
sam carnes comederit, & bene ponderare, an cau-
sa illa fuerit vel certò excusans, v. g. infirmitas,
paupertas &c. vel alia moralis impossibilitas
&c. an verò fuerit insufficiens, vel dubia? si
prius facilius præsumentum, quod non pec-
caverit mortaliter: sin verò posterius: potius
concludendum erit, quod mortaliter deliquerit?
quia causa de se dubia, vel dubiè sufficiens
præcisâ dispensatione non habet vim quempiam
eximendi ab hac lege, quippe quæ stante tali
dubio manet in possessione certa obligationis.
Monendi tamen sunt tales poenitentes, ut in fu-
turum vel dispensationem petant, vel si timeant
petere ob impensas hinc inde (utique minùs
laudabiliter) faciendas, rem conferant prius cum
aliquo Viro pio ac docto v. g. Confessario,
quatenus securius sinè offensa Dei vel periculo
scandali procedant; nam in propria causa, præ-
sertim in favorabili difficile est ferre iudicium

judicium, prout rectè advertit Sanchez, & Illung loc. proxime cit. Optandum profecto foret, ut auctoritate Superiorum Ecclesiasticorum similes ulus de faciendis expensis pro dispensatione in jejunio &c. abrogarentur, ne sæpius, quàm par est, Deus offendatur, & animarum salus eodem ex capite, quo promoveri debuisset, juxta mentem Ecclesiæ ab aliis utentibus periculo exponatur

CASUS SECUNDUS.

Sempronius ad initium Quadragesimæ fortassis ob aliquem excessum tempore Bachanaliorum commissum) periculum febris incidit, propterea que licentiam comedendi carnes obtinuit: sed quia Medicorum peritiam, & medicamentorum efficaciam post octo vel duodecim dies denuò reconvaleuit, hinc voluit amplius uti beneficio dispensationis, sed à carnibus omninò abstinuit. secundam tamen refectiorem per totam Quadragesimam absque scrupulo sumpsit, jam verò dubitatur circa hanc speciem facti, an Sempronius potuerit recuperata jam valetudine secundam hanc refectiorem sumere tutà conscientia?

R. Probabilius non licuit sumere secundam refectiorem. Ità Sanchez de Matr. lib. 8. disp. 40. n. 4. quem sequitur la Croix cit. n. 1309. contra Burghaber, & nonnullos alios. Ratio est: quia Sempronius non potuit justè prætere dere dispensationem pro casu, quò non amplius indigeret: & dispensans censeri debet dispensasse tantum pro eodem tempore; secus enim illicitè dispensasset: hac de causa c. 41. l. q. 1. dicitur:

K k 3

quod

quod pro necessitate temporis statutum est, cessante necessitate debet utique cessare pariter: ergo cum ex parte Sempronii recuperata valetudine post octo vel duodecim dies cessaverit necessitas secundæ refectionis, etiam censi debet cessasse facultas dispensationis. Ex quo facile liquet, ad fundamentum Adversariorum negandum esse, voluntate Superioris legem jejunii respectu talis subiecti simpliciter auterri, sed solum secundum quid, in quantum scilicet exigit necessitas. Secus dicendum, casu quo talis homo nondum recuperasset integram sanitatem, vel certè dubitaret rationabiliter de recuperata valetudine. Videantur *DD. cit.*

Sed quis (ais) tenendum de illo, qui obtinuit dispensationem in jejunio quoad esum carniū, eò quòd nequeat comedere pisces, vel alios cibos esuriales, licebitne huic non solum comedere carnes, sed etiam secundam sumere refectionem?

§16 R. Probabilius non licet sumere secundam refectionem. Ità contra alios sat multos Herincx noster *cit. disp. 2. n. 95.* la Croix *cit. n. 1269.* Hurtadus, Lessius, Reginaldus, & alii contra Azorium, Wiestner, & alios plures putantes, talem simpliciter eximi, eò quòd substantia jejunii consistat in abstinencia à carnibus; & hòc ipsò dispensatus in esu carniū censi debeat dispensatus quoad secundam refectionem &c. Ratio autem nostræ nedum tutoris, sed & multò probabilioris opinionis hæc est: quia obligatio abstinendi à carnibus est omninò distincta ab obligatione abstinendi à secunda refectione, & una etiam juxta mentem Ecclesiæ, separabilis ab

alte-

altera: ergo dispensatus quoad esum carni-
um, non eò ipsò censeretur dispensatus quoad ab-
stinentiam à secunda refectione, prout jam supe-
rius *Confer. 15. n. 426.* dictum fuit: neque et-
iam videtur ratio, cur talis simpliciter eximeretur
ab hac lege; cum nulla prorsus sit necessitas,
vel causa rationabilis simpliciter illum eximendi.
Secus dicendum de illis, qui propter infirmita-
tem naturæ simpliciter dispensantur in jejunio;
quia tales præsumuntur & supponuntur indigere
ampliori refectione ad recuperandas vires.

Dices adhuc. Sed quid, si dispensatus sim-
pliciter in lege jejunii nolit comedere carnes (pro-
ut plures assueverunt tempore Quadragesimæ,
quò simpliciter cum omnibus dispensatur in lege
jejunii) velit tamen in cibis esurialibus sumere
secundam refectionem, poteritne Confessarius
huic condescendere?

R. Poterit, immò debet. Ratio est: quia § 17
Confessarius nedum potest, sed tenetur etiam se-
se accommodare pœnitenti, volenti sequi senten-
tiam verè probabilem: atqui quòd in tali casu
fas sit sumere secundam refectionem, est verè
probabile ac tutum, nedum ab extrinseco seu
auctoritate DD. Azorio, Fagundez, Wiestner
*tit. de observat. jejunii n. 7. Pichler in jure canon.
practicè explicato eod. tit. ad q. 2.* Sed etiam à
ratione: nam dispensatus simpliciter in jejunio
vesperi posset sine peccato carnibus sese reficere:
certè nullus fidelium simpliciter in jejunio di-
spensatus propterea sibi faceret scrupulum: at,
si fas est sumere secundam refectionem in carni-

bus, cur quæso nefas foret sumere secundam refectionem in cibis esurialibus? Si quis enim ex parte velit acceptare dispensationem, & corpus suum ac gustum mortificare quoad esum carni-um, cur quæso id non possit, cum tamen aliunde constet, abstinentiam à carnibus esse prorsus separabilem ab abstinentia a secunda refectione?

Subdit tamen sapienter R. P. Pichler loc. cit. Hanc doctrinam fateor cum Laymanno lib. 4. tr. 8. c. 3. n. 8. allegante Lessium & Toletum, procedere solum in casu dispensationis simpliciter, & absolute concessa; nam si quoad esum carni-um duntaxat dispensatum sit, eò quòd alii cibi præter carnales facile haberi non possint, vel eò quòd nimium abhorreas ab aliis cibis, tunc admitto, talem non obstante, quòd carnes licite comedat, teneri adhuc abstinere à secunda refectione etiam in carnibus, licet putem, ei propter talem causam licitum esse, locò cænæ collatiunculum sumere etiam in carnibus. Ità Doctor cit. vix non iisdem terminis: & hoc ipsum est, quod nos numerò priori diximus.

CASUS TERTIUS.

Cajus agricola cæteroquin devotus, jejunii (saltem quoad abstinentiam à pluribus refectionibus) osor est eximius, nec facile persuaderi potest, ut vel in minimo sese mortificet, sed quæ lubet horæ, manducat panem, fructus & similia: quia tamen subin ob incidentia Festa per duos vel tres omnino dies nihil laborat, quin potius otio & baccho indulget; quia insuper animadvertit, se viribus valde potentem ac

robu-

robustum laborandò cum aliis non usque adeò defatigari, quò minus stante etiam labore commodè posset abstinere à secunda, vel saltem à pluribus refectionibus quolibet tempore vel horà sumendis; hinc nonnihil coepit exagitari conscientia stimulis, consuluitque Confessarium, an revera non peccet contra legem jejunii per hujusmodi iteratas refectiones. Quid Confessarius habet respondere sciscitanti?

R. Cajus probabilius non peccat contra legem § 18 jejunii. Ità Tamburinus lib. 4. c. 5. §. 7. n. 24. referens pro eadem opinione Fagundez, Diana part. 1. tr. 9. resol. 9. Sanchez in consil. c. 1. §. 7. n. 20. Ratio est: quia Eugenius IV. in sua constitutione videnda apud Sylvestrum V. jejunium n. 4. absolutè declarat, quòd *Artifices laboriosa opera exercentes, & rustici, siue sint divites, siue pauperes, non teneantur ad jejunium sub præcepto: & merito: quia hujusmodi homines laboriosi indigent frequentiori refectione, ne, quanto minus putant, minus habiles ad functiones ordinarias evadant.* Nec refert, quod Cajus subinde uno vel altero die festo vacet à laboribus, immò viribus tam potentem se animadvertat, ut more aliorum tam facile non defatigetur &c. quia cum hujusmodi homines semper egeant magno robore ad subeundos labores sibi proprios, meritò præsumitur, Ecclesiam velut piam Matrem iisdem condescendere, ut si quandoque uno vel altero die etiam non festivo à laboribus vacent, possint nihilominus sæpius refici, sin minus ad vires recuperandas, saltem ad eas conservandas pro subeundis laboribus in futurum.

Kk §

Si

Si tamen contingeret eos aliquot diebùs, puta, tribùs aut quatuor omninò infra hebdomadam vacare ab omni labore, tenerentur jejunare, quia tunc nec excusarentur ob labores præteritos, neque ob futuros. Ità Sanchez *cit.* la Croix *n.* 1333. & alii.

Sed quid, ais, tenendum est de illis, qui ipso die jejunii sponte suscipiunt laborem improbum, & valde debilitantem, puta lusum pilæ, hastiludium, aut venationem &c. idque eo fine præcisè, ut supposita tali fatigatione à jejunio eximantur, possintque comedere ad satietatem usque?

R. Esto tales supposità defatigatione revera
§19. eximantur à lege jejunii, utpote jam impotentes ad servandum jejunium, revera tamen ponendo hujusmodi obstaculum absque iusta causa, & eo præcisè ex fine, ne teneantur jejunare, peccant graviter contra hanc legem, prout facilè suaderi potest à pari; nam secundùm dicta superiùs *Confer.* 13. *n.* 372. contra legem Ecclesiæ graviter peccant, qui ipso die festo suscipiendò venationem ponit obstaculum audiendo Sacro, vel recitando Breviario: ergo similiter graviter delinquit, qui ipsa die jejunii absque iusta causa ponit obstaculum observationi jejunii. Ratio fundamentalis hæc est: quia qui præcipit finem, ipsò factò censetur præcipere ea, quæ ad talem finem sunt necessaria, simulque prohibere omnia ea, quæ cum impletionem præcepti sunt incompatibilia: atqui talis defatigatio supponitur incompatibilis cum observatione jejunii: ergo ipsa die jejunii nefas est sele graviter defatigare eò præcisè
 fine,

sine, ne quis teneatur jejunare. Secus foret, si quis aliunde præcepto charitatis: justitiæ, aut obedientiæ teneretur subire laborem incompatibilem cum jejunio. Ità tenent Laymann l. 4. tr. 8. c. 3. n. 5. Viva ad proposit. 31. ab Alexandro VII. damnatam n. 8. la Croix ubi supra n. 1334. dicens, hanc esse communissimam sententiam DD.

Dices tamen contra hanc resolutionem 1. Per hoc: quòd præcipiatur jejunium, non prohibetur labor defatigativus; secus enim quam plures Mechanici subeundò laborem suum impingerent in hanc legem jejunii. quod tamen certò falsum est, prout ipsimet facti sumus: ergo cuivis licet etiam diebus jejunii hastiludio, venatione &c. vel alio labore sese defatigare, ut postea liber sit ab obligatione jejunandi. Et certè quivis habet jus ludendi pilà vel hastà: ergo ludendò utitur jure suo: qui autem utitur jure suo, non censetur agere in fraudem legis juxta Reg. 55. ff. de R. J. ergo &c.

Rz. ad hanc instantiam *dist. ant.* non prohibetur labor defatigativus justè, id est, vel ex officio, justitià, pietate &c. suscipiendus &c. *Conc.* labor defatigativus præcisè ex arbitrio & in fraudem legis, seu animo subterfugiendi obligationem legis obligantis suscipiendus, prout supponitur in nostro casu, *neg. ant. cum cons.* Negatur enim suppositum, quòd quivis habeat jus ludendi pilà, conis, hastà &c. eo die, vel hora, qua præceptum urget; non enim datur jus ad actiones, per quas eludatur præceptum justum Superioris, secus fateri cogeremur, quòd tempore

pore Sacrificii liceret vel venari, vel pilâ aut conis ludere &c. quod, quàm falsum, & ab omni pietate alienum sit, nemo prudentum non videt. Aliud dicendum foret, si quis uno vel altero die, antequam urgebat præceptum jejunii suscipiendô hujusmodi laborem sese defatigasset: per hoc enim non impegisset in legem jejunii, quippe quod tunc moraliter non instabat, prout jam superius n. 373. innuimus, & post alios tradit Tamburinus lib. 4. in decalog. c. 2. §. 3. n. 6. & 7. Castropalao, Sanchez & alii plures.

Dices iterum. Qui animô subterfugiendi hanc obligationem jejunii exit ad alium locum vel territorium, ubi fas est comedere carnes, vel ubi non est dies festivus &c. & ibi carnes comedit, vel labores serviles peragit, non peccat, nec censetur agere in fraudem legis, sed potius uti jure suo, prout ipsimet fassî sumus part. 1. Theolog. decalog. Confer. 13. n. 370. ergo nec dici debet agere in fraudem legis, qui seipsum defatigat ludendô conis vel pilâ, quatenus hóc modô defatigatus à lege jejunii evadat exemptus.

§21. R. Neg. conseq. disparitas est: quia dum quis exit in locum, ubi non urget præceptum, non ponit impedimentum saltem directum adimplendæ legi, & quia se ponit in tali loco, ubi lex non viget, hinc impunè agit contrarium, quin impingat in legem; è contra verò, qui manet in loco, ubi jejunii lex viget, & huic adimplendæ voluntariè sinè gravi causa impedimentum ponit, utique in legem impingit ob rationem proximè datam. Unô verbô: qui exit ad alie-

alienum territorium, ubi lex non viget, dicitur exeundò obligationem fugere: qui verò manens in loco, ubi lex viget, sine gravi causa reddit se voluntariè impotentem ad legis impletionem, dicitur obligationem legis violare & non fugere. Pro cuius meliori captu juvabit recolere ea, quæ diximus suprâ Conferent. 13. n. 371. de duplici impedimentorum genere, quorum unum (scilicet dispensatio Superioris, vel mutatio territorii &c.) ab obligatione legis simpliciter liberat; alterum verò solum excusat secundum quid, v.g. ob ignorantiam, impotentiam &c. vel quia tale impedimentum iusta, & gravi de causa ponitur: talis autem causa non est lusus pilæ, vel conorum &c. ergo &c.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

COLLIGES ex hæcenus dictis primò, Episcopo nedum competere potestatem in jejunio Ecclesiæ dispensandi cum uno vel altero subdito privato, sed etiam cum omnibus suis subditis, saltem tunc, quando de facili nequit recurri ad Summam Sedem, simulque concurrat gravis causa, & publica, seu concernens bonum publicum, prout jam superius n. 503. insinuavimus. Ob easdem rationes permissum censetur Episcopo jejunium ab Ecclesia præceptum ab uno die transferre in alium: ut si vigilia S. Matthei incidat in feriam secundam vel tertiam Quinquagesimæ,

simæ, & Episcopus animadvertat, fore ut quamplures vel major pars populi violent jejunium etiam comedendo carnes, non sine scandalo aliorum, prudenter omninò faciat, transferendo dictam obligationem jejunandi in Sabbatum præcedens. Ita Laymann *lib. 4. tr. 8. c. 3. n. 8.* Babenstuber *rr. 6. disp. 1. art. 3. n. 12.* Tamburinus & alii plures.

523. Colliges 2dò, ea, quæ *n. 509.* diximus de Mechanicis ob laborem gravem exemptis à lege jejunii, intelligenda duntaxat esse de illis, qui revera laboribus gravibus vacant: secus dicendum de illis, qui parum, vel nihil omninò laborant, prout familiare est nonnullis principalibus (uti vocant) Magistris, qui vix aliud conferunt ad opera quantumvis magnifica, nisi quod alios sibi subiectos dirigant, iisdemve invigilent. Unde si quis in die jejunii v. g. duo vel tria indusia lavet, aut parvo labore frumentum sive bestiarum, sive ventorum, vel aquarum vi molat &c. leviuscula vittas texat &c. quod utique cum labore modico fieri assolet &c. propterea à jejunio Ecclesiastico nequaquam eximendus est, esto etiam pluribus diei horis hujusmodi labore exiguo occupetur, prout bene observat Tamburinus *cir. lib. 4. decalog. c. 5. §. 7. n. 22. & 23.* Ratio est: quia Ecclesia hujusmodi hominibus non alia ex causa, quam ob labores graves, seu multum defatigantes indulget plures refectiones velut necessarias in ordine ad restaurandas & conservandas vires &c. qui autem modicè duntaxat occupantur, vires propterea non perdunt, neque

neque etiam indigent earundem restauratione: ergo non est ratio, cur ab hoc onere jejunii Ecclesiastici eximantur &c.

Colliges è contra 3^{tiò}, illos, qui exercent ^{§24.} opera vel artes de se non ità laboriosas secundum dicta n. 510. quandoque per accidens excusari posse à jejunii observatione quoad secundam refectionem. Ratio est: quia subinde evenit, ut persona laborans tam sit teneræ complexionis; ut officium vel artificium quantumvis de se tenue, nequeat exercere sinè magno incommodo, nisi sæpius de die reficiatur v. g. Sartor nedum de die, sed insuper per medias noctes cogitur laborare: Barbitonfor per medium vel integrum diem cogitur partim alios radere, partim etiam balneo interesse, nec modicum sudare ob extraordinarium calorem &c. quo procul dubio fieri potest, ut talis homo sese sentiret imparem subeundis hujusmodi laboribus, nisi sæpius reficeretur &c. & hóc ipsò merito præsumitur liber ab onere jejunii. Quin & Fágundez, Ledesma & alii putant barbitonfores & sartores esse absolutè eximendos à jejunio, ob labores sibi incumbentes: idipsum Angles, Burghaber, & alii censent de Secretariis, aliisve, qui multum scribunt &c. Verùm hæc sententia merito rejicitur à Sanchez cit. la Croix, & aliis, ob rationem jam superius n. 510. datam; secus enim quævis mulier fila trahens ratione laboris foret eximenda; quod tamen de se absque absurdo nequit admitti.

Colliges 4^{to}, omne opus incompatible cum ^{§25.} jejunio, esse in die jejunii intermittendum, si
com-

commode omitti possit. Ità post S. Thomam, Moyam, Tamburinum & alios la Croix *cit. n. 1335*. Ratio patet ex proximè *n. 519*. dictis, quia obligatus ad præceptum implendum, eò ipso prohibetur ponere obstacula adimplenti &c. hac de causa Tamburinus *l. cit. n. 31*. testatur, se olim non excusasse à jejunii lege adolescentem nobilem, qui magna animi propensione per integros quandoque dies operam dabat elaborandis sclopetis, aliisque bellicæ artis exquisitis instrumentis: talem quippe non ars propria, non necessitas, non labor ex aliqua rationabili causa susceptus excusare potest &c. ait rectè Doctor laudatus.

526. Dixi tamen: Omittendum esse omne illud opus, *quod commodè omitti potest &c.*; Secus enim tenendum est de operibus ad utilitatem corporalem vel spiritualem propriam vel alienam assumendis: hac de causa meritò excusantur 1. omnes artifices, esto ad sustentationem propriam fortassis non indigerent exercitio talis artis; id quod & Eugenius IV. declarasse fertur. Excusantur insuper 2. omnes operibus jejuniò melioribus vacantes; quia Ecclesia non intendit hæc impedire; quin & 3. laborem ex honesto fine assumptum, ut si tempore vacantiarum venatum eas, pedes usque ad lassitudinem incedas ad invisendum amicum &c. à jejunio te excusari, multi probati classici Doctores tradunt, uti Sanchez, Castropalao, Bonacina, & alii plures apud la Croix *l. cit. 4*. denique excusandi sunt illi à jejunio, qui laborem valde defatigantem suscipiunt

piunt damni vitandi, vel notabilis lucri (cujus occasio non semper datur) captandi causa, v. g. proficiscendo ad nundinas præsertim pedites, vel ad alia negotia, quæ commodè differri nequeunt.

Colliges 5^{to}, fieri posse quandoque, ut & 527. tenuiter infirmus, vel metuens rationabiliter gravius infirmandi periculum, excusetur à jejunio: tametsi enim lex Ecclesiastica de servando jejunio lata sit in ordine ad mortificandam carnem, non tamen lata est ad eam subjiiciendam infirmitatibus, aut morborum, aut mortis periculis. Quocirca tamen illud adhuc observandum puto ex dictis, exemptionem à jejunio commensurandam esse proportioni infirmitatis ità, ut si infirmus advertatur, seu prudentum judiciò existimetur ad recuperandam valetudinem indigere duntaxat pluribus refectionibus, non item carnibus, eidem permitti possit iterata resectio, non item esus carniū: si verò ad vires vel valetudinem recuperandam insuper indigeat carniū comestione, poterit hæc absque scrupulo à Confessario approbari, immodò & suaderi, casu quo tamen de sufficientia exemptionis vel infirmitatis adhuc dubium relinquitur, oportebit à Superiore petere dispensationem, quatenus hōc modò causa dubia quodammodo elevata, reddatur certò sufficiens ad eximendum ab omni peccato ratione jejuniū non observati, prout facillè colligetur ex dictis n. 512. Videatur de hoc Henno tr. de peccatis actual. disp. 4. q. 8. art. 1. Resol. 7.

Colliges denique 6^{to}. Causas, quas hæc-528. nus recensitas diximus excusare à jejunio Eccle-
R.P. Elbel Pars III. de Juram. &c. LI fasti-

fiastico, pariter excusare à jejunio ex privata devotione v. g. voti causâ susceptô, nisi vovens voluerit se aliter (strictius scilicet) obligare ad observantiam jejunii. Ità Sanchez *lib. 4. decalog. c. 11. n. 54.* Bonacina, Reiffenstuel, & alii. Ratio est: quia votum jejunandi velut lex privata voventium intentione introducta regulariter obligat juxta normam, & formam jejunii ab Ecclesia præcepti: ergo interpretandum est juxta normam & mentem Ecclesiæ: atqui Ecclesia obligationes & causas suprâ allegatas vult fideles exemptos ab obligatione jejunii Ecclesiastici: ergo etiam eximendi sunt ab obligatione jejunii votô promissi.

529. Dixi tamen rursus: *nisi vovens se voluerit strictius obligare &c.* quia minimè dubitandum, quin aliquis possit sibi met ponere legem strictius obligantem: immò talem à quovis Fratre Minore vi Professionis sibi poni, constat ex dictis suprâ n. 459. & 460. Cum enim quisque illorum voveat toto tempore vite sue servare Regulam S. P. N. Francisci, & vi hujus S. Regulæ jubeamur servare triplex jejunium &c. sequitur planè, quòd & Fratres juvenes ante completum annum 21., & senes post completum 60. adhuc teneantur ad observationem hujus, modò supponantur valentes, & potentes viribûs. Illi porrò, qui intendunt lucrari Jubilæum &c. non eximuntur à jejunio, sed tenentur petere saltem commutationem hujus oneris, nî velint privari hîc thesaurò, prout alibi dicitur, & nos paulò superius n. 500. insinuavimus.

CON-



Conferentia

decima nona

De

Obligatione Pietatis & Observantiæ Parentibus debitæ.

S U M M A R I U M.

530. Vi quarti præcepti decalogi jubemur Parentibus exhibere pietatem.
531. Quinam nomine Parentum veniant?
532. Et quidnam intelligatur per virtutem pietatis, observantiæ, & gratitudinis?
533. Virtute pietatis filii tenentur Parentibus exhibere amorem, obedientiam, & reverentiam.
534. Amorem quidem nedum ex - sed & internum.
535. Ordinatum tamen, ita ut huic DEum non post ponant.
536. Obedientiam pariter in omnibus ad curam paternam pertinentibus.
537. Id est, in illis, quæ ad domesticam gubernationem, bonos mores, & ad animæ salutem spectant.
538. Non item in deligendo vitæ statu. Hinc
539. Filius etiam contra voluntatem Parentum potest licitè amplecti statum Religiosum. nisi parentes ob verè graves causas hunc dissuadeant.
540. Reverentiam denique nedum corde, sed ore etiam, atque opere.

532 *Conferentia decima nona*

541. Resolvitur Casus cujusdam filii, qui Parenti decrepito negaverat pecunias pro haustu extraordinario &c.
542. An post obitum Patris potuerit obligari ad solvenda debita ab eodem Patre relicta, & ratione haustus ac computationum hinc inde contracta.
543. An, vel quando filius ex bonis vincularis v. g. Majoratu &c. teneatur solvere debita à Patre contracta.
544. Resolvitur Casus II. cujusdam puellæ, sciscitantis, an non invitis etiam Parentibus sibi liceat nubere militi haud ignobili, neque indigno.
545. Undenam, & ex quibus capitibus dignitas vel indignitas sponfi sit petenda.
546. Si filia nubat digno, etiam contra voluntatem Parentum, propterea nec potest, nec debet privari dote sibi congrua.
547. Resolvitur Casus III. cujusdam Uxoratæ hinc ex parte Parentis graviter decumbentis, illinc ex parte mariti sibi contradicentis valde afflictæ, & angustiatæ;
548. Quæ durius nonnihil tractando & alloquendo Parentem, per se loquendo graviter delinquit.
549. Nihilominus etiam sæpius cum iisdem peccatis reversa, potest ac debet absolvi, modò serio pœniteat, ac proponat emendationem &c.
550. Filii Parentes suos odiò habentes, durius alloquentes, torvis oculis aspicientes peccant mortaliter.
551. Idipsum tenendum est de aliis, qui Parentibus in verè gravi necessitate animæ vel corporis constitutis, non succurrunt pro viribus.
552. Religiosus sciens Parentes suos ante professionem Religionis verè gravem indigentiam ac pauperiam

periem incidisse, ad hanc sublevandam tenetur de consensu sui Prælati regredi ad sæculum, si utiliter possit;

553. Nec eandem indigentiam sublevare valeat manens Religiosus.

554. Sublevata tamen necessitate Parentum, vel iisdem per mortem sublati, tenetur denuò reverti ad suam Religionem.

555. Inobedientia filiorum erga Parentes sæpè factis à mortali potest excusari, vel ob parvitatem materiæ, vel imperfectionem actûs.

556. Percussio tamen Parentis, quantumvis de se levis, per se loquendo semper est mortaliter mala.

557. Peccant etiam graviter, qui Parentes convitiis, gestis, vel factis ad gravem iracundiam voluntarie provocant.

558. Item, qui Parentes contemnunt, ità ut pudeat eos agnoscere, aut profiteri tanquam suos Genitores &c.

§. I.

Præmituntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos de Observantia Filiorum erga parentes.

QUæres primò, quidnam velit quantum decalogi præceptum: *Honora Patrem tuum, & Matrem tuam, ut sis longævus super terram, quam Dominus DEus tuus dabit tibi?* Exod 20.

530 R. Hôc 4tô decalogi præceptô in quantum affirmativum est, jubemur exhibere 1. pietatem, primariò quidem Parentibus carnalibus, secundariò illis, qui locum Parentum respectu nostrum tenent. 2. jubemur exhibere observantiam Superioribus quâ spiritalibus, quâ temporalibus etiam. Jubemur denique 3tîo exhibere gratitudinem debitam benefactoribus. Et quia omne præceptum formaliter affirmativum, simul virtualiter negativum est; dum enim positivè aliquid præcipitur, illius contrarium positivè prohibetur, juxta *DD* communissimè: hinc eodem 4tî decalogi præceptô nobis interdicta censetur inhonoratio Parentum vel eorum, qui Parentum vicibus fungantur. 2. Prohibitum insuper nobis censetur Superiorum contemptus, vel inobedientia. 3. Prohibetur nobis pariter ingratitude erga benefactores &c. Quemadmodum enim priora tria præcepta primæ Tabulæ secundum dicta superius nos ordinant ad Deum in sanctitate per virtutes theologicas, Fidem, Spem, & Charitatem, nec non per Virtutem moralium præstantissimam, scilicet Religionem; ita hæc præcepta secundæ tabulæ nos ordinant ad hominem seu ad proximum in *justitia*, quæ virtus est, reddens unicuique, quod suum est, veluti constare potest ex dictis *de Resur.* Confer. 1. ad justiciam verò reducuntur mox enumeratæ virtutes, scilicet pietatis, observantiæ, & gratitudinis. Sed pro majori claritate

Quæres 2dò, quinam ergo intelligantur nomine Parentum?

R. No-

℞. Nomine Parentum propriè loquendo in-
telliguntur illi, à quibus secundum carnem fui-
mus progeniti. 2dò impropriè verò & supple-
tivè etiam intelliguntur illi, qui in Parentum jus
succedunt, locum & officium horum quodam-
modo supplent, quantum ad curam & educa-
tionem, uti sunt adoptantes, Patrini, Tutores,
Curatores &c. 3tò huc etiam pertinent Superi-
ores spirituales, utputa Episcopi, Pastores,
Confessarii &c. Item 4tò Superiores sæculares,
uti sunt Reges, Principes &c. qui instar Pa-
rentum se habent, vel habere debent respectu sub-
ditorum, utpote vel instruendo, vel defenden-
do eos &c. &c. proptereaquè dicuntur Parentes
similitudinariè.

Quæres 3tò, quidnam intelligatur per virtu-
tem pietatis, observantiæ, & gratitudinis?

℞. 1. *Pietatis* nomine intelligitur virtus, quâ
Parentibus principaliter, aliisque majoribus car-
nalibus debitum cultum, honorem, obsequi-
umque impendimus, 2. Nomine *Observantiæ* in-
telligitur virtus, quâ Superioribus potestatem su-
per nos habentibus pro ratione superioritatis de-
bitum cultum & obsequium impendimus. 3.
Nomine autem *Gratitudinis* intelligitur virtus,
quâ Benefactoribus pro beneficiis acceptis cul-
tum, & gratias debitas rependimus, utputa re-
cognoscendo, laudando vel deprædicando be-
neficia accepta &c. vel etiam pro viribus eadem
compensando &c.

Quæres 4tò, quidnam filii aut filix virtute pie-
tatis & 4ti hujus præcepti debeant Parentibus suis?

533 R. Hôc quartô præceptô ex virtute pietatis obligantur filii (idem est de filiabus) honorare Parentes suos, exhibendo eis amorem, obedientiam, & reverentiam, & sollicitè cavendo, quidquid his adversatur affectu, signô vel opere. Ità ex communi DD. Marchantius tom. 2. tr. 5. tit. 1. q. 1. concl. 1. Sporev tr. 3. in decal. c. 5. n. 6. Tamburinus decalog. lib. 5. c. 2. §. 2. per tot. Rationem hujus DD. colligunt ex illo Eccle. 7. *Fili honora Patrem tuum, & gemitus Matris tue ne obliviscaris* &c. sub nomine autem hujus honoris Parentibus exhibendi tria significari, scilicet amorem, reverentiam, & obedientiam, declarat Catechismus Romanus: ergo &c.

Quæres 5tò, quomodo, & sub quanta obligatione Parentes sint amandi?

534 R. Sub gravi peccato Parentes sunt amandi, nedum amore externo, sed interno etiam, ordinato tamen. Ità omnes. Ratio est: quia sub reatu poenæ æternæ quisque tenetur diligere proximum suum amore tam ex-quàm interno, prout ex professio pluribus dictum fuit part. 2. theol. decalog. Confer. 7. n. 207. & seq. & innuit satis clarè Innocentius XI. in suo Decreto de die 2. Martii 1679. damnandò sequentem n. 10. Propositionem: *Non tenemur proximum diligere actu interno & formali* &c. at, si tenemur diligere proximum, à fortiori tenemur sub gravi culpa diligere Parentes, quibus nihil nobis est proximius; quandoquidem persona Patris censetur quodammodo eadem cum persona filii.

535 Dixi tamen: amore ordinato, ità scilicet, ut propterea amorem Parentum non præferamus
amori

amori Deo debitô ; Etenim Salvator noster *Matth. 10.* ait: *qui amat Patrem aut Matrem plus quam me, non est me dignus.* Et rursus *Luc. 14.* ait: *si quis venit ad me, & non odit Patrem suum, & Matrem suam &c. non potest meus esse discipulus.* Quo quidem locô Salvator noster minimè nos docere voluit, ut Parentes reipsa & absolute odiô habeamus: hoc enim esset contrarium legi naturali, sed ut eos non plus, quàm Deum ipsum, & hóc ipsô inordinate diligamus: DEUS quippe solus appretiative diligendus est super omnia consequenter præferendus amorì Parentum, idque vel maximè tunc, cùm Parentes aliquid illicitum, inhonestum, aut contrarium legi divinæ præcipiunt; non enim justum est, ut ipsi potius, quàm DEUS audiatur, prout innuitur *Actor. 4.*

Quæres 6tò, quomodo, & sub quanta obligatione Parentibus sit obediendum?

R. Filii sub reatu peccati mortalis per se lo-536. quendo tenentur obedire Parentibus in omnibus licitis & honestis ad curam paternam spectantibus. Ità rursus communissimè DD. nominatim Toletus, Marchantius ubi *supra* tit. 2. q. 1. Babenstueber *tr. 5. disp. 5. a. 1. n. 15.* Henno *tr. in decalog. disp. 4. q. 1. concl. 3.* Patet hoc tum ex S. Scriptura *Ephes. 6.* ubi dicitur: *filii obedite Parentibus per omnia* (scilicet ad curam paternam spectantia) *hoc enim placitum est in Domino &c.* Ratio insuper suffragatur, fundata in jure naturæ; quia parentes tenentur instruere & educare filios in omnibus, quæ ad honestè vivendum, & ad salutem assequendam sunt necessaria

L I 5 ità

ità, ut secus facientes pro qualitate culpæ non raro fuerint gravius à Deo puniti, prout constat ex 1. Reg. 2. de Heli Sacerdote magno &c. ergo vicissim filii sub gravi culpa tenentur obedire Parentibus in omnibus ad eorum curam spectantibus: & hoc, ut sacer textus proximè relatus habet, iustum est, id est, fundatum in ipso iure naturali, & voluntate divina.

537. Dixi rursus: *in omnibus ad eorum curam pertinentibus*: utputa, primò in omnibus, quæ concernunt animæ salutem & observantiam mandatorum Dei, in quibus, si filius (aut filia) contra expressum mandatum Parentis (secus enim foret, si Pater non præcepisset, sed solum admonuisset, aut dehortatus fuisset) non obediat, semper committit duplex peccatum, sive mortale sive veniale secundum proportionem materiae & inobedientiae. 2dò tenetur obedire in omnibus pertinentibus ad morum honestatem; utputa si Pater præcipiat, ut filius vel filia deinceps evitet certam conversationem, conventicula, præsertim nocturna vel secreta cum altero sexu &c. lusum immoderatum &c. 3iò denique tenetur obedire in omnibus ad familiæ administrationem, aut rei domesticæ gubernium pertinentibus, tam in temporalibus, puta ut certo tempore domum redeat &c. ut de rebus domesticis nihil vendat, aut distrahat &c. quàm etiam in spiritualibus: utputa ut certo tempore oret; Missam audiat, Concionem frequentet, litteras, fidei, ac pietatis rudimenta addiscat &c. In his omnibus, vel eorum aliquo filii inobediendo, & contra-

contraveniendo mandatis Parentum, committunt peccatum qualificatum in Confessione necessario exprimendum, idque vel grave, vel leve, juxta proportionem materiæ &c.

Ergone, inquires, filius etiam in electione status tenetur obedire Parentibus, quia & hæc electio videtur pertinere ad salutem? &c.

¶ Filii non tenentur obedire Parentibus in eligendo vitæ statu. Ità unanimiter DD. hanc rationem: quia in eligendo vitæ statu quis naturaliter liber est, & esse debet: at, hōc ipsō non tenentur quoad hoc obedire Parentibus: quin immò hi gravem illis injuriam inferunt, dum eos quōvis modò sive directè sive indirectè compellant ad amplectendum vitæ statum, sive dein conjugalem, sive etiam clericalem. Nec minùs graviter peccant illi Parentes, qui liberos suos retrahunt v. g. ab honesto matrimonio, vel amplectendo sanctioris vitæ instituto. Unde si filius se sentiat à Deo vocatum v. g. ad statum clericalem, aut religiosum, simulque advertat, Parentes id ægrè laturos, & ex carnali affectu, aliisve futilibus motivis sese opposituros &c. non tenentur eos hac in re consulere, quin consultius aget, rem totam celando Parentibus, & sequendo divinum instinctum; magis quippe obediendum est DEO vocanti, quàm Parentibus carnalibus inde retrahentibus, veluti haud obscurè nobis innuit Salvator noster, dum *Matth. 8.* discipulum reprehendit, eò quòd noluerit intuitu Patris tepeliendi Christum vocantem illicò sequi. Hac de causa D. Hierony-

Hieronymus in *Epist. ad Heliodorum* ait: *per calcatum perge Patrem; per calcatam perge Matrem: ad vexillum Crucis evola: summum genus pietatis, in hac re esse crudelem.*

539. Dixi rursus: si filius advertat, Parentes ex carnali affectu, aliisve futilibus motivis sese opposituros &c. Secus enim dicendum est, si Parentes ob graves, & rationabiles causas contradicerent: quales esse possent 1. si filius esset ligatus aliquo impedimento Religiosam Professionem irritante, vel 2. si deflorasset jam virginem cum promissione matrimonii, damno non aliter, nisi per connubium reparabili, vel 3. si nobilissima & antiquissima familia defectu propagationis esset demoritura, præsertim si hujus bona forent devolvenda ad aliam lineam diversæ Religionis, non absque detrimento animarum. 4. si Parentes in verè gravi, vel omnino extrema necessitate constituti egeant subsidio filii, quò casu hic postposito statu Religionis jure naturali tenebitur manere in sæculo eo sine, ut Parentum inopiam sublevet, suppositis tamen certis conditionibus. 1. ut in sæculo remanens revera possit succurrere Parentibus. 2. ut non adsint alii liberi vel amici, qui & possent & vellent eorum inopiam sublevare. 3. ut filius ipse post ingressum Monasterii non amplius possit iisdem succurrere; si enim hoc possit (prout in quibusdam Monasteriis Dominorum capacium bonorum temporalium fieri posset) vel si adsint alii v. g. amici, qui velint ac possint sublevare, non tenetur filius de-

deferere propositum sanctionis vitæ in Monasterio, vel sacra Religione instituendæ. Quod autem hisce conditionibus stantibus, & supposita verè gravi vel extrema necessitate (non item necessitate communi duntaxat) filius teneatur relicto statu perfectiori remanere in sæculo, Parentibusque succurrere, inde suadetur: quia ingredi Religionem consilii duntaxat est, & Evangelici quidem: subvenire autem Parentibus in gravi vel extrema necessitate constitutis, jure naturali jubemur: atqui jus naturale prævalet consiliis Ecclesiasticis, prout Christus Dominus satis ostendit, dum *Matth. 15.* graviter reprehendit Judæos, qui suasere filiis misericordiam erga Parentes negligere sub specie pietatis & Religionis, seu munerum Deo offerendorum.

Quares 7^{mo}, quomodo, & sub quanta obligatione Parentes à filiis sint reverendi?

R. Filii sub gravi culpa tenentur revereri Parentes suos tam corde, quàm ore & opere. Ità omnes. Fundatur hæc obligatio in S. Scriptura *Eccl. 3.* ubi dicitur: *qui timet Dominum, honorat Parentes & quasi Dominis serviet his, qui se genuerunt*: id ipsum patet ex verbis 4^{ti} præcepti decalogalis: *honora Patrem tuum, & Matrem tuam &c.* Ex quo sequens confici potest ratio ad suadendum nostrum intentum: filius jubetur servire Parentibus quasi Dominis: at servorum est magna cum reverentia assistere Dominis suis, eos humiliter alloquendo, famulando, caput inclinando &c. ergo & filii ad hoc

hoc tenentur respectu Parentum. Quocirca advertendum est, reverentiam internam præcipuè in eo sitam esse, quod quis alterum recognoscit tanquam Superiorem, majorem & excellentiorem, & consequenter quendam timorem reverentialem erga eundem concipiat: externa verò consistit tum in verbis, ut nempe de tali honorificè loquamur; tum etiam in al is signis & factis, ut puta, caput detegendo, assurgendo, locum nobiliorem cedendo, & ab omni eo, quod in illius injuriam aut damnum vergere posset, sollicitè cavendo, & abstinendo: omnibus ergo his modis filii tenentur honorare Parentes, uti jam dictum fuit.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici circa obligationem
filiorum erga Parentes.

CASUS PRIMUS.

Titius artifex à Parente suo decrepito domum paternam, officinam, & alia non pauca bona mobilia, præsertim instrumenta artificialia obtinuerat ex lege, ac conditione, ut præter habitaculum eidem suo Parenti ad dies vitæ praberet sustentationem honestam & congruam, id quod Titius longo tempore fideliter præstitit: verum quia Parens assueverat extra tempus prandii ac cœnæ bibere: hinc à filio identidem oportune & importune postulat
pecu-

pecunias, quibus haustum extraordinarium solvere posset; Titius è contra advertens sibi vix tantum suppetere, quantum ad sustinenda familie onera necessarium est, Patri aliquoties negat subsidium, causatus, se promississe duntaxat honestam & congruam sustentationem, non item haustum extraordinarium; Hinc Parens graviter offensus se existimans, haud infrequenter abit in hospitium, ibique non sine querelis ac murmure contra filium potitat, pecuniis credito hinc inde collectis. Denique natura debitum solvit, relictis aliis pluribus debitis: veniunt jam Creditores sollicitantes Titium pro solutione debitorum: hinc verò sciscitatur è Confessario 1. an sortassis contra legem pietatis egerit, negando Parenti suo subsidium pecuniarium? 2. an in conscientia teneatur solvere Creditoribus debita à suo Parente relictà? Quid Confessarius respondebit sciscitanti?

R. ad prius quæsitum. Videtur Titius non 541
egisse contra debitum pietatis; tum quia, ut supponitur in specie facti, Parenti præbuit honestum victum, & sustentationem congruam; tum etiam, quia se nunquam obligavit ad præstandas pecunias pro haustu extraordinario: tum denique, quia quotidiano labore ac sudore suo vix sibi & familie suæ necessaria potuit acquirere: ergo Parens rationabiliter non potuit plura prætere: quia filius solum tenetur necessitatibus Parentum succurrere, quantum vires sufficiunt, juxta communem DD. apud Navarrum & Tamburinum l. 5. c. 2. decalog. §. 2. n. 10. Secus dicendum foret, si vel Parens multa

multa bona filio reliquisset, vel filius aliunde bonis abundasset; tunc enim pietati omnino congruum fuisset, ut de superfluis Parenti pro haustu etiam extraordinario, & quodammodo superfluo contribueret, vix enim dubitare licet, quin & à suo Parente nedum ad sustentationem necessaria, sed & superflua quandoque recepisset: ergo conveniens est, ut Parenti de sibi superfluis tribuat abundanter juxta illud *Eccle. Memento, quoniam nisi per illos, Parentes scilicet, natus non fuisses; & retribue illis quod & illi tibi.*

§42 R. jam ad posterius quæsitum, Titius in conscientia non tenetur solvere debita à suo Parente relicta &c. Ratio est: quia obligatio solvendi mutuum personalis est: atqui solus Pater, & insciò quidem filio, mutuum hinc inde accepit: ergo filius non tenetur solvere debita à Parente hinc inde contracta: Secus denuo resolvendum foret, si Titius pro suo Parente fide jussisset. Secus etiam dicendum foret, si Parens Titio multa bona reliquisset; quia succedens in bona, etiam succedere debet in onera præstanda, per *Regul. 55. f. in 6to.* Hac de causa filius tenetur adimplere ea, quæ in testamento à Parentibus fuere disposita circa æs alienum, vel legata &c. ità, ut si hæc absque causa legitima notabili temporis intervallo differat, reatum peccati mortalis incurrat. Ità Navarrus, Tamburinus l. cit. n. 6. Sporer tr. 3. in decal. c. 5. n. 11. Babenstuber tr. 5. art. 1. n. 9.

Sed quid, inquires, si Pater relinquat filio suo bona vinculata, id est, adstricta certis obligationi-

tionibus v. g. Majoratum &c. tenebiturne filius ex his, vel horum fructibus solvere debita à Patre contracta?

R. cum distinctione; nam si Parens ipse 543
Majoratum instituit, & ante institutum debita contraxit, tunc filius tenebitur solvere, prout dicitur *l. filius familias §. divi. & l. 2. ff. de Legat. 1.* Ratio hujus est: qui filius Majoratus successor repræsentat defunctum institutorem quoad universum patrimonium: at, æs alienum spectat ad universum patrimonium: ergo filius tenebitur solvere illa debita ex Majoratu, nisi Pater, vel institutor Majoratus reliquerit alia bona libera, ex quibus Creditoribus satisfieri potest. Ità tenent multi, nominatim Molina, Lopez, Palacios, quos citat & sequitur Sanchez *Consil. mor. tom. 2. lib. 4. c. 1. dubio 31. n. 3.* Econtra si debita primum post Majoratum irrevocabiliter institutum fuere contracta, sive à Parente, sive ab alio quocunque demum possessore, tunc filius, vel quicumque alius successor, non tenetur solvere illa debita. Ratio est: quia Majoratus semel irrevocabiliter institutus non amplius potest hypothecari aut vendi, nequidem ab ipso institutore, consequenter nec debita post hujus constitutionem contracta ex prælegato irrevocabili sunt deducenda. Ità Gomez, Lopez, Molina, Sanchez *l. cit. n. 9.* Tamburinus *ubi supra c. 2. §. 2. num. 9.*

CASUS SECUNDUS.

*S*empronia puella honestissimorum & sat divitum
Parentum amorem suum, affectumque conjecit
R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. M m m

in quendam militem sanguine nobilem, animo generosum, & naturæ quidem, non item fortune donis divitem: quod ubi Parens Sempronia advertit, extremè sese opposuit, protestatus publicè, se nunquam consensurum, nec permissurum, ut filia nubat huic militi velut homini vagabundo, & mille periculis exposito &c. Verùm hac optimi Parentis indignatio amorì carnali non valuit ponere metam, quò minùs Sempronia sponso suo nedum animo, sed & corpore conjungeretur in tantum, ut post modicum temporis intervallum ab eo evaserit gravida: quin & ulro fatebatur, se nunquam prorsus destitutam ab amore hujus Juvenis: Parens è contra protestabatur, se nunquam consensurum in hoc connubium, tametsi filia sapiens in hoc statu evaderet gravida. Denique Sempronia Theologum consuluit, an tutà conscientia prædicto sponso nubere possit, non obstante qualicunque demum offensa, & contradictione Parentum? Quid ad hac Confessarius vel Theologus respondebit?

544

Rz. A. Confessario nunquam suadenda, sed potius dissuadenda esse hujusmodi connubia contra voluntatem Parentum cæco amore potius, quam sana ratione contrahenda; plerumque enim comperimus, hujusmodi homines vanis omninò motivis, & inordinato libidinis æstu duci, qui cum primùm intepuerit, amor converti solet in odium, ità ut à potiori hujusmodi matrimonia malum sortiantur exitum, velut in nostro hoc calu contigisse, quàm optimè reminiscor.

Nihilominus si Confessarius in hoc casu animadvertat, Semproniæ hunc sponsum nullis ratio-

rationibus dissuaderi posse, simulque eam continuo fore expositam periculo peccandi, quamdiu matrimonium non contraxerint, haud imprudenter eidem responderet, quod si nullis rationibus possit Parentes in suam trahere sententiam, totâ conscientia possit nubere huic sponso suo, etiam contra voluntatem Parentum: tamen si enim secundum dicta n. 538. filii ac filiae teneantur de congruo Parentes suos consulere circa eligendum vitae statum, absolute tamen loquendo non tenentur amplecti eorum consilium juxta communem DD. apud Thom. Sanchez, Sporer, Tamburinum & alios: idque vel maxime verum est, ubi filius aut filia vult inire matrimonium cum homine digno, prout revera Sempronia nostra intendit. Arbitror proin in hoc casu Patrem potius quam filiam esse arguendum gravis peccati; tum quia hanc nititur impedire ab honesto connubio, & hoc ipso libertatem jure naturæ filiae permissam tollere, non sine gravi præjudicio; tum etiam, quia hoc modo filiam relinquet expositam continuo quasi periculo peccandi, non sine detrimento animarum &c. prout ex dictis locis cit. facile constabit.

Quandonam ergo, inquires, filius aut filia censeri debet contrahere cum digno, & quando cum indigno?

R. Cum indigno filia censetur contrahere 1. 545 quando huic nubere nequit sine dedecore in familiam, Parentes vel consanguineos redundante, ut dicit Sanchez de Matr. lib. 4. disp. 26. n. 23. Vel 2. si Spontus malis moribus sit imbutus, ut

M m 2 habet

habet Baldus *L. Nec filium C. de Nupt. Vel 3.* si nubat multò pauperiori, juxta Menochium de *presumpt. l. 4. presump. 189. n. 85.* Excipe tamen: nisi Sponsus defectum divitiarum suppleat nobilitate, litteris, militiæ meritis, aut præstantiâ officii, vel simili non vulgari prærogativâ. Vel 4. si sit imparis conditionis cum altero conjuge, ut si ignobilibus ortus Parentibus, nec aliis ornamentis vitæ suffultus, nobilissimam puellam, eamque ditissimam sibi connubio sociari contendat, ait Bartolus *L. cum ita. l. 1. ff. de condit. & demonstrat.* Ex quibus facillè erui valet, tunc filium aut filiam dici debere cum digno contrahere, quando compars non est imbuta malis moribus, vel aliâ infamiæ notâ, unde dedecus in familiam redundare posset, respersa. Item quando altera pars non est multò pauperior aut ignobilior, vel quando hujusmodi defectum aliis haud quaquam vulgaribus prærogativis compensat &c. quæ omnia, si maturitus perpendere libuerit, inveniemus, Semproniam non indigno, sed digno potius voluisse nubere; quod enim milites vi sui officii hinc inde cogantur vagari, illos non reddit ignobiles, sed potius commendabiles; siquidem hujusmodi officia intuitu Patriæ ac boni publici suscipiunt.

Sed nunquid Parens filiæ contra suam voluntatem nubenti jure poterit negare, vel saltem diminuere dotem?

546

R. breviter cum Sanchezio *lib. 4. de Matr. disp. 24. n. 2. & seqq.* Taniburinus *l. cit. n. 7. & aliis passim*, quod non, loquendo de dote congrua.

grua. Ratio est: quia per hoc, quòd filia contra voluntatem Parentum nubat, digno tamen, non peccat, nec quidquam indignum facit, sed utitur libertate ab auctore naturæ sibi concessa: at si filia non delinquit, eò ipsò non debet puniri: ergo &c. Loquimur autem de congrua præcisè; per quod minimè negamus, penes Patrem stare de iis, quæ liberæ hujus potestati sub sunt, plus aliis filiis vel filiabus magis obedientibus tribuere. Verùm si filia supponatur contra voluntatem Parentum nupuisse indigno, tunc de rigore quidem nec dotem neque alimenta eidem deberet, nihilominus si sint pauperes, æquitati ac paternæ pietati consonum erit, ut iisdem tribuar alimenta saltem necessaria, ne fame pereant: at, si indigno quidem, satis tamen diviti vel habenti nupsit, & hoc ipso sibi met sufficiant ad procurandum victum necessarium, meritò à Parentibus destituitur, inquit Tamburinus *loc. cit.* Videatur Sanchez de Matr. disp. 26. num. 19.

CASUS TERTIUS.

*C*Aja uxorata. Parentem pauperulum nectum sustentare, sed eidem utpote longa & misera infirmitate decumbenti continuò quasi deservire cogitur; quod, si non faciat ad amissim, Parentis indignationem, dictoria &c. incurrit: si faciat, incidit Mariti disgratiam, & ab hoc objurgatur severius, eò quòd prolibus, aliisve rebus domesticis non satis invigilet. Quamobrem Caja maleum inter & incudem constitutam se sentiens haud infrequenter ad

indignationem & impatientiam movetur, subinde verbis durioribus Parentem alloquitur, mortem huic optat ex animo, ut tantis miseriis tandem aliquando liberetur, licet fateatur, quod dilapso iracundia motu illico poeniteat facti, atque ex animo optet, ne Parens propterea mali quid patiat. Jam dubitatur 1. an *Caja* sit condemnanda peccati mortalis, & 2. si protinus in tali statu perseveret, vel cum iisdem peccatis sapius redeat, possit à Confessario tuto absolvi?

547 R ad hoc quæsitum, *Cajam* procul dubio peccare mortaliter saltem per se loquendo; tum quia intuitu evadendi hanc servitutem velut malum temporale, eidem, & quidem ex animo optat mortem, quæ est longè majus malum; & hoc ipsò graviter lædit charitatem proximo debitam, juxta dicta part. 2. *Theol. decal. Confer. 7. n. 216.* tum etiam quia repugnat pietati Parenti debitæ, durioribus verbis eundem aliunde satis afflictum alloqui. Nec refert, quod dilapso iracundiæ motu illico poeniteat facti, & ex animo optet, ne Parens propterea mali quid patiat: ex hoc enim plus non sequitur, quàm quòd in malo nolit perseverare, & potius ex infirmitate, quàm ex malitia peccaverit graviter contra charitatem, pietatem, & reverentiam Parentibus debitam, prout benè advertunt *Laymann lib. 2. tit. 3. c. 8. n. 8. Matthæucci in Cautela Confess. l. 2. cap. 10. n. 4.*

548 Dixi tamen: *Cajam* per se loquendo graviter peccasse &c. quia minimè dubitandum, quin subin (non tamen semper) talis persona possit à pec-

à peccato mortali formaliter tali excusari, idque vel ob imperfectionem actûs, & nimium iracundiæ motum, qui concurrentibus simul tot; tantisque tam ex parte Parentis, quàm ex parte Mariti etiam afflictionibus, procul dubio potest perturbare rationem, & hominem quantumvis bonæ voluntatis reddere sui ipsius impotentem, præsertim, si stante tam diuturno & laborioso servitio locô gratitudinis non reportetur aliud à Parente, nisi aspera verba &c. vel quia contradicente & redarguente Marito plura obsequia præstare non licuit &c. Unde

R. Jam ad alterum quæsitum, Cajam tutâ 549 conscientiâ absolvi posse à Confessario, esto etiam sæpius redeat cum iisdem peccatis nihil emendata, modò semper concipiat firmum propositum sese emendandi. Ratio hujus responsionis desumi potest ac debet ex dictis *part. 2. Theol. Sacram. de Pœnit. Confer. 4. n. 97.* Esto enim Caja revera sit exposita periculo proximo peccandi, quia tamen in hoc non voluntatis proposito, sed necessitatis & vinculi matrimonialis ac pietatis debito perseverare cogitur; quia insuper contra inclinationem propriam occasione extrinseca, vel Parentis scilicet, vel mariti objurgatione ad hujusmodi impatientiam, maledicta, & impropria commovetur; hinc & fragilitati huic à Confessario descendendum est, & satagendum, ut propositis patientiæ motivis, Christi patientis exemplo, meritorum ex tali servitio colligendorum cumulo &c. Cajæ suadeat ac persuadeat patientiæ propositum, nec

durioribus verbis, vel aspera increpatione aliunde satis afflictæ afflictionem addat. Videantur ea, quæ *loc. proxime cit.* diximus.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

550 Colliges ex hæcenus dictis primò, mortalis peccati condemnandos esse filios illos, qui Parentes suos odio habent, eisdem volendo vel optando aliquod grave malum sive animæ, sive corporis, vel gaudendo, quòd tali malo v. g. infirmitate, doloribus, aliisve afflictionibus sint obruti; graviter enim lumini naturæ repugnat illos odisse, qui nobis tot & tanta beneficia contulere, tantòque amore nos persecuti sunt. Quin & illi filii graviter delinquant, qui Parentes suos torvis oculis aspiciunt, vel ita, asperè alloquuntur, ut revera videantur eos odisse; unde *Prov. 30.* dicitur: *Oculum, qui subsannat Patrem, & qui despicit partum Matris suæ, effodiant eum corvi de torrentibus, & comedant eum filii aquilæ.* Hac de causa *S. Ambrosius sanctè* dixit, pietatem Parentum ne vultu quidem lædendam esse. Videantur de hoc *Henno tr. in decalog. disp. 4. q. 1. concl. 1. Resol. 2. post concl. 1. Matthæucci ubi supra n. 3.*

551 Colliges 2dò, reatum peccati mortalis etiam ab illis filiis, aut liberis incurri, qui Parentibus in necessitate spiritali vel corporali constitutis non succurrunt pro viribus, vel qui eos in affectione talium bonorum impediunt. Unde si filius

filius sua desidia negligat Parentibus moribundis
 procurare Sacramenta Ecclesiæ, scilicet pœni-
 tentiam, Viaticum sacrum &c. vel si sine justa
 causa (qualis certè non est avaritia & cupiditas
 omnia acquirendi) impediat dolo, vel vi, ne te-
 stamentum condant, vel pia legata pro animæ
 suæ salute faciant; vel, si legata facta exequi
 negligant, tametsi possent moraliter, procul du-
 bio mortaliter peccant contra pietatem & cha-
 ritatem parentibus debitam. Idiplum dicen-
 dum, si eos in verè gravi necessitate corporis
 constitutos (qualis reputatur, si vel mendicando,
 vel exercendo artem, officium, aut laborem suo
 statui indecorum, aut viribus imparem, coge-
 rentur victum quærere &c.) non sublevent,
 subministrando media necessaria, si tamen id
 moraliter possent facere. Ratio est eadem: quia
 scilicet amorem Parentibus debitum, & in ipsa
 natura fundatum graviter lædunt: dicitur profe-
 ctò lumen naturæ, & sana ratio, culvis nobis
 beneficienti reciprocè à nobis benefaciendum,
 & pro viribus in pari necessitate constituto
 succurrendum esse. Ità ex communi DD. Ba-
 benstuber tr. 5. disp. 5. art. 1. n. 5. & 6. Felix
 Potestas Exam. Confessar. tom. 1. part. 2. n. 2037.

Sed quid, ais, si Religiosus post professionem
 paupertatis advertat, Parentes suos quocunque
 demum fato incidisse in paupertatem, & quasi
 extrema egestate premi, tenebimur illis succur-
 rere, vel quâ via eorum pauperies sublevanda
 erit?

552 R. Si Parens incidit hujusmodi necessitatem verè gravem post Professionem à filio emissam, filius tenetur quidem modò moraliter possibili ejusdem pauperiem & indigentiam sublevare, non tamen tenetur amplius, immò nec potest sinè licentia sui Prælati egredi è Monasterio. Ità cum S. Thoma Cajetano, Sylvestro, & aliis Lessius *de J. & J. lib. 2. c. 41. dubit. 3. n. 34.* Ratio est: quia filius jam mutavit statum, nec subest amplius patriæ potestati, sed Prælati: consequenter huic obligationi supervenienti non tenetur satisfacere, nisi quantum potest salvo statu: sicut si esset conjunctus matrimonio, non teneretur deletere Uxorem eo fine, ut sublevet indigentiam Patris, nisi is extremè indigeret. At verò, si filius Religionem ingressus fuit permitte duntaxat, vel omninò invito Parente, & hic ante Professionem filii quocunque demum fatò incidit in paupertatem & necessitatem verè gravem, Professio quidem valida erit, filius tamen tenetur pro possibili ad sublevandam Parentum pauperiem, ità, ut si in Religione id non possit, benè tamen in sæculo, teneatur egredi è Religione saltem ad tempus, & hòc modò Parenti succurrere. Ità *ex communi Lessius loc. cit. Henno ubi supra q. 3. Resol. 2. post concl. 1.* Ratio est: quia tempore Professionis filius tenebatur jure naturali succurrere: ergo hæc obligatio velut fortior præferenda est obligationi voti, jure merùm humano introductæ.

553 Dixi tamen, filium teneri egredi, si in Religione non possit sublevare, benè verò in sæculo &c. Quia

Quia in tali casu obligatio voti religiosi solum suspenditur; eò quòd supponatur filius non posse aliter sublevare Parentum indigentiam: ergo si in Religione manens idem possit prestare, ut si esset professus in aliquo Monasterio Dominorum; vel si Conventus ipse velit hanc in se obligationem suscipere; vel si legendo Sacra possit per huiusmodi stipendium succurrere &c. teneretur procul dubio in Monasterio perseverare. Et quia plerumque contingit, ut vel Monasterium Parentibus hanc charitatem exhibeat, vel filii ipsi relicta Religione in sæculo non illico inveniant occasionem puta præbendam, beneficium, aut Parochiam &c. talem, ex cuius redditibus & sibi & suis Parentibus possent satisfacere; hinc rarius hisce temporibus Religiosi professi permittuntur Religionis institutum deserere eo fine, ut Parentum necessitates sublevent. Huc pariter referendæ sunt limitationes mox suprâ n. 539. insinuatæ.

Dixi insuper quòd, filium teneri egredi è Re. 554. ligione *saltem ad tempus* &c. Quia cum sola necessitas permittat talem egressum, obligatione Religiosæ solitudinis interim suspensa duntaxat; sequitur, quòd sublevata necessitate vel Parentibus ipsis per mortem sublati (propter necessitatem enim sororum aut fratrum suorum nec potest, neque tenetur deserere Religionem, ut bene notat Lessius *cit.* & alii) illicò teneatur regredi ad suum Monasterium. Insuper talis Religiosus in sæculo vivens tenetur pro possibili servare vota substantialia Religionis, aliæque ejus præcepta

præcepta majoris momenti, modò stante tali oblatione possit sublevare parentum indigentiam. Ità Sayrus *lib. 7. clav. reg. c. 5. n. 19.* Filliucius *tr. 28. part. 2. c. 1. n. 10.* Babenstuber *tr. 5. disp. 5. a. 1. n. 8.* Henno *q. 3. Resp. ad petes post. concl. 3.*

555. Colliges 3^{to}, quòd, licet secundum dicta superius *n. 536 & 537.* filii teneantur parere Parentibus in omnibus ad domesticam gubernationem, bonos mores, & salutem animæ spectantibus, idque per se loquendo sub gravi peccato. nihilominus non rarò à peccato mortali in praxi eorum inobedientia excusari possit, idque vel ob levitatem materiæ, & inadvertentiam seu levitatem animi, vel ob quandam negligentiam humanam &c. Nam ad peccatum mortale inobedientiæ requiritur, ut quis omninò deliberatè & ex proposito præcepto paterno contraveniat, cum virtuali saltem contemptu & contumacia; qualis contemptus saltem virtualis merito præsumitur intervenire, si filius aut filia sapissimè, & ordinariè transgredianrur præcepta Parentum, præsertim talia, quibus retrahuntur à suspectis consortiis, conventiculis, vel nimia familiaritate cum altero sexu, ob periculum labendi, vel infamiam incurrendi &c. At verò ubi transgressio semel vel iterum duntaxat fit ex socordia, vel incuria juvenali &c. non debent propterea ocysus argui gravis culpæ; benè tamen charitativè ad obedientiam Parentibus debitam exemplo Christi Jesu præstandam admoneri

neri. Videatur Sporer *tr. 3. decalog. c. 5. n. 16.*
 Marchantius *tom. 2. tr. 5. tit. 2. q. 3.*

Colliges 4^{to}, Filium, qui Parentem etiam 556:
 de se leviter duntaxat percutit, graviter peccare. Ratio est: quia esto percussio de se levis supponatur, tamen facta à filio respectu Parentis morali & prudentum existimatione censetur injuria gravis: id, quod etiam *Exod. 21.* insinuatur, cum dicitur: *Qui percusserit Patrem suum aut Matrem, morte moriatur.* Similiter noxæ mortalis Doctores condemnant filium, qui non quidem percutit, deliberatè tamen manum levat ad percutiendum Patrem vel Matrem. Ità Sayrus *lib. 7. Clav. Reg. c. 5. n. 2.* Tamburinus *ubi supra §. 2. n. 12.* Filliucius *cit. n. 17.*

Colliges 5^{to}, etiam illas filias ac filios à pec- 557:
 cato mortali non esse absolvendos, qui Parentes suos verbis contumeliosis proscindunt, probris, aut convitiis lacerant, aliisve gestis, exprobrationibus aut factis ad notabilem iracundiam voluntariè & deliberatè provocant. Ratio est eadem: quia per hoc censentur gravem injuriam inferre Parentibus. Hac de causa *Exod. 21. & Levit. 20.* dicitur: *qui maledixerit Patri suo aut Matri, morte moriatur &c.* idque procedit, aut rectè Bahenstuber *cit. n. 12.* sive Parentibus vivis quis maledicat, sive defunctis. Loquimur tamen hic de illis, qui voluntariè & deliberatè, & quidem ad notabilem iracundiam provocant &c. quia & in hoc potest peccari venialiter duntaxat vel propter indeliberationem, & imperfectionem actûs; vel quia verbum aut factum de

de se non fuit ita contumeliosum, & iracundia gravis solum ex quadam sinistra apprehensione, indilpositione, vel colera Parentis ortum traxit. Videatur Sayrus vel Babenstuber *l. cit.*

558. Colliges denique etiam illos filios à peccato non esse immunes, quos pudet suorum Parentum, ita ut sibi dedecori ducant, reputari aut haberi pro filiis ipsorum: quod sane haud infrequenter contingere natum est, quando illi, qui à pauperibus nati, ad quodcunque demum dignitatis fastigium evectos se sentiunt; & hac doctrina saltem tunc locum habere debet, quando filius ita se gerit, ut Parentes, aliive possint advertere, id fieri ex pudore, & quasi contemptu Parentum. Ratio est: quia ejusmodi contemptus ac fastus ex parte filii nedum de se scandalosus est, sed & graviter afflictivus Parentum. Hac ratione *Proverb. 19.* dicitur: *qui affligit Patrem, & fugat Matrem, ignominiosus est, & infelix.* Secus dicendum foret, si filius ideò duntaxat erubescat Parentes suos profiteri, quia scit, eos infami crimine v. g. prodicionis, hæreseos, furti, &c. notatos, vel publicò supplicio affectos, vel quia rationabiliter timet aliud grave incommodum aut damnum, ex eo, quòd manifestaret suos Parentes. Videantur de hoc Sporer *cit. c. 5. n. 31.* Filliucius *n. 6.* Tamburinus *n. 17.*

Conferentia vigesima.

De Obligatione Parentum erga Filios seu Liberos.

SUMMARIUM.

559. Parentes jure naturali divino tenentur filios suos amare, & educare.
560. Amare quidem amore nedum ex- sed & interno, ordinatō tamen.
561. Educare autem tam spiritualiter, quàm corporaliter.
562. Educatio spiritualis tria importat, scilicet 1. Doctrinam sanam. 2. Exemplum bonum, & 3. Correctionem charitativam.
563. Quomodo filii charitativè sint corrigendi?
564. Educatio corporalis similiter tria exigit, nempe 1. Providentiam vitæ, seu de vita filiorum conservanda. 2. Providentiam victûs, & 3. Providentiam statûs in futurum.
565. Ex filiis illegitimis alii naturales, alii spurii appellantur.
566. Illegitimis Parentes non tenentur præstare omnia illa, quæ legitimis.
567. Quomodo Mater teneatur alimentare prolem?
568. Resolvitur Casus I. cujusdam puellæ luxuriosæ quæ

quæ ob iteratam imprægnationem à Parentibus derelicta duos gemellos récenter natos occiderat.

569. An Parentes hanc potuerint justè domo paterna excludere.

570. Et an potuerint eandem ob prædicta scelera exhereditate.

571. Resolvitur Casus II. de quodam parvulo, qui Catechistæ respondendo mirum in modum confudit Matrem propè adstantem.

572. Parentes coram parvulis suis minùs cautè utentes conjugio, graviter peccare possunt peccatò scandali.

573. Graviter insuper contra virtutem pietatis peccant, si prolibus suis cæco amore inescati omnia dissimulent, permittant, & nihil corrigant.

574. Resolvitur Casus III. de quodam Parente, quem ob supinum neglectum educationis filius supra scalam in manibus Carnificis constitutus coram plebe accusavit.

575. Si Mater post triennium elapsum cogatur sola enutrire filium, potest saltem in foro conscientie à Patre prætere, vel tacitè compensare expensas alimentorum.

576. Idipsum poterit, si post mortem Patris, facta præsertim divisione bonorum, familiam sola gubernet, nisi gratis voluerit alimenta præbere filio.

577. Parentes graviter delinquant filiis suis malè imprecando.

578. Parentes rustici à Confessariis adhortandi sunt, ut tempore hyemali saltem liberos suos in doctrina Christiana instruant, vel instrui ab aliis curent sollicitè.

579. Qui hoc negligunt ex mera tenacitate, ut scilicet

- cet sumptibus parcant, severius (inter limites tamen modestiæ) à Confessariis reprehendendi sunt
580. Non tamen tenentur facere expensas pro alimentatione, nisi secundum proportionem facultatum, & juxta morem Patriæ.
581. Quodsi hoc neglexerint, tenentur postea solvere debita à filio ratione alimentorum necessariorum contracta.
582. Peccant insuper per se loquendo graviter illi Parentes, qui proles suas recens natas in Ecclesiis, vel alio loco publico exponunt, & recto quidem nomine, deinceps alendos in Orphanotrophio, Hospitali, vel ab aliis &c.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria ad debitè resolvendos Casus practicos de Obligatione Parentum erga suos Liberos.

Quæres primò, ad quid teneantur Parentes respectu filiorum, seu liberorum?

R. Parentes tenentur filiis amorem & educationem, idque jure divino naturali. Ità ad unum omnes. Ratio hujus obligationis fundatur in visceribus naturæ & titulo generationis: certè bruta animantia videntur amare suos foetus, eosdemque pro viribus educare & alere: & hac fortassis de causa in decalogo non fit specialis mentio hujus obligationis Parentum erga filios, esto fiat mentio obligationis filiorum erga R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. Nn ga

ga Parentes: multò enim fortior est inclinatio naturalis Parentum erga filios, quàm horum erga illos, etsi subin aliqui Parentum inveniantur, qui nescio quantum ab instinctu naturæ declinantes, minorem videntur portare amorem erga suos liberos, quàm bestię irracionales erga suos foetus.

Quæres 2dò, quomodo Parentes teneantur filios suos diligere?

560. R. Amore nedum externo, sed interno etiam, ordinato tamen. *Omnes.* Ratio hujus patenter colligi potest ex dictis suprà n. 534. & 535. quemadmodum enim filii Parentes, & quisque seipsum, ità & Parentes filios ac liberos suos velut aliquid sui, carnem de carne sua tenentur sincerè diligere, eisdem benevolendo, benefaciendo, mala pro posse ab iisdem avertendo &c. Hinc fit, ut illi Parentes, qui propria pignora sinè justa ratione odio, rancore aut pravo affectu persequuntur, domò expellant, vel suo dedignantur aspectu, vel uni favent, reliquos quasi adulterinos tractant &c. nedum Deo, & Angelis, sed & hominibus reddant se odiosos, & multum abominabiles. Unde Apostolus *Ephes. 6.* ait: *Parentes, nolite ad iracundiam provocare filios vestros.* Dixi tamen rursus, amore ordinato, scilicet non plus, quàm Deum, ità, ut omnia ipsis indulgeant, Deum postponent, vel offendant &c.

Quæres 3tiò, qualem educationem Parentes debeant filiis suis?

561. R. Debent iisdem duplicem educationem, scilicet

De Obligatione Parentum erga filios &c. § 63

scilicet nedum corporalem, sed & spiritualement. Communis apud Sporer *tr. 3. decalog. c. 5. n. 38.* Ratio est: quia homo est creatura rationalis qui præter illud esse materiale seu corporale commune cum cæteris animalibus insuper participat à Deo animam rationalem nobilissimam, Divinitatis imaginem, estque creatus, ut in Deum seu ultimum finem supernaturalem tendat: ergo à suis Parentibus primariò nedum corporaliter debet educari, sed vel maximè etiam in hunc finem supernaturalem dirigi & instrui; id, quod sanctissimè præstituisse legitur B. Tobias, dum *Tob. 1. 4.* filium suum instituisse legitur sequentibus omninò verbis: *Omnibus autem diebus vitæ tuæ in mente habeto DEum: & cave, ne aliquando peccato consentias, & prætermittas præcepta Domini DEI nostri - - - omni tempore benedic DEum, & pete ab eo, ut vias tuas dirigat, & omnia consilia tua in ipso permaneant.* Plura de hoc videri possunt in eodem libro Tobix. Verùm pro clariori notitia hujus obligationis.

Quæres quò quidnam importet educatio spiritualis filiis debita à Parentibus?

R. Educatio spiritualis tria potissimum import. § 62. *tat, scilicet 1. Doctrinam, 2. bonum Exemplum, 3. Correctionem.* Ità Tamburinus, Sporer, Henno *tr. in decalog. disp. 4. q. 4. concl. 3. 4. & 5. & alii communiter.* Explico brevissimè.

I. Doctrinam scilicet sanam de iis, quæ ad assequendam salutem scitu sunt necessaria, nec non ad debitè sperandum & honestè vivendum &c. Ratio hujus obligationis patet ex pro-

ximè n. 561. dictis: quia scilicet, tametsi Parentes generent filios mundo, non tamen propter mundum, sed propter Deum laudandum & assequendum, consequenter media in hunc finem necessaria debent illis administrare: talia autem media sunt doctrina sana de rebus fidei, Sacramentorum, & mandatorum Dei &c. Hinc Deuter. 11. dicitur: *docete filios vestros* (verba mea) *ut illa meditentur* &c. & Eccl. 30. habetur: *doce filium tuum, & operare in illo* &c. quocirca tamen illud observandum est, quòd Parentes huic obligationi possint satisfacere curando, ut filii ab aliis, utputa Ludimagistris, Praeceptoribus, Catechistis &c. erudiantur in hac doctrina; quo casu illa Regula 72. *Juris in 6.* verificabitur: *qui facit per alium, est perinde, ac si faciat per se ipsum*: nec dubium, quin proles plerumque per hujusmodi instructores perfectius erudiri valeant, quàm per ipsos Parentes, utpote à potiori vel minùs eruditos, vel aliis negotiis distractos, & impeditos.

II. *Exemplum bonum* Parentes debent filiis. Ratio est: tum quia verba quidem movent, exempla autem ad sequelam quodammodo trahere noscuntur; tum etiam quia, si Parentes ipsi noscantur malis moribus imbuti, parum vel nihil verbis movebunt liberos ad sectandos bonos mores. Unde D. Hieronymus *Epist. 7. ad Latam.* memento (ait) vos parentes Virginis, magis eam exemplo doceri posse, quàm voce &c. Quocirca Parentes vel maximè cavere debent, quantum ad utrum matrimonii, ne filii aut filiae

in

in eadem fortassis camera jacentes male viderent, vel ex aliis indicis advertant, quod melius ignorassent. Nec finè causa P. Sporer cit. n. 35. Prò! exclamat: quot peccatis scandalorum hic se intricant mali, & incauti Parentes.

III. denique Parentibus incumbit filios aut filias delinquentes corripere, modèstè tamen, ac discretè, & cum prudentia. Omnes. Ratio hujus facile colligitur ex jam dictis; Parentum quippe est filios dirigere in viam salutis: at hoc nunquam præstabunt, nisi errantes & delinquentes corripiant; ergo. Hac de causa Proverb. 13. dicitur: qui parcit virgæ, odit filium suum: qui autem diligit illum, instanter erudit. Et rursus cap. 23. dicitur: noli subtrahere à puero disciplinam; si enim percusseris eum virgâ, non morietur. Tu virgâ percuties eum, & animam ejus de inferno liberabis &c.

Diximus tamen: moderatè ac prudenter cor-563.
rigendos esse liberos: enim verò castigatio immoderata, & nimius Parentum rigor vel severitas in corrigendis liberorum defectibus plus obesse, quàm prodesse noscitur; præterquam enim, quòd nullum inde sperare liceat fructum, filios reddit pusillanimes ac desperabundos, & loco amoris Parentibus debiti parit contemptum, immò & exitiale odium subinde. Nec dubitandum, quin bonus parens plus verbis charitativis, quàm verberibus, & immoderata castigatione sit effecturus.

Quæres 6to, quidnam educatio corporalis requirat, vel importet?

564. R. Educatio corporalis pariter importat tria.
 1. Providere scilicet, & invigilare ad conservandam prolium vitam. 2. providere de victu, & vestitu &c. 3. providere de statu futuro &c. Ità rursus Sporer *cit. n. 40. & seqq.*

Explico rursus brevissimè singula membra.

I. *Providentia vitæ* postulat, ut tam Pater quàm Mater ledulam gerant curam, ne quidquam agant, quod à tempore conceptionis proliis vitæ, sanitati aut perfectioni naturali obesse possit, sive ante, sive etiam post partum, præsertim usque ad triennium. Quocirca juxta sententiam multorum graviter peccare possunt Parentes 1. qui tempore menstrui inordinatis commixtionibus vacant, ex quibus regulariter proles miseræ ac monstrosæ gigni solent. 2. item si tempore, quo Mater vicina est partui, & multum prægnans, cum periculo abortûs importunè coeant &c. 3. si Maritus uxorem prægnantem dirè tractet, verberando, vel quod pejus est, pedibus conculcando, aut ad gravem iracundiam non sinè præviso partûs periculo concitando &c. 4. graviter delinquant feminae, quæ tempore prægnationis noxia edunt aut bibunt, vel onera gravia levant, portant &c. saltant, vel alios quoscunque demum notabiles corporis gestus, vel agitationes exercent, non sinè periculo abortûs &c.

II. Ad *Providentiam victûs* prolibus procurandi pertinet 1. nedum alimenta ad conservationem

tionem vitæ necessaria charitativè eisdem procurare, sed insuper de honesto vestitu, lecto, & habitatione congrua, itemque de medicinis ad recuperandam sanitatem fortè deperditam necessariis providere. In his omnibus Parentes culpabiliter & graviter negligentes peccant per se loquendo mortaliter: quia in materia gravi salutem tum corporis, tum animæ etiam saltem, indirectè concernente minimè satisfaciunt suæ obligationi. Ità DD. communiter.

III. *Providentia Statûs* in futurum requirit
1. ut Parentes juxta proportionem sui statûs curent filios erudiri in artibus congruis, utputa nobiles in exercitiis nobilium seu etiam artibus liberalibus: Plebeos in aliis artificiiis plebeorum &c. juxta filiorum capacitatem instrui curent, quatenus cum tempore sibimet sufficiant ad lucrandum panem. 2. Ut expensas pro similibus, vel etiam pro studiis ipsimet Parentes solvant, vel saltem non impediant, si filius cujuscunque demum beneficiò velit se applicare; quandoquidem filius rationabiliter elegit talem statum, ad quem Parentes potiùs opem ferre debent, quàm ponere obstaculum &c. 3. Id insuper tenentur Parentes pro filiis thesaurizare, quantum salvâ justitiâ & eorum indigentia fieri potest, juxta illud Apostoli 2. Corinth. 12. *Non debent filii thesaurizare Parentibus, sed Parentes filiis.* Quocirca Parentes nedum per defectum, dum scilicet nullam prorsus curam gerunt de providendis aliquando liberis, v.g. filiæ de honesta ac competente dote &c. sed & per excessum peccare

possunt, dum nimia avaritiâ & bonorum temporalium cupiditate, animovè liberos suos ad magnos honores, dignitates, divitias &c. evehendi per fas & nefas congregant (verius dicerem) rapiunt, quidcunque possunt, quæ postea filiis evadunt in laqueum, scandalum & ruinam, dum rescunt, hujusmodi bona à suis progenitoribus injustè fuisse collecta, & tamen nihil amplius illis, quibus de jure deberentur, restitunt. Videantur de hoc Sporer *n. 42.* Babenstuber *ubi supra art. 2. n. 6.* Filliucius *tr. 28. part. 2. n. 28.* Reiffenstuel *tr. 9. dist. 2. n. 17.*

Quæres 6tò an hætenus enarrata omnia Parens teneatur præstare etiam filio illegitimo?

565. Ante responsionem gnæviter distinguendum est inter illegitimos filios; alii enim dicuntur *naturales*, alii omnino *spurii*, licèt uterque dicatur illegitimus, eò quòd extra matrimonium, & non ex toro legitimo sint procreati. Itaque illegitimi *Naturales* illi vocantur, qui à personis merum solutis, habilibus tamen ad matrimonium contrahendum nascuntur: & tales postea subsecuto Parentum matrimonio ipsò factò legitimantur: non subsecuto subin legitimari solent auctoritate Comitum (ut vocant) Palatinorum.

Illegitimi *Spurii* illi appellantur, qui nascuntur ex copula damnata per leges, ut puta ex adulterio, incestu, sacrilegio &c. & universim omnes illi, qui à talibus personis generantur, quæ tempore coitus secundum leges erant inhabiles ad invicem, ità, ut matrimonium inter se validè non potuissent contrahere. Hoc notatò

Bz. jam

R. jam ad præsens quæsitum. Filio illegiti-
mo Pater non tenetur omnia præstare, quæ po-
test aut tenebitur legitimo. Ità communis & certa
D.D. sententia; nam esto illegitimus nam spurio,
quàm naturali teneatur de jure naturæ exhibere
amorem, instructionem, exemplum, & cor-
rectionem, sicut cuivis legitimo: esto insuper
filio illegitimo teneatur præstare alimenta, possit-
que, si velit filio merùm naturali in defectu alia-
rum prolium legitimarum omnia sua bona do-
nare, vel testamentò relinquere, prout fuscè pro-
bat Sanchez tom. 2. consilior. lib. 4. c. 7. dub. 16.
præter alimenta tamen ad vitæ sustentationem ne-
cessaria, vel dotem filiæ spurix (quæ loco ali-
mentorum succedit) nihil tenetur hereditate re-
linquere, neque thesaurizare, sed hæc debentur
duntaxat filiis legitimis; quorum intuitu ne quid
his subtrahatur, jura civilia olim prohibuere,
dare alimenta prolibus, aut filiis spuris; quæ
tamen quantum ad hoc haud immeritò correctæ
fuere per Jus Canonicum c. cum haberet. de eo,
qui duxit &c. & per venerabilem; qui filii sint &c.
eo quod Pater de jure naturæ teneatur alere fili-
um, quomodocunque demum, vel ex quocun-
que coitu genitum. Videantur Laymann lib. 3.
tr. 3. part. 3. c. 14. Tamburinus lib. 5. c. 3. §. 1.
à n. 6. Molina tom. 2. de justit. disp. 168. Henno
ubi supra q. 5. Filiucius tr. 28. part. 2. n. 30.

Quæres denique 7^{timò}; an, vel quomodo
Mater teneatur alimentare filium, aut filiam?

R. Mater filium aut filiam etiam spuriam te-
netur 1. alere usque ad finem tertii anni: post tri-

N n §

enni.

ennium verò educatio usque ad emancipationem pertinet ad Patrem. Ità statuitur *L. nec filium C. de Patr. potest.* Si tamen Mater esset dives, & Pater pauper, tunc Mater teneretur alere filium: idipsum dicendum, si Pater deficiat, vel moriatur, aut non possit alimenta procurare, tunc enim tenebitur Mater *L. §. ff. de Liberis agnoscend.* si autem etiam Mater deficiat, tenebuntur Avi & alii ascendentes. 2dò singulariter incumbit Matri lactare filios per se, vel per bonam nutricem, quando id iusta de causa per se non potest, ut si lacte sit destituta, vel admodum imbecillis, vel inops, ità, ut lactando alium infantem sibi, suisque victum procurare cogatur: vel si Mater sit admodum illustis, ac nobilis, in locis, in quibus more receptum est, prout in hisce partibus nostris communiter fieri assolet apud nobiles, ut proprio lacte non nutrant filios, ne inde nimium emacerentur, suamque pulchritudinem naturalem deperdant: per se loquendo tamen Matres sine ulla causa ubera sua filio lactando subtrahentes peccant ad minus venialiter, propterea que tales à Doctoribus, & Scriptoribus etiam ethnicis, reprehenduntur, velut minus charitativæ. Videatur Azorius *institut. mor. tom. 2. l. 2. c. 4. q. 3. 4. & 5.* Fillius *ubi supra c. 2. n. 43.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici tangentes Obligationem Parentum erga Liberos suos.

CASUS

Ti

propt

fensa

Pare

xurio

fronda

infan

huc c

eori i

neque

na:

ab on

magn

despe

certe

sapien

volun

ter: i

tiam

Sub

quasi

hora

bilit

poter

illico

ciis

imme

nulla

hinc

CASUS PRIMUS.

Titia puella octodecim circiter annorum ab Anasio suo sub spe futuri matrimonii fuerat impragnata, proptereaque Parentum suorum honestissimorum offensam incurrit & disgratiam; reconciliata denuo Parentibus, nec ob id Anasium deseruit, nec à luxurioso vivendi modo destitit, sed sub quolibet ligno frondoso prosternebatur effrons meretrix, scortum infame, ut jam tertio portaret uterum nunquam adhuc contracto matrimonio. Parentes summo deditiori id sibi ducentes filiam nec aspectu dignabantur, neque alloquio, interdicta etiam eidem domo paterna: Titia è contra multis miseris oppressam, & ab omnibus quasi derelictam se sentiens, nedum in magnam pusillanimitatem, sed propè in omnimodam desperationem prolapsa est, quamobrem vel sibi vel certe fœtui, quem portabat in utero, mortem inferre sapiens proposuerat: tandem ad angustias partus devoluta, nocturno tempore domum paternam latenter ingressa fuit, seseque in fœno, cujus abundantiam invenerat, abscondit à facie totius mundi. Sub noctis medium verò sola in tenebris ab omnibus quasi derelicta enixa fuit duos gemellos, quos eadem hora priusquam lucem aspexerant suffocando miserabiliter & luce & vita privavit infelix mater. Nec poterat diu latere infandum scelus, quin altero die illico ex certis quibusdam reliquiis partus, & indicis apud domesticos veniret in suspicionem Titia: immò verò conscientia rea omni carnifice crudelior nullam amplius infanticidæ concesserat requiem: hinc mortem ipsam tolerabiliorem existimans, propria

pria sponte accessit Judicem, & confessa delictum juxta qualitatem criminis pleâi postulavit; id quod etiam haud difficulter obtinuit ob meritum causa dextrâ manu, & capite paulò post obruncata. Jam ad nostrum propositum queri potest 1. an Titia peccaverit, proponendo, quòd vel sibi, vel foetui velit inferre mortem; eò quòd propterea viderit contemptui & aliis miseriis se expositam? 2. An Parentes filiam hanc ob vitam scandalosè protractam, justè potuerint dedignari alloquio, excludere domo &c. etiam in tantis miseriis, & in ipso periculo partûs?

568. R. ad prius quæsitum, Titiam procul dubio peccasse, & quidem mortaliter; nedum contra justitiam, sed & contra pietatem, quam Pater debet proli etiam nondum natæ, dum vel solum proposuit, quòd foetui velit inferre mortem, & à fortiori, dum jam enixos gemellos suffocavit. Ratio de se liquet ex dictis n. 564. Neque propterea, quòd ex iterata imprægnatione animadverterit sibi imminere multas, & quasi extremas misérias, contemptum &c. licuit occidere innocentes &c. cum hoc sit intrinsecè malum, & hoc ipso nullo casu, nullo eventu cohonestabile &c. Quin immò & procuracionem abortûs alicujus foetus nondum animati, veluti intrinsecè malam nequaquam cohonestari posse ob finem declinandi infamiam, vel alias misérias &c. sub prætextu, quòd talis foetus se habeat ad instar injusti aggressoris &c. ex professo tradidimus part. 3. Theol. Sacram. Confer. 19. n. 464. Neque enim ullatenus facienda sunt mala, ut eveniant bona. c. 8. & 10. XXXII. q. 4. Videantur dicta loc. cit.

R. jam

R. jam ad posterius quæsitum. Parentes ⁵⁶⁹
quidem haudquaquam peccasse filiam tot scele-
rum ream, & infamem dedignando alloquio,
vel excludendo domo paterna; tum invindictam
criminum, tum etiam ad correptionem justam,
præsertim cum Titia jam semel, & fortassis sæ-
pitis Parentibus reconciliata resipiscere noluerit,
quin potius peccata peccatis, infamiam infamiis
cumulaverit, non sine permagno dedecore fa-
miliæ: Parentum quippe secundum dicta *n. 562.*
est, filios ac liberos corripere moderatè: atqui
dedignatio alloqui vel aspectûs, exclusio è do-
mo paterna &c. comparativè ad delicta Titia
non fuit pœna immoderata: ergo &c. Censeo
tamen, Parentes hos minùs pie fuisse acturos,
& graviter peccaturos, si præviso & agnito
actuali periculo partûs Titiam ab omnibus (ut
fertur) derelictam non admisissent ad domum,
nec periclitanti succurrissent &c. Ratio est: quia
quivis saltem ex charitate (Parentes insuper suis
prolibus ex pietate) tenetur succurrere proximo
etiam inimico suo extremè periclitanti: atqui
minimè dubitandum est, quin Titia tempore
partûs extremè periclitata fuerit: & licèt hæc fue-
rit satis rea, atque culpabilis, tamen gemelli re-
center effusi erant innocentes, & comiseratione
digni: quandoquidem & hi propterea fuerint
expositi extremo periculo corporis & animæ,
prout tragicus eventus demonstravit: ergo Pa-
rentes peccassent, si Titiam non obstante &
agnito etiam partûs periculo domo exclusissent.
Videantur, quæ de hoc diximus *part. 2. Theol.*
decalog. Confer. 7. n. 213. Dices:

Dices: Sed nunquid Parentes potuissent hanc filiam iustè exheredare propter tot scelera & infamix notam honestæ familiæ aspersam quodammodo?

570. R. Potuissent procul dubio, saltem in foro conscientix; nam inter alias causas exheredandi jure per *Authent. ut cum de appellat. cognoscitur §. causas autem &c.* permissas enim hæc est: *si Patre offerente dotem filia minor viginti quinque annis luxuriosè vixerit &c.* At, hoc certò verificatur de Titia: ergo Parentes, saltem in foro conscientix hanc possunt iustè exheredare: ut autem in foro externo idipsum permittatur, debet probari, quòd filix dotem obtulerit: quò facto & alimenta negare (extra extremam necessitatem) posset Parens, nec ampliùs teneretur eidem filix dotem constituere, quippe quæ ob ingratitude non ampliùs mereretur appellari filia, prout tenet Molina, & alii plures cum Sanchezio *lib. 4. de Matrim. disp. 26.* quamquam non desint alii Doctores videndi apud eundem Sanchez, qui putant probabiliter etiam tali filix alimenta ad vitæ sustentationem necessaria deberi, eò quòd propter hujusmodi scelera non amittat esse physicum filix, quod à Parentibus obtinuit. De aliis causis exheredandi liberos videri possunt Azorius *tom. 2. lib. 2. c. 3. q. 6.* Bulenbaum apud la Croix *lib. 3. part. 1. n. 69.* Sporer *tr. 3. in decalog. c. 5. n. 91.* Tamburinus *l. 5. in decal. c. 3. §. 1. n. 8.*

CASUS SECUNDUS.

SEmpronia maritata filium suum quinquennem inter alios parvulos presentaverat in Ecclesia ex doctrina Christiana examinandum, hunc dum Catechista, quid sciret, jussit edicere, parvulus non nihil hasitans & subridens respondit: scio aliquid; sed non audeo dicere: instat Catechista, & promissò præmio jussit, audacter ediceret, quidquid illud esset, qui Matre simul adhortante & animante coram omnibus prorupit in hæc verba: hodie Pater meus in camera amplexatus, & osculatus est Matrem meam. Quàm hæc inopinata, quàm omnibus inexpectata responsio fuerit, quantum insuper Matri audienti & adstanti ruborem expresserit, quisque prudentum facile capiet. Casus tamen non fictus, sed factus est, quem licet non adedò resolutum difficilem, curiosum tamen, partim ad Confessariorum eruditionem, partim etiam ad Parentum fortassis audientium vel legentium cautelam proponere placuit. Ad forum nostrum id unicum interrogari potest, an vel qualiter præfati Conjuges peccarint, in conspectu parvuli sese amplexantes & osculantes?

R. ad hanc quæstionem, quòd si amplexus 571.

& oscula fuere lasciva, procul dubio peccaverint Parentes, & quidem per se loquendo mortaliter coram parvulo talia exercentes, secus, si non fuissent lasciva, obiter vel absque corporis denudatione facta &c. Ratio hujus distinctionis est: quia tametsi hujusmodi amplexus & oscula liceant Conjugibus, non tamen absque periculo scandali, & quidem gravis fieri possunt prior

priori (id est lascivo modo) coram parvulo quinquenni, vel majoris adhuc ætatis: ergo Parentes talia in præsentia liberorum exercentes peccant peccato scandalii contra charitatem & pietatem suis prolibus debitam.

Quanta enim ex hujusmodi incauto agendi modo coram prolibus etiam tenerioris ætatis, nata sint suo tempore oriri scandala, peccata, & offensiones Dei, fortassis Confessariis magis, quàm ipsis Parentibus notum erit: esto enim tempore hujus teneræ ætatis liberi nondum apprehendant rem, adultiores tamen facti gravius cæteris innocentibus tentari solent, dæmone hujuscemodi species resuscitante, proptereaque facilius in impudicitias prolabantur.

572. Confirmo hoc exemplò, quod quædam mulier non sine conscientia remorsu olim mihi narravit: Pater! agebat hæc, dum nuper adverti filiam meam ab aliquo imprægnatam, acrius eam reprehendi; quæ illicò mihi reposuit: hujus mei lapsus caulam tibi met imputes, oportet; cum enim parvula adhuc sæpius viderim Patrem rem tecum habentem, jam adultior facta, quod tunc non intellexeram, volui experiri, quid rei esset, quidvè delectamehti in hoc agendi modo inveniretur: tentavi, & jam detestor factum, nec minus malum exemplum; quod si nunquam vidissem, fortassis in hodiernum diem nec innocentia, neque virginitatis jacturam incurrissem. Utinam omnes Conjuges hanc facti speciem rescirent, fortassis cautius deinceps tractarent coram prolibus suis ea, quæ quidem inter se honeste

nestè fieri, minimè tamen à prolibus vel aliis honestè & absque scandalo videri possunt. Quod autem hic dictum est de Conjugibus minùs cautè inter se agentibus, à fortiori intelligi debet dictum de Parentibus, qui vel proles suas infando scelere ad peccata carnis sollicitant; vel cum aliis extra matrimonium rem habent, prolibus illius rei conscii: hi profectò sunt, qui *parvulos Israëlitis allidunt ad perram*, scandali scilicet.

Sed quid, ais, de illis Parentibus tenendum, qui omnia dissimulant (ne dicam approbant) esto sciant filium aut filiam amoris vinculo irretitos sæpiùs convenire temporibus ac locis suspectis &c. &c?

R. Etiam tales nequaquam absolvendi sunt à peccato impietatis; quia secundùm dicta n. 562. Parentibus incumbit gravis obligatio filios ac filias delinquentes corripiendi, scandala impediendi, quod cum non faciant, esto revera & possent, ac deberent, eorundem peccatorum carnalium reos sese faciunt; nam qui tacet, consentire videtur: per Reg. 43. f. in 6. Idque à fortiori dicendum est de illis Parentibus, qui sub spe Matrimonii favorabilis etiam viam sternunt ad hujusmodi conventicula præsertim nocturna, ubi solus cum sola conversetur: idipsum intelligas velim de aliis Parentibus, qui cæco & nimio amore carnali captivati filiis aut filiabus in juventute tenera omnia permittunt, omnia dissimulant &c. tales profectò sibi met flagella cudunt, & quantò fuere indulgentiores in juventute filiis, R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. O o tantò

tantò eosdem sibimet rigidiores justò Dei iudiciò experiuntur in senectute. Nec mirum; nam propter eandem causam Heli Sacerdotem magnum à Deo severiùs castigatum legimus: de quo S. Chrysostomus hom. 9. in Epist. ad Timoth. ait: Heli propter filios periit; illos quippe, cum acrids coërcere debuisset, verbis tantum levibus monuit: quocirca, dum illis molestus esse severa increpatione recusat, illos, & seipsum una perdidit. Audite hæc Patres. Ita Sanctus.

CASUS TERTIUS.

Cajus multorum Liberorum Pater minimam sane ac postremam filiorum curam gerit: quin potius Uxore ac prolibus sine cibo, sine vestitu competente relictiis quidquid hinc inde facili labore acquirit, eadem facilitate dilapidat, id unum Uxori dehortanti, & ad Liberorum curam sæpiùs adhortanti respondere solitus: nudus inde egrediar: à meis Parentibus nihil obtinui, sed labore ac industria quaesivi, quò me sustentarem: sequantur exemplum Patris filii, provideant sibimet, qui sustententur; mihi sufficit, eisdem dedisse & esse, & vivere. Uxor Caji e contra quantumvis sollicita, non tamen erat sufficiens prolibus omnibus alendis, quas proin permisit hinc inde vagari, & querere victum &c. quò factum, ut unus alterve filius necessitate compulsus experiri hinc inde esculenta clepere; successu temporis in hac arte liberali jam magis practicatis, tantum proficere; ut major natu in flagranti deprehensus, confessus plurima furta, tandem latà mortis

senten-

sententiâ ad altiora fuerit promotus: jamque in supremo gradu sub potestate & arbitrio Carnificis constitutus cœpit in hunc modum fari ad populum in magna copia adstantem spectaculo. Notum sit omnibus, ajabat ille, me solius Parentis mei incuriâ ac negligentia ad hunc miserum statum & infamem mortem devolutum, qui, si majorem ut oportuisset, mei curam habuisset, & ad vitæ sustentationem necessaria procurâisset, nunquam sane hoc miserum & infame mortis supplicium incurrissem: discant ergo Parentes ex me, quanti referat, prolium curam gerere &c. Jam ad nostrum intentum queri potest, an Cajus graviter deliquerit negligendo liberorum curam &c.

Re. Minimè dubitandum, quin mortaliter deliquerit. Ratio hujus resolutionis liquet ex dictis n. 564. quia ad educationem corporalem prolibus jure naturæ debitam pertinet, ut Parentes prolibus provideant de victu necessario, & vestitu honesto juxta proportionem statûs, ita, ut si secus fecerint, graviter contra pietatem delinquant: frivola autem prorsus fuit excusatio Caji, quodd nudus fuerit ingressus mundum, nihil à Parentibus acceperit &c. frivola, inquam, est; non enim quid Parentes Caji fecerint, sed quid secundum leges & jus naturæ facere debuissent, attendendum: debuissent autem certè & ipsi suis liberis pro viribus providere de honesta sustentatione naturæ, & vestitu congruo: ergo &c. Facilius tamen Mater seu Uxor Caji excusanda est à peccato gravi, quippe quæ, ut Casus fert, non erat sufficiens alendis tot prolibus, licet

O o 2 & hæc

& hæc potuerit peccare graviter, & alienorum peccatorum participem sese reddere, si supponatur scivisse filios furando hinc inde se sustentare &c. & tamen non contradixit, neq. ad sectanda meliora charismata admonuit. Ratio horum omnium patet ex dictis loc. proximè cit.

Sed quid, ais, si talis Mater solâ suâ industriâ, arte ac labore alat liberos, Patre, etsi potuisset, nihil prorsus contribuyente, poteritne à Patre justè prætere compendationem alimentorum, vel, si is nolit, tacitæ compendationis causâ ea clam subtrahere?

675. R. Si talis Mater fuit protestata, quòd nolit gratis alere filios &c. & tamen non obstante tali protestatione Pater nihil contribuit, potest præfatò modò prætere alimenta, vel expensas factas tacitè compendare; quia revera expensæ incumbabant Parenti; consequenter hic nequit esse rationabiliter invitus, quòd Uxor illas velit subtrahere, quandoquidem propria sponte deberet eas refundere. At verò si nunquam fuit protestata, quòd nolit gratis alere proles, tunc in foro externo præsumeretur liberaliter & gratis id fecisse amore mariti vel prolium, consequenter non ampliùs concederetur compendatio. *L. Nefennius ff. de negotiis gestis. quemadmodum (tette Sanchezio de Matr. lib. 9. disp. 5. n. 7. si Maritus Uxorem alat nondum soluta dote censetur eam gratis voluisse alere. Nihilominus Azonius tom. 2. lib. 2. c. 5. q. 10. Tamburinus lib. 5. c. 3. §. 2. n. 4. & alii plures*

Doctores

Doctores probabile putant, quòd talis Mater pro foro conscientiae adhuc possit compensare alimenta, tametsi ex timore aliòve respectu humano nunquam protestata fuerit, modò revera alimenta illa administraverit animò eadem compensandi, neque etiam plus subtrahat, quàm Maritus expendere debuisset: idque probare nituntur per *L. si quis à liberis.* & *L. si Mater ff. de liberis agnoscendis.* Et revera nullam nec Patri, neque etiam prolibus infert injuriam compensando tacitè ea, quæ in eorundem bonum expendit.

Quid si ergo (inquies adhuc) mortuo Patre sola Mater (nullo coexistente Tutore) administret familiam, & alimenta procuret, poteritne tunc à filio prætereundæ compensationem alimentorum?

¶. Si post obitum Patris pariter bona fuerant divisa parte sua cuivis tam Matri scilicet quàm filio assignata, præsumitur Mater noluisse gratis administrare; propterea namque communiter fieri assolet rationum & liberorum distincta divisio; at verò si bona mansere indivisa, & Mater nunquam protestata fuit contra alimentationem gratuitò præstandam, in foro externo præsumetur gratis, & ex amore filii fecisse, idque vel maximè, si filius multum laboraverit in administranda familia, vel re domestica: ideòque ex hac suppositione Mater non permitteretur compensare alimenta. Illud quoque certum esse debet, quòd Mater nequeat tutà conscientia compensare, vel de portione

fili subtrahere estimationem sui laboris, quem in educatione filii expendit; quia Mater pro filio laborem suum gratis impendere jure presumitur, immò fortasse jure cogitur, ait rectè Tamburinus *loc. cit. n. 6.* Videantur de his Sporer *ubi supra n. 54.* Henno *tr. in decalog. disp. 4. q. 5. Resol. 5. & 6. post Concl. 2.* Gobat in *Quinar. tr. 5. c. 28. sect. 2. an. 16.* Felix Potestas *Exam. Confessar. tom. 1. part. 2. n. 2055.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

577. **C**olliges ex hæcenus dictis primò, Parentes graviter peccare, si liberis suis mala impendantur v. g. dicendo: diabolus te rapiat: eas in malam crucem: tabescas omnibus membris ac sensibus &c. Quòd si hæc & similia proferant ex vero odio erga filios aut liberos, duplex peccatum grave committunt, unum scilicet contra pietatem, alterum contra charitatem. At verò si similia pronuntient ex subitanea iracundia absque animo ut eveniant &c. sed eo potius sine, ut filius per hæc & similia absterreatur, se corrigat &c. solum venialiter peccant contra virtutem mansuetudinis & pietatis. Ità Laymann *lib. 2. tr. 3. c. 8. n. 8.* eumque secutus Matthæucci in *Cautela Confess. lib. 2. c. 10. n. 14.* ubi hic sapienter subdit: quia tamen res periculosa est, ne filius audiens Patrem sibi maledicere in faciem, iram & odium contra eundem suum Parentem concipiat, hinc à Confessariis tales absterrendi sunt,

Colliges

Colliges 2dò, etiam Parentes rusticanos à Confessariis esse adhortandos & adigendos, ut filios suos vel liberos tempore hyemali saltem curent instrui, sive per se, sive per alios Ludimagistros: certum quippe est ex suprà dictis n. 562. Parentibus hanc incumbere obligationem: cui cum ob labores tempore autumnali vel vernali instantes regulariter non possint satisfacere, saltem hyemali tempore, quò plus otii communiter huic plebi esse solet, id faciant necessum est. Nam teste Apostolo 1. *Timoth. 5. qui suorum (maximè in spiritualibus) curam non habet, fidem suò modò negasse censetur, & est infideli deterior.* Deploranda sanè in hoc puncto est quorundam Parentum desidìa, qui omnem curam ad temporalia tantum impendentes, spiritualium ità obliviscuntur, ut ne ipsimet quidem sciant, quæ sunt ad salutem assequendum necessaria, multò minùs liberos suos instruant, vel instrui curent. Quocirca oportet Pastores animarum esse vigilantes, quatenus Dei gloriam & animarum sibi concreditarum salutem promoveant, etiam per pœnas & multas pecuniarias (ubi ità necessum est) cogendo Parentes, ut filios suos tempore debito mittant ad Catechesin instruendos in principiis fidei Catholicæ &c. prout pluribus in locis non sinè speciali animarum fructu practicari solet.

Colliges 3tiò, à fortiori etiam illos Parentes carpandos esse, & reprehendendos à Confessario, qui ut sumptibus parcant, educationem spirituales suorum liberorum prorsus negligunt,

non advertentes, melius se facturos, si virtutibus, & doctrinâ Christianâ benè imbutos curarent promovere ad cœlum, quàm divitiis temporalibus provisos exponere periculo incidendi infernum. Et certè si in tenera ætate non instituuntur proles, vix unquam erit spes dirigendi eas modò debitò in viam salutis æternæ; nam juxta effatum Sapientis Prov. 22. v. 6. *Adolescens juxta viam suam* (quam scilicet in juventute apprehendit) *etiam cum senuerit, non recedet ab ea*: nec mirum; quia ut benè advertit Savrus in *Clav. Reg.* puerorum animus se habet ad instar tabulæ ræ, qui, sicut facîle tempore juventutis teneræ inducitur ad bonum; ità senectutis tempore difficulter retrahitur ab illo. Videatur Matthæucci *loc. prox. cit. n. 13.*

580. Colliges 4tò, ea quæ suprâ n. 564. de educatione prolium diximus, ità intelligenda, ut Patrens secundum proportionem facultatum teneatur providere suis prolibus de victu, vestitu &c. juxta morem patriæ, & juxta conditionem status; nisi aliunde suppetant; nam si filius aut filia sibi met prospicere possit (honesto scilicet labore vel arte &c.) jus naturæ non ampliùs dictat, ut Pater pro tali filio gerat curam, vel alimenta necessaria procuret &c. Ità Tamburinus *lib. 5. decal. c. 3. §. 1. n. 1.* Babenstuber *tr. 5. disp. 5. art. 2. n. 2.* Bonacina & alii.

581. Colliges 5tò, à Patre postea solvenda esse debita, quæ filius pro alimentorum necessariorum comparatione contraxit, nisi is aliunde habuisset, quò sese honestè potuisset sustentare. Ratio patet

patet ex dictis; quia Patri incumbit alere filium; idque verum est, tametsi filius esset spurius, vel hæreticus, vel auctoritate Principis aut Reipublicæ proscriptus &c. vel è Monasterio ejectus, quia nec hæresis, neque proscriptio Principis, neque ex Ordine S. ejectio possent tollere obligationem jure naturæ impositam, nisi filius ob insignem erga Parentes proprios ingratitudinem sese reddidisset indignum nomine vel prærogativa filii &c. Dixi etiam, solvenda esse debita pro alimentis necessariis à filio contracta &c. Nemo enim facile obligabit Parentem ad solvenda illa debita in lusus, convivia, comestiones &c. extraordinariè à filio prodigo contracta; nam hæc vel filius debebit ex propriis solvere, vel si non habeat, creditores sibiimet debebunt imputare, quòd tot crediderint absque speciali Parentum asssecuratione.

Colliges denique s^{to}, etiam illos Parentes § 82. graviter contra jus naturæ delinquere, qui absque justa causa proles recens natas v. g. ex concubitu illicito vel damnato exponunt in locis publicis, v. g. in plateis, in Ecclesiis &c. postea alendas in Orphanotrophiis, vel aliis hospitalibus &c. Ità communis & certa DD. sententia apud Sporer cit. n. 41. Babenstuber n. 4. Tamburg. cit. c. 3. §. 1. n. 4. Felix Potestas Exam. Confessar. tom. 1. part. 2. n. 2047. Præterquam enim, quòd tales obligationi de alimentanda prole sua minimè satisfaciunt, insuper prolem ipsam exponunt subin corporis & animæ periculo, vel alios innocentes damnificant saltem indirectè,

dum eos cogunt quodammodo ad faciendas expensas minimè debitas. Loquimur autem de illis, qui *absque justa causa* exponunt infantes alendos &c. Nam si hoc faciunt compulsi necessitate declinandi gravem infamiam, vel aliud periculum damni devitandi, probabiliter non peccant; licet, si sint divites, & aliunde habentes media, probabilius teneantur ad refundendas expensas hospitali vel Orphanotrophio, prout *part. 3. Theolog. Sacram. Confer. 18. n. 461. diximus. Videantur de hoc Lessius de J. & J. l. 2. c. 19. dub. 6. n. 69. vel Laymann. l. 3. tr. 3. part. 3. c. 14. n. 4.*

Conferentia vigesima prima.

De Obligatione Superiorum erga Subditos, & vice versa Inferiorum erga Superiores.

S U M M A R I U M.

583. Pastores animarum tenentur gregem sibi commissum pascere exemplò conversationis, verbò prædicationis, & fructu orationis.
584. Patres verò spirituales (uti sunt Patrini) in defectu Parentum tenentur instruere filios spirituales in fide, & moribus Christianis &c.

585. Clientes è contra suis Pastoribus & Patribus spiritualibus debent amorem, reverentiam, & obedientiam &c.
586. Principes & Magistratus sæculares subditis suis debent bonum exemplum, eos conservare in pace, & justitiam rectè administrare. Tutores similiter suos pupillos debent educare eorum bonè administrare &c.
587. E contra Pupilli Tutoribus, & Subditi Principibus debent amorem, honorem, obedientiam, & fidelitatem &c.
588. Maritus tenetur Uxorem amare, fidem tori servare, debitum reddere, alimentare & gubernare eandem.
589. E contra Uxor præter amorem, tori fidem ac debitum conjugale reddendum, tenetur eidem obedire in iis, quæ ad familiæ gubernationem pertinent, eundemque velut caput familiæ revereri.
590. Dominus tenetur famulum suum dirigere charitativè & mercedem ei debitam solvere.
591. E contra famulus debet suo Hero reverentiam, obedientiam seu obsequium, rationabile tamen, & fidelitatem.
592. Magistri ac Præceptores, vel Professores debent suis discipulis amorem, bonum exemplum, correctionem, & doctrinam sanam.
593. Discipuli vicissim debent suis Magistris amorem reciprocum, reverentiam, & obedientiam. Denique
594. Quivis tenetur suo Benefactori gratitudinem, agnoscendo scilicet beneficium acceptum, pro eodem gratias referendo, & illud pro facultate, loco ac tempore recompenfando &c.
595. Ræ

595. Resolvitur Casus I. de quodam rustico, qui suum Parochum insigniter decepit in solutione Decimarum.
596. Neglectus Pastoris circa animarum curam commissus, an præbeat sufficientem causam defraudandi Decimas.
597. Abutens beneficiâ Benefactoris positivè, committit speciale peccatum in Confessione exprimendum.
598. Resolvitur Casus II. de quodam Marito, qui ob distortos Uxoris mores eandem cum prolibus domi reliquit, castra secutus.
599. Fueritne à Confessario obligandus ad mittendum è castris subsidium pro alimentatione Uxoris & prolium.
600. Vel ad eandem denuo recipiendam, casu quo cum prolibus voluisset & ipsa castra sequi.
601. Resolvitur Casus III. cujusdam famuli, qui in odium alterius conservi aliquoties notabiliter damificavit suum Dominum Postarum Præfectum.
602. Utrum famuli vel ancillæ præter intentionem damnum aliquod suo Domino inferentes, teneantur ad restitutionem.
603. An Dominus famulo ægrotanti justè possit subtrahere mercedem condictam.
604. Animarum Pastoribus graviter incumbit reducere oves errantes modò possibili.
605. In cura animarum negligentes, Sacramenta non administrantes &c. graviter delinquant.
606. Graviter etiam peccant Principes & Magistratus præficiendo, aut tolerando Republicæ Judices indoctos vel desides, vel justitiam non benè administrantes &c.

De Obligatione Superiorum erga &c. 582

607. A fortiori ipsimet Judices ignorantēs, vel iustitiam debite non administrantes, conscientiam suam inquinant.
608. Maritus Uxorem suam convitiis proscindens, vel tyrannice tractans, familiæ curam negligens &c. gravis noxæ arguendus est.
609. Nec minoris Uxor, assueta irridere, subfannare, vel ad iracundiam, blasphemias &c. provocare Maritum.
610. Præceptor discipulum suum seducens ad peccandum &c. committit peccatum qualificatum.

§. I.

Præmituntur, & breviter resolvuntur
quæsitæ scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de Obligatione Observantiæ Superioribus à Subditis debite &c.

Quæres primò, quæ vel quanta obligatio incumbat Pastoribus animarum, nec non Patribus spiritualibus respectu commissorum suæ curæ, & quæ obligatio è contrario his incumbat respectu illorum.

R. Primò ad primam partem hujus triplicis 583:
quæsitæ. Pastores animarum (quo nomine intelliguntur Episcopi, Prælati Ecclesiæ, Parochi, & alii Superiores Religionum) tenentur sub gravi culpa pascere gregem sibi commissum
1. *Exemplò Conversationis*, 2. *Verbò Prædicationis*, & 3. *Fruitu Orationis*. Ità Henno noster
sr.

tr. in decalog. disp. 4. q. 6. concl. 1. secutus D. Bernardum lib. de Colloquio Simonis ad Jesum: pascere oves meas. Joan. 21. Ratio primi, quod teneantur pascere exemplō conversationis desumitur ex illo ad Titum 2. In omnibus teipsum prae exemplum bonorum operum &c. Unde D. Gregorius part. 3. cure pastoral. admonit. 5. ait: Scire Pralati debent, quia si perversa unquam peccant, tot mortibus digni sunt, quot ad subditos suos perditionis exempla transmittunt &c. Et certe, si secundum dicta superius n. 562. Parentes corporales ex eo, quod filios mundo carnaliter genuerint, teneantur eisdem bonō exemplō prae lucere, quanto amplius ad hoc tenebuntur illi, qui ex professo tenentur animas Caelo gignere &c.

Ratio secundi, quod teneantur pascere Verbō Prædicationis, est: quia officium Pastoris proprium est, ignorantes docere, erudiendo in doctrina sana, & avertendo à via iniquitatis, seu reducendo oves aberrantes in viam justitiæ; quod aliter fieri non solet, nisi Verbō Prædicationis. Hinc Concil. Trident. Sess. 5. de Reformat. C. 2. ait: Stant & decrevit S. Synodus, omnes Episcopos, Archi-Episcopos, Primates, & omnes alios Ecclesiarum Prælatos teneri per seipsos, si legitime impediti non fuerint, ad prædicandum sanctam Jesu Christi Evangelium.

Ratio autem tertii, quod Verbō Orationis teneantur sibi concreditos pascere, inde colligitur: quia quivis Sacerdos, utpote constitutus quodammodo velut Mediātor secundarius Deum

Deum inter & hominem, tenetur populi sibi concrediti necessitates Deo repræsentare, & pro bonis impetrandis, pro malis verò avertendis suppliciter Deum exorare, juxta illud *Apostoli Hebr. 5.* Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in iis, quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis.

R. 2dò ad alteram partem quæsitæ: Patres 584.
spirituales (quò nomine veniunt Patrini parvulos à fonte Baptismatis levantes, vel in Confirmatione tenentes) in defectum priorum Parentum carnalium tenentur sub gravi peccato instruere filios spirituales in fide, Religione, virtutibus & moribus Christianis. Ità Omnes. Patet hoc ex ipso officio & munere Patris proprio, quòd est, in defectu Parentum carnalium agere curam suorum clientum, & eosdem ad honestatem morum, & semitam vitæ æternæ inducere, prout ex professo diximus part. 1. *Theol. Sacram. Conser. 7.* ubi de Baptismo n. 75. Hac de re causa S. Augustinus *serm. 215.* de tempore de Patris ait: Filios, quos in Baptismo excepistis, scitote vos fidei iussores pro ipsis apud Deum extitisse, & ideo tam illos, qui de vobis nati sunt, quàm illos, quos de fonte excepistis, semper castigate, & corrigite, ut castè, justè, & sobrie vivant.

R. jam ad 3iam partem ejusdem quæsitæ. 585:
Omnes fideles suis respectivè Pastoribus, sicut & filii spirituales Patris debent 1. Amorem reciprocum, 2. Reverentiam, & 3. Obedientiam obligationi Pastorum, & Patrinorum proportionatam. Ità rursus Henno *ex communis DD.*
De

De amore liquida res est: si enim quisque tenetur diligere proximum suum, quanto magis Pastoribus & Patribus spiritualibus debetur amor reciprocus pro tanta charitate, & sollicitudine &c. De Obedientia constat ex illo ad Hebr. 13. *Obedite praepositis vestris, & subjacete eis: ipsi enim pervigilant, quasi rationem pro animabus vestris reddituri.* De Reverentia debita similiter loquitur Apostolus 1. Timoth. 5. *Qui bene praesunt Presbyteri, duplici honore digni habentur.* Ultra haec tria insuper à Parochianis debetur subsidium suis Parochis, vel Pastoribus animarum, id est, decima pars fructuum &c. &c. prout nedum ex Veteri Lege seu Jure Divino Gen. 14. & 28. Exod. 22. Levit. 27. Num. 28. sed ex Nova Lege, & Jure Canonico habetur, cap. ex transmissa. 23. de Decimis, ubi dicitur: *fidelis homo de omnibus quae licite potest acquirere, decimas erogare tenetur.* De hoc videri potest la Croix lib. 4. n. 1361. & seqq.

Quæres 2do, quidnam alii quasi Parentes temporales, scilicet Principes, Magistratus sæculares, & Tutores &c. debeant suis subditis, & quid hi vicissim illis?

86. R. ad primam partem hujus quaesiti, Principes & Magistratus sæculares tenentur subditis suis 1. dare bonum exemplum, 2. eosdem conservare, & 3. justitiam eisdem rectè administrare. Tutores verò 4. debent suis pupillis bonorum temporalium administrationem, nec non educationem tum corporalem, tum spiritualem etiam. Ità rursus Henno noster q. 7. concl. 1.

§ 2. & alii DD. commuiter quoad rem ipsam. Ratio primi est: quia Principes & Magistratus sunt aliis dati in exemplum, juxta illud *Psal. 2. Et nunc Reges intelligite, erudimini, qui judicatis terram, servite Domino in timore &c.* Hinc communi proverbio dicitur: *Regis ad exemplum totus componitur orbis*: videant ergo Principes & Magistratus (ait rectè Henno *cit. concl. 1.*) quot peccatis se, suosque exponunt, si eorum vita sit scandalosa. Ratio secundi similiter colligitur ex officio & munere proprio Principum; quippe qui præficiuntur populo, non solum ut ipsi præsent, sed ut prosint: Eorunden igitur constituta, mandata & leges eò debent dirigi, ut tranquillitas, pax, & bonum publicum conservetur, subdititque in sua possessione pacificè relinquantur &c. Ratio tertii colligitur ex modò dictis, nisi enim à Principe aut Republica justitia debite administratur, non poterit Respublica diu conservari in pace. Unde *Sap. 1.* dicitur: *diligere justitiam, qui judicatis terram &c.* Ratio denique quarti est: quia Tutores substituuntur pupillis locò Parentum: ergo tenentur respectu eorum agere curam paternam: atqui ad hanc curam spectat munus providendi nedum de bonis temporalibus, sed & de spiritualibus &c. &c.

§. jam ad alteram partem ejusdem quaesiti. 587. Pupilli Tutoribus suis debent amorem, honorem, & obedientiam: idipsum subditi debent suis Principibus ac Magistratibus. Ratio patet: si enim secundum dicta filii Parentibus debeant amorem, honorem, ac reverentiam, *R.P. Elbel Pars III. de Juram. &c.* P p quidni

quidni & pupilli Tutoribus, & subditi Principibus ac Magistratibus idiplum debeant, cum & hi quasi Parentum vices gerant respectu illorum. Insuper autem sub gravi culpa subditi tenentur ad fidelitatem suis Principibus servandam in tantum, ut nihil contra eosdem, nihil contra Patriam, aut bonum publicum moliantur &c. æquitas enim postulat, ut, quemadmodum Princeps & Magistratus tenentur tueri jura boni publici, ac subditorum; & nihil contrarium permittere, ita vicissim jure correlativo subditi maneant suo Principi ac Magistratui fideles, quamdiu is nil prætendit, quod vel Juri Divino, bonis moribus, vel æquitati repugnat.

Quæres 3tiò, quidnam Maritus Uxori debeat, & quidnam vice versa Uxor teneatur præstare Marito?

588. R. ad prius quæsitum. Maritus tenetur Uxorem 1. amare, 2. fidem ei servare, & debitum reddere. 3. præstare alimenta, & 4. debitè eandem gubernare. Ità communiter DD. Sporer ubi *suprà* n. 67. Babenstuber *tr.* 5. *disp.* 5. *art.* 3. n. 12. Ratio primi est: quia Uxor censetur quasi unum cum Marito; sunt enim, ut Scriptura loquitur, *duo in carne una*: ergo sicut vir tenetur diligere seipsum & proximum suum, ita & uxorem velut fortiori vinculo sibi conjunctam; unde Apostolus *ad Coloss.* 3. ait: *Viri diligite uxores vestras &c.* amore scilicet ordinato &c. Ratio secundi est: quia hoc postulat tum bonum prolis, tum etiam bonum fidei in iplo contractu matrimoniali substantialiter

ter in
& n
corp
gene
secur
ratio
uxor
part.
terti
Viri
sua:
ment
tio J
Mat
tur v
vitan
quali
Juris
lib. 2
quar
suos
put
ergo
fueri
non
tame
merc
bat l
Jeqq.
R.
jusde
amar

ter

ter involutum, vi cujus Conjuges sibi invicem, & non alteri, tradunt potestatem mutuam in corpora ad usum conjugii, & propagationem generis humani: quemadmodum proin uxor secundum dicenda tenetur reddere debitum viro, rationabiliter & justè petenti, ità vicissim vir uxori, velut ex professio susius declaravimus part. 3. Theol. Sacram. Conser. 16. n. 385. Ratio tertii est: quia juxta effatum Apostoli ad Ephes. 5. Viri debent ità diligere Uxores suas ut corpora sua: corpus autem suum quisque tenetur alimentare, ergo &c. Accedit expressa Constitutio Juris *L. si cum dotem §. 2. in autem ff. soluto Matrim.* Nomine verò alimentorum intelligitur victus, vestitus, lectus, habitatio, & alia ad vitam necessaria juxta personæ conditionem & qualitatem, prout susius declarat Gobat Theolog. Jurid. Moral. c. 28. sect. 1. n. 2. Azorius part. 2. lib. 2. c. 2. q. 2. & 19. alique plures. Ratio quarti est: quia Superiori incumbit gubernare suos inferiores: Vir autem est Superior, & Caput nedum Uxoris, sed & totius familiæ suæ: ergo tenetur Uxorem gubernare, & ubi opus fuerit, corripere & castigare verbis, vel si hæc non sufficiant, omninò verberibus, moderatè tamen, & non tyrannicè, aut sine ratione ex mero passionis impetu. Videatur de hoc Gobat *l. cit.* vel in Theol. experim. tr. 10. n. 769. & seqq.

R. ad posterius quæsitum vel membrum e-589, jusdem quæsit. Uxor vicissim tenetur virum amare. 2. fidem servare, ac debitum reddere.

3. obedire in iis, quæ ad familiæ gubernationem pertinent &c. 4. insuper tenetur eundem suò modò revereri velut Caput, ac Superiorem suum. Ità communiter DD.

Ratio primi & 2di patet ex dictis numerò præcedenti: est enim virum inter & mulierem quantum ad amorem & fidem conjugalem, obligationemque debiti conjugalis utrobique par ratio. Ratio autem tertii & quarti ex eo facile suadetur, quòd vir sit caput mulieris, & huic incumbat obligatio sustentandi ac gubernandi familiam: atqui recta ratio dicit, capiti à reliquis membris deberi subjectionem, & obedientiam, ac reverentiam; unde & 1. Petr. 3. Claviger Christi ait: *Mulieres subditi sint viris suis.* Hinc fit, ut mulier graviter delinquere possit, si nolit sequi iussu Mariti, aut eò invitò gubernacula domus sibi arroget, nisi vir esset prodigus, aut nimis incurius, vel certè minus intelligens ea, quæ ad gubernandam familiam sunt necessaria &c. Videatur de hoc Filliucius tr. 28. n. 144. & seqq. Henno cit. q. 8. concl. 2. Gobat prox. cit. tr. 10. n. 780. & seqq.

Quæres 4tò, quidnam Dominus famulo debet, & è contra famulus Domino &c.?

590. R. ad prius membrum hujus quæstioni. Dominus obligatur famulum suum instruere & dirigere charitative, quamdiu sibi à servitiis manet, & 2. mercedem ei debitam solvere. Ità communis & certa DD. sententia. Ratio prioris est: quia Dominus est caput famuli: capiti verò incumbit dirigere, & ubi opus est, etiam corrigere

rigere

rigere reliqua membra : unde Apostolus 1. *Timoth.* 5. ait : *Si quis autem suorum, & maxime domesticorum* (quos inter reputantur famuli) *curam non habet, fidem negavit, & est infideli deterior*. Quemadmodum verò erga omnes oportet habere charitatem communem, ita à fortiori erga domesticos ceu famulos oportet habere charitatem singularem, consequenter charitative eos, & non tyrannicè corripere &c. Cæterum quòd justam mercedem & salarium iisdemmet teneantur solvere, & quidem sub gravi obligatione, luadet iustitia & æquitas naturalis: unde defraudatio talis mercedis inter peccata in cœlum clamantia recensetur.

2. jam ad posterius membrum ejusdem quæ-
siti. Famuli debent suis Dominis 1. reverentiam, 2. obedientiam, seu obsequium rationale, 3. fidelitatem. Ità Henno & alii plures. Ratio primi est: quia famuli sunt inferiores Dominis: inferior autem debet reverentiam Superiori secundum dicta; unde Doctor Gentium 1. *Timoth.* 6. ait : *Famuli Dominos suos omni honore dignos arbitrentur*; quòd cum non faciant ii, qui suos heros irident, traducunt, cavillantur &c. sanè noscuntur peccare nedum peccato v. g. detractionis, sed & irreverentiæ Dominis debitæ. Ratio 2di inde colligitur: quia famuli eo fine conducuntur à Dominis, ut suam ipsis operam navent pro viribus, quod & Apostolus ad *Ephes.* 6. inculcat, dicens : *Servi obedite Dominis carnalibus*. Et Princeps Apostolici agminis 1. *Petr.* 2. *servi*, ait, *subditis estote in*

omni timore Dominis, non tantum bonis & modestis, sed etiam dyscolis &c. quod tamen intelligendum est: nisi aliquid illicitum seu moraliter aut physice impossibile precipiant: quidquid enim sine peccato fieri nequit, moraliter impossibile censetur; ad impossibile autem nemo potest obligari, Reg. 6. §. in 6. Unde Innocentius XI. jure jure merito damnavit sequentem n. 57. propositionem: *Famulus, qui submissis humeris scienter adjuvat herum suum ascendere per fenestras ad stuprandam Virginem - - non peccat mortaliter, si id faciat metu notabilis detrimenti &c.* Propter eaque diximus, quod famulus Hero debeat rationabile obsequium, quale non est illud, quod est offensivum Dei, & peccaminosum. Ratio 3^{ta} patet ex modo dictis: quisquis enim famulum conducit; censetur velle servum fidelem, & infideles semel deprehensi tam facile non amplius conducuntur à quovis alio, prout experientia docet: hac de causa Apostolus ad Titum 2. adhortatur famulos, ut suis Dominis serviant non fraudantes, sed in omnibus fidem bonam ostendentes.

Quæres 5^{to}, quidnam Magistri & Præceptores suis discipulis debeant, & quidnam discipuli Magistris?

592. R. Magistri ac Præceptores, utpote ad instar Parentum suo modo se habentes, debent discipulis suis. 1. Amorem, 2. Exemplum, 3. Correctionem, & 4. Doctrinam sanam. Ità in re Navarrus, Filliucius tr. 28. n. 152. & alii DD. Ratio primi & secundi liquet ex dictis à paritate desumpta à Parentibus. Ratio tertii similiter: nam

nam Parentes filios suos Magistris vel Præceptoribus tradentes præsumuntur eosdem committere eorum disciplinæ & correctioni, quatenus in bonis moribus educantur: profectò si hoc non faciant (prout subinde nimio filiorum amore excecati nonnulli reperiuntur) cum tempore habebunt liberos minus disciplinatos &c. Ratio quarti similiter liquet; etenim Præceptores ac Magistri eo fine instituuntur tum publica, tum privata etiam auctoritate Parentum, in ordine ad erudiendos liberos in doctrina sanarum & litterarum. Ex quo R. P. Babenstuber rectè infert, Magistris & Præceptoribus, vel Professoribus incumbere 1. ut ipsi benè studendo satagant sese perficere ad erudiendos alios juxta qualitatem suæ Professuræ, ut studeant eisdem tradere dogmata certa, aut verisimiliora, non autem falsa, vel bonis moribus, Regulis fidei &c. adversantia, 3. ut insuper pro possibili conentur promovere eorum profectum in literis, 4. ut alios pravis moribus imbutos arceant à suis scholis pro possibili, & 5. denique, ut Insignia Doctoratùs non ideneget dignis, nec conferant indignis &c. Videatur Babenstuber *tr. 9. disp. 5. art. 3. n. 18.*

¶ Jam ad alteram partem ejusdem quæstii. 593: Discipuli reciprocè tenentur suis Magistris, Præceptoribus & Professoribus exhibere 1. amorem & reverentiam ob Superioritatem, & curam ac laborem eorundem, ut liquet ex hætenus dictis, 2. obedientiam, dum erudiuntur ab iisdem in bonis moribus, & artibus liberalibus;

hoc enim importat obligatio reciproca discipulorum ad Magistros, qui planè frustra obligarentur ad eos erudiendos, vel imbuendos bonis moribus, nisi discipuli pariter obligarentur ad sectanda monita & dogmata Magistrorum. Possunt igitur graviter delinquere discipuli & Studiosi 1. Si vel non diligenter studeant, sed potius odio, lusu, compotationibus, aliisvè ineptiis contra voluntatem Majorum suorum tempus inutiliter consumant, 2. si pecunias à Parentibus oblatas expendant contra voluntatem Magistrorum, quorum curæ commissi fuere. Videatur Doctor *proximè cit. n. 19.*

Quæres 6to, ad quid unusquisque teneatur Benefactoribus suis?

§94. R. Unusquisque tenetur suo Benefactori rependere debitum gratitudinis, quod tribus modis fieri potest ac debet. 1. agnoscendo beneficium acceptum, 2. pro eodem agendo gratias, illud compensando pro facultate, tempore & loco; hoc enim virtus gratitudinis postulat, prout nedum D. Thomas 2. 2. q. 106. a. 1. sed etiam Seneca lumine fidei destitutus solo rationis naturalis ductu agnovit & docuit *lib. 1. de beneficiis c. 6.* Videatur Sporer *tr. 3. c. 5. n. 77.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de Obligatione Majorum
ac Superiorum erga Inferiores, ac
vicissim.

CASUS

CASUS PRIMUS.

Titius Rusticus inter alia fatebatur ingenue, quod suum Dominum Parochum insigniter defraudaverit, numerando decimarum manipulos, dum aliquos fraudulentè subtraxit, alios pondere minores, aut certè de sorte infima in agris reperta præbuit &c. hunc cum Confessarius nonnihil redarguit, dicendo: an ergo non sciret suam obligationem, quod scilicet decima tam divino, quam humano Jure utriusque Testamenti paginis confirmato deberentur? Titius illico reposuit: Scio equidem meam obligationem, verum scio insuper, nec Parochum nostrum suæ obligationi satisfacere; raro enim concionatur: rarius adhuc catechizat liberos nostros: insuper quantumvis dirissimus, rerum simul tenacissimus est: vix unquam videtur pauperibus præbere eleemosynam, & his de causis ego aliunde non adeò abundans bonis existimavi, me non adeò malè facturum, vel offensurum Deum decipiendo Parochum: faciat ipse prius, quod suum est, & tunc ego, quod mihi incumbit, præstabo fideliter. Jam ad hanc speciem facti pro nostra eruditione disquirere oportet. 1. An vel qualiter R. D. Parochus peccet raro prædicando Verbum Dei, & rarius adhuc catechizando juventutem sibi concreditam? 2. An vel quomodo Titius defraudando, & modò præfatò decipiendo suum Parochum peccaverit? &c.

R. ad quæsitum. Si R. D. Parochus non nisi admodum raro in propria persona Verbum DEI proponat ovibus sibi concreditis, neque id faciat per alium à se substitutum (quod pro-

cul dubio gravibus & rationabilibus de causis
 posset facere absque omni peccato) si insuper
 rarius adhuc juventutem sibi concreditam cate-
 chizet, probabilius graviter delinquit, nec satis-
 facit suæ obligationi. Ità Omnes. Ratio est:
 quia animarum salus æterna, & Dei gloria fe-
 re unice dependet ab instructione juventutis,
 & propositione Verbi divini, prout experientia
 multiplex docuit, & hac de causa nedum jure
 communi Concilii Trident. Sess. 24. c. 4. de Re-
 form. sed & juribus municipalibus in singulis
 fermè Dioecesisbus cautum est sub gravibus pœ-
 nis, etiam privationis beneficii &c. ut Domini
 Parochi quâ catechizando, quâ concionando e-
 tiam seu e pulpito dicendo populum sibi con-
 creditum erudiant seu pascant verbô Dei. Unde
 P. Henno tr. in decalog. disp. 4. q. 6. Resol. 2. &
 3. post concl. 1. ait: Peccati lethalis reos esse illos,
 qui Catechismum negligunt (notabiliter scilicet)
 item illos, qui raro concionantur, ubi vitia redar-
 guant, virtutes extollant &c. immò verò etiam il-
 los, qui predicando in altis ambulant, quærentes
 conceptus sublimes, & ea, quæ sunt ad caput po-
 puli negligentes: sic enim concionari (inquit ipse)
 & non concionari, perinde est, ita, ut verificetur
 illud Thren. 4. Parvuli petierunt panem, & non
 erat, qui frangeret eis. Videatur Barbosa de
 Officio Parochi c. 14. n. 9. la Croix lib. 3. part. 1.
 à n. 764.

§96. R. ad posterius quæsitum. Licet certum &
 exploratum sit, decimas integrè & sine diminu-
 tione solvendas esse per cap. Commissum cap. Tua
 nobis

nobis, & alia multa de Decimis, propterea quæ notabiliter defraudantes præter peccatum iniustitiæ cum onere restitutionis, & peccatum sacrilegii, per se loquendo incurrant sententiam excommunicationis, juxta communissimam, & certam sententiam DD. videndam apud Lessium lib. 2. de J. & J. c. 39. dubit. 3. n. 16. Barbofam de Offic. & potest. Parochi part. 3. c. 28. n. 16. Si tamen negligentia Parochi in catechizando & concionando revera fuit gravis, non video, cur Titius gravis peccati foret condemnandus (præsertim cum aliunde constet, gravitatem peccati formalis petendam esse ex prudenti dictamine practico conscientiæ ipsius pœnitentis) cum enim beneficium detur propter officium, ita, ut ex parte Pastoris & ovium sit quoddam quasi pactum mutuum justitiæ commutativæ; non video profectò, cur subditus advertens revera gravem defectum & negligentiam sui Pastoris in officio & cura animarum, non posset se tutò resolvere, quòd nec ipse teneatur in his circumstantiis ad fidelem decimarum solutionem; qui enim non facit, quod debet, æquum est, ut non recipiat, quod oportet. Arg. l. si ea. Cod. de Cod. insert. Verùm cum amor proprius soleat esse cæcus, atque interessatus, & communis plebs communiter soleat esse promptior ad sinistrè, quàm justè judicandum: cum insuper non semper constet de causis legitimè excusantibus v. g. infirmitate &c.; hinc facile contingere potest, ut talis subditus erret, & sinistrè atque injustè suum D. Parochum defraudet.

Quare

Quare censeo, in praxi equidem posse dissimulari severiorem increpationem talis poenitentis, vel obligationem compensandi decimas defraudatas; nihilominus talem serio & blandè dehortandum esse ab huiusmodi fraudibus: neque etiam ovium est dijudicare, sed sequi Pastorem, qui, si à parte rei prudentium iudicio graviter negligens, & culpabilis inveniatur, poterit deferri ad suum Reverendissimum Ordinarium.

Sed quomodo, ais, deliquisse censendus est subditus ille, qui noverat suum Reverendissimum D. Parochum erga pauperes liberalissimum, pauperum Patrem propterea dictum, omnibus se petentibus ex quadam pixide argentea sat liberaliter tribuere, proptereaque ab eodem elemosynam petiit, pixidemque argenteam è manibus elargientis subito eripuit, cum eadem aufugiens?

- §97. R. Salvo meliori iudicio: talis mihi videtur graviter deliquisse nedum contra iustitiam, utpote iniquè rapiendo è manibus optimi Pastoris rem gravem & magni pretii, sed & specialiter contra reverentiam & gratitudinem Benefactori debitam. Ratio est: quia beneficium sibi præstitum non solum non agnovit, sed potius benefica liberalitate optimi sui Pastoris positive abusus fuit ad rapinam, non sine permagna irreverentia, proprio suo Pastori inferendam. Hinc P. Sporer proxime cit. n. 79. sapienter ait: ingratitude per commissionem, scilicet retribuendo mala pro bonis (uti fecit hic lurco) plerumque peccatum mortale est: quia ordi-

ordi
admi
inve
Ethn
Ben
cum
Cat
fecti
l. cit
tom.

SE
xore
mar
cont
libu
statu
ab i
rà:
vir
suas
reli
cita
vel
è ca
tur
nen
qui
scis

ordinariè malitiam & internum contemptum admixtum habet: unde sunt tot in hoc vitium invektivæ S. Scripturæ, SS. PP. ac sapientum Ethnicorum. Et specialiter in gravibus injuriis Benefactori illatis semper explicanda erit circumstantia ingratitude utpote speciem mutans. Cæterum sicut in aliis, ita & hic excusat imperfectio actûs, & levitas materiæ. Ita Sporer l. cit. referens pro eadem opinione Tannerum tom. 3. disp. 6. q. 1. dub. 3. à n. 38.

CASUS SECUNDUS.

SEmpronius sortitus fuit (cæco amore mulieris, ut plerumque fieri solet, Paranympum agente) Uxorem pessimam, cui cum aliquot annis in continuo mœrore & animi afflictione ob distortos mores & continuas rixas &c. cohabitasset, aliquot etiam prolibus etiamnum viventibus inde susceptis, tandem statuit miseram hanc servitutem (habebatur enim ab illa velut mancipium) commutare liberiori aurâ: unde nomen suum militia dedit: quia tamen vir ceteroquin sincerus non sine compassione proles suas abiturians ad castra in manibus suæ Erinnyis reliquit, & ab hac etiamnum absens continuo sollicitatur, ut vel castris desertis domum revertatur, vel subsidium pro se ac prolibus relictis subministrèt è castris; hinc sciscitatur è Confessario 1. an teneatur redire ad uxorem & liberos? 2. item an remanens in castris teneatur de tenui suo marsupio aliquid transmittere suæ Uxori ac prolibus? Quid sciscitanti respondebit Confessarius?

R. ad

598. R. ad primum, si Sempronius rationabiliter credat se Uxori non posse cohabitare sine gravibus rixis, & continuo animi moerore ob distortos ipsius mores &c. non tenetur reverti ad illam. Ratio est: quia inter reliquas divortii iusti causas etiam hæc est non minima, si pars innocens nequeat alteri cohabitare absque periculo animæ, & grandium peccatorum. Ità expressè tenet Castropalao de Sponsal. & Matrim. disp. 3. pu. 6. §. 9. n. 1. Valentia tom. 4. disp. 10. q. 4. p. 2. vers. 7. Laymann lib. 4. tr. 10. part. 3. c. 7. n. 16. alique plures, quos citat & sequitur Gobat in Quin. tr. 5. c. 33. sect. 2. n. 42. item sect. 3. n. 69. Ratio est: quia nullus prudentium præsumi potest ac debet, voluisse se adstringere ad cohabitandum alteri parti nocenti, tametsi absque continuo quasi periculo peccandi cohabitare eidem non posset. Unde S. Augustinus cap. idololatria. 28. q. 1. ait: quod propter illicitas concupiscentias non tantum, quæ in stupris committuntur, sed omnino quaslibet, quæ animam corpore malè utentem à lege Dei aberrare faciunt, & perniciosè, turpiterque corrumpunt, possit sine crimine & Vir Uxorem dimittere, & Uxor Virum. Quocirca tamen supponendum est, quòd Vir sit innocens, vel certè non iisdem moribus distortis, vel aliis sceleribus causam dederit Uxori ad rixas, iracundias &c. secus enim delicta quodammodo compensarentur; quemadmodum si Maritus post adulterium ab Uxore commissum, & ipse eodem crimine sese polluat, nequit amplius prætereundum divortium, eò quòd

in

in tali casu delicta compenſentur, prout cum Clar. P. Schmier, Sanchez, Schmalzgraeber, & aliis pluribus diximus *part. 3. Theol. Sacram. Confer. 15. n. 383.*

R. ad alterum quaesitum. Sempronius tene-599.
tur (si tamen possit) aliquid e castris submitte-
re pro sustentatione prolium, non tamen pro
sustentatione uxoris. Ratio prioris liquet ex
dictis priori *Confer. n. 564.* quia elapſo tricennio
Patri jure naturali incumbit alimenta admini-
strare prolibus, prout etiam statuitur *L. si quis
à liberis ff. de cognos. & alend. lib.* & cum pro-
les proflus sint innocentes, planè non est, cur
iisdem alimenta jure naturæ ac civili debita pos-
sit subtrahere. Ratio autem posterioris hæc
est: quia Vir non tenetur alimentare uxorem,
nisi hæc faciat, quod debet, *arg. l. si ea Cod. de
condit. insert.* atqui Uxor Sempronii non fecit,
quod debuit, prout patebit consideranti obliga-
tiones Uxoris erga Maritum mox suprà *n. 589.*
recensitas: ergo &c. Nec propterea potèst esse
rationabiliter invita; nam *damnum, quod quis
suâ culpâ sentit, sibi debet, non aliis imputare,*
per Reg. 86. f. in 6to. Ex quo liquet, Sempro-
nium prorsus fore deobligandum ab onere a-
liquid e castris mittendi Uxori, casu quo pro-
les morerentur.

Sed quid, ais, si hæc Uxor velit cum Viro
suo, ac prolibus castra sequi, tenebiturne Vir
eandem recipere?

R. Non tenetur recipere, nisi emendatam vel 600.
promittentem, quòd seriò sese velit emendare, ac
dcin.

deinceps pacificè, submissè &c. cohabitare Marito &c. quod si opere ipso observare, simulque Maritum unà cum prolibus sequi vellet, utique non posset Sempronius eandem repudiare. Ratio hujus jam fuit data *part. 3. Theol. Sacram. Confer. 15. n. 369.* quia sola fornicatio vel adulterium ab altero conjugè commissum dat causam justam perpetui divortii, reliquæ verò causæ, utputa sævitia Mariti, vel Uxoris, &c. periculum infectionis ex morbo contagioso &c. solum præbent causam se leperandi ad tempus, quamdiu scilicet durat hujusmodi causa: ergo si Uxor revera se emendaverit, tenebitur Vir eandem recipere, si tamen à suis Ducibus vel Officialibus permittatur; de quo valdè dubito, nisi hi, antequam eundem receperunt, sciverint esse conjugatum. E contra tamen putarem, quòd talis Uxor non posset obligari ad sequenda castra cum Viro, casu quo ab hoc peteretur; quia si Vir post contractum matrimonium evadat vagabundus, Uxor deobligatur ab honore cohabitandi, nisi hoc ipsum ante vel in contractu matrimonii adpromiserit, prout habet Communis DD. apud Bufenbaum & alios; de quo videri potest Sanchez lib. 1. de Sponsal. & Matr. disp. 40. n. 6.

CASUS TERTIUS.

Cajus famulus à servitiis cujusdam Praefecti Postarum existens, odii ac invidia livore erga alium quendam conservum concepto, statuit eundem Domino suo reddere exosum eo sine, ut à servitiis omnino dimitteretur: hac de causa dum prævídít alterum
juxta

juxta ordinem seu turnum cursum &c. equo clavum eduxit, moxque eundem in transversum nonnihil intravit in ungulam ita, ut equus vel parum currendo naturali impetu sibi met eundem amplius intruderet usque ad carnem vivam, indeque rediret claudicans: id quod opere ipso aliquoties contigit non sine permagno Domini Praefecti Postarum detrimento: Praefecto huic, ut Vir erat valde discretus, & magni ingenii, res tandem nonnihil suspecta videbatur, nec poterat capere, cur huic soli, & non aliis servis id accideret, ut scilicet cum equo claudicante semper rediret ad propria? quam ob rem seceret accuratius jussit inspicari, qui res cum equis, priusquam excurrerent, ageretur, nec multo post deprehendit Cajum, clavum modo mox dicto insipientem in ungulam equi. Jam pro praxi ad nostram eruditionem dubitari potest quomodo Cajus in hoc facto peccaverit?

R. Cajum certo certius in hoc facto peccasse mortaliter toties quoties, idque nedum peccato invidiae erga conservum, cujus fortunam supportare non potuerat, sed etiam injustitiae & infidelitatis erga suum Dominum, Praefectum scilicet Postarum. Ratio hujus resolutionis patebit consideranti ea, quae n. 591. diximus: quia famulus ex justitia commutativa tenetur suo Domino praestare servitium, & quidem fideliter, laborando in ordine ad averrenda damna, & procurandum bonum ipsius &c. atqui Cajus hoc non fecit, quin potius positive studuit damnificare tum conservum, tum etiam Dominum suum: ergo &c. Et licet hoc fortassis non fecerit ex directa intentione nocendi, R.P. Elbel Pays III. de Juram. &c. Qq vel

vel damnificandi Dominum suum, sed potius conservum, vincitur tamen saltem indirectè voluisse damnificare Dominum; quandoquidem non potuit non prævire, immò experientia jam pridem didicit, hoc suum attentatum nunquam non vergere in grave detrimentum sui. Heri: consequenter in omni foro condemnari potest ac debet ad compensanda pro viribus & facultatibus damna tum Domino suo, tum etiam alteri conservo illata, veluti constare potest ac debet ex iis, quæ de *Restitut. Confer. 4. n. 94.* fusiùs diximus cum *communi DD.*

Sed quid ais, si, famulus, vel ancilla Dominum suum præter intentionem damnificet, v. g. aliquid negligendo, aut frangendo &c. tenebitur in conscientia illud recompenfare, vel certè sustinere, si subtracta sibi mercede Dominus ipse sibi velit refarcire hujusmodi damnum?

602. R. Si damnificent Dominum præter omnem intentionem etiam indirectam, ideoque sine culpa theologica; tunc per se loquendo (præcisa scilicet speciali conventionem vel pacto &c.) in foro conscientie non tenentur damnum illud refarcire, neque pati, ut subtracta mercede Dominus sibi met illud relarciat, aut compenset. Ratio hujus peti debet ex dictis de *Restitut. l. cit. n. 95.* ad hoc enim ut quis ex delicto injustæ damnificationis coram Deo teneatur ad restitutionem, vel compensationem damni, necessum est, ut in conscientia & coram Deo commiserit culpam theologicam, & gravem quidem, ubi materia refarcienda gravis est, prout habet

het communis persuasio Doctorum, Lessii lib. 2. de J. & J. c. 7. dubit. 6. Laymanni l. 3. tr. 3. part. 1. c. 6. n. 2. Sporer tr. 4. in decal. n. 191. ergo si famulus vel famula in conscientia nullam, vel certè non gravem culpam theologicam commiserè, reverà in conscientia & coram Deo non tenentur ad compensationem damni. Verùm si culpam civilem vel politicam etiam levi commisisse supponatur, in foro civili datur Domino actio ex l. Aquilia. de damno dato, possuntque per Judicem compelli ad integram resarcitionem, prout v. dere licet in ff. & instit. ad l. Aquiliam. De quo fusiùs Molina disp. 697. Laymann loc. cit.

Sed quid, si famulus ob infirmitatem non amplius possit sua præstare servitia, poteritne eidem justè subtrahi merces?

R. cum Filliucio tr. 28. n. 84. & Bahenstu-603. ber. tr. 5. disp. 5. att. 3. n. 17. affirmativè. Ratio est: quia Dominus mercedem non condixit vel promisit, nisi pro servitiis à famulo vel ancilla præstandis: ergo si famulus ob ægritudinem servitia sua non præstet, esto etiam sine culpa, non tenetur Dominus eidem solvere mercedem, sed justè subtrahit saltem pro eo tempore. quo non tervit; & hanc esse communem ac receptam DD. sententiam, ait Filliucius loc. cit. quam multiplici praxi videmus confirmatam, præsertim circa opifices & operarios, qui, si quacunque demum de causa vel per mediam diem duntaxat non laborent, merces huic temporì correspondens à Dominis subtrahi solet. Nec refert, quòd cap. 1. de Cleric. ægrot. habeatur, quòd

Clericus ægrotans stante & non obstante ægitudine sua non debeat impediri à percipiendis in Ecclesia consuetis, scilicet distributionibus beneficii &c. hoc enim Pontifex observari iussit eo fine, ne alii hōc (subtractionis scilicet) exemplo à Ministerio Ecclesiastico absterrentur: hæc autem ratio vel constitutio non pugnat pro famulo ægrotante &c. licet omninò conveniens sit pietati & charitati christianæ, ut hujuscemodi famulo vel ancillæ ægitudine jam satis afflictæ non addatur ampliùs afflictio subtractione salarii.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

604. **C**olliges ex hæcenus dictis primò, animarum Pastoribus sub districtu Judicii Divini incumbere, ut si quos fortè ex suo grege noverint hæresi infectos, vel aliis criminibus scandalosis, ut puta blasphemis, concubinatui, usuris &c. assuetos, studeant pro possibili, scilicet opportunè importunè, obsecrando, admonendo, exhortando, increpando, minitendo &c. eos reducere ad meliorem vitam; hoc enim amor erga Christum Pastorem omnium Pastorum, hoc animarum salus, & sollicitudo Pastoralis exigit, proptereaque contrarium facientes graviter reprehenduntur *Ezech. c. 34. Væ Pastoribus Israël - - quod infirmum fuit, non consolidastis, & quod ægrotum, non sanastis, & quod abjectum est, non reduxistis, & quod perierat, non quaesivistis.*

Colliges

Colliges 2dò, à fortiori illos Pastores gravis-605.
simæ culpæ arguendos & reos esse, qui ovibus
suis Sacramenta non administrant, aut in iis admi-
nistrandis desides, impatientes &c. sese monstrant;
item, qui vix unquam extra tempus Paschale Con-
fessionibus excipiendis sese exponunt: licet e-
nim fideles semel duntaxat in anno teneantur
confiteri, tenentur nihilominus Pastores sapius
per annum, ubi requisiti fuerint, præsertim tem-
pore infirmitatis, eisdem SS. Ecclesiæ Sacramen-
ta administrare. Meminerint etiam suæ obliga-
tionis (ait Henno noster *dist. 4. q. 6. Resol. 6. post
concl.*) in visitandis infirmis, admonendis, edocen-
dis, consolandis &c. preces ab Ecclesia ordinatas
pro iisdem recitando, & eorum morti, si fieri pos-
sit per se, vel per alium assistendo &c. De his om-
nibus utilissimè videri potest Barbola *de Officio &
potestate Parochi. part. 1. c. 67. per totum.*

Colliges 3tò, Principes ac Magistratus sæcula-606.
res graviter delinquere, qui præponunt, vel cer-
tè tolerant Judices ignaros, desides, injustos, vel
nimilum interessatos &c. qui scilicet vel non in-
telligunt, vel partium lites disquirere aut decidere
negligunt, vel qui justiciam non administrant, nisi
prius corrupti aurò vel argentò, prout hodie dum,
proh dolor! plures reperire est. Unde *Exod. 18.*
Moyse præceperat Deus: *provide de omni plebe
viros potentes, & timentes Deum, in quibus sit ve-
ritas, & qui oderint avaritiam.* Ratio est facilis;
nam Principibus incumbit primariò Kempubli-
cam benè administrare, pacem conservare &c.
hoc autem nunquam fiet, nisi præponantur

Judices docti, & Justitiæ amatores &c. ergo &c.

607. Colliges 4tò, à fortiori Judices ipsos gravissimo peccato suo conscientiam inquinare, si officium tale suscipiant absque sufficienti legum peritia, si Viduarum vel Pupillorum, vel aliorum pauperum causas negligant, item qui sine justa ratione lites protrahunt, aut vel personarum acceptores, fontes absolunt, vel infontes condemnant; quive ultra stipendium justum aliquid à partibus exigunt &c. Ità tursus Henno *cit. p. 7. Resol. 2. & 3. post conclus. 1.* Neque verò opus est ultiori proba, lumen quippe naturale cuius congenitum d. & stat, hæc & similia esse illicita, eò quòd sine gravi damno & injuria præsertim ab iis, quibus de jure incumbit administrare justitiam, fieri nequeant.

608. Colliges 5tò, Maritum gravis noxæ reatum incurrere 1. si suam uxorem convitiis proscindat, utpote vocando adulteram, veneficam, sagam, &c. saltem in iis circumstantiis, in quibus uxor posset coram aliis incurrere infamiæ notam. peccat similiter 2. si eandem absque justâ causa impediât ab executione præceptorum Divinorum, vel aliis devotionibus, puta ab observantia jejunii, auditione Missæ, Communionem S. &c. item 3. si eam graviter cadat, vel modò tyrannicò tractet ad instar mancipii vilissimi, 4. si eidem non cohabitât absque justâ & legitima causa, vel 5. si sustentationem congruam, debitum conjugale &c. neget, 6. si familiæ gubernationem negligat, prolium curæ & educationis honestæ nullam

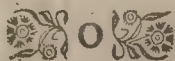
lam prorsus curam gerat &c. Ità cum Sporer, Filliuc. Sayro, & aliis pluribus cit. Babenstuber ubi *suprà* art. 3. n. 13. Ratio est: quia in his omnibus & singulis casibus graviter lædit obligationem Marito incumbentem &c.

Colliges 6to, vice versa à gravi delicto excu-609. sandam non esse uxorem, quæ Maritum solet irridere, subannare, verbis asperis, inobedientia contumaci vel capiositate nimia eundem ad iracundiam, perjuriam, blasphemias provocare: item si detractet reddere debitum, præsertim eo fine, ut Maritum suum mortificet, quò casu sæpius præter inobedientiam poterit sese inquinare peccato alieno, dando quodammodo occasionem marito quærendi occasiones extra matrimonium &c. Ratio est: quia in his contravenit obligationi gravi de jure naturæ, & vñ statuti matrimonialis sibi incumbenti. Videantur de his Henno cit. q. 8. Resol. 2. & 3. post concl. 2. Matthæucci in cautela Confessar. l. 2. c. 10. n. 16. Busenbaum apud la Croix lib. 3. part. 1. n. 708. vel Gobat *suprà* n. 588. citatus.

Colliges tandem 7timò, Præceptores non so-610. lum delinquere, dum discipulorum instructionem negligunt, vel eos injustè aut indiscretè puniunt, sed vel maxime reatum conscientia incurrere, si (quod absit) eosdem seducant, inducendo ad peccata v. g. carnalia &c. quo casu nedum contra castitatem, sed & contra charitatem peccato scandali, & contra pietatem triplici specie peccati necessario in Confessione explicanda delinquunt, ità, ut talis non satisfaceret in Con-

fessione præcisè accusando se, & dicendo: *Seduxi aliquem ad peccatum luxurie*, sed oportet dicere: *seduxi aliquem mea curæ vel institutioni commissum &c.* Ratio est: quia Præceptor à Parentibus substituitur, ut locò sui, Parentum scilicet, curam, quantum ad instructionem in litteris & bonis moribus, in se suscipiat, & hoc ipso obligationem pietatis Parentibus primariò incumbentis in se suscipere censetur; dum hujusmodi munus in se suscipit: atqui inducere alium ad peccandum, quem Parentis locò debuisset inducere ad omne genus morum ac disciplinæ, nedum charitati, sed & pietati graviter repugnat: ergo talis Præceptor gravissimè peccat peccato scandali & impietatis; nec dubium, quin olim in districto Dei judicio, vel ab ipso tali discipulo accusatus, redditurus sit rationem gravissimam de omnibus peccatis, ad quæ vel suò exemplò vel suasu discipulum sibi conceditum induxit. Videantur de hoc Henno *tr. decalog. disp. 4. q. 7. concl. 5.* Bufenbaum *apud la Croix lib. 3. p. 1. n. 768.* Sporer *tr. 3. c. 5. n. 76.* Hæc omnia cum humillima subjectione ad limam, & censuram S. Matris Ecclesiæ Romano

Catholicæ, & eorum, ad quos attinet, dicta
 sunt, ad Majorem DEI
 Gloriam,





INDEX

Alphabeticus Rerum, & Materiarum in hoc Opusculo contentarum.

Littera C. Conferentiam, n. cum cifra numerum marginalem designat.

A.

Abbatissa an possit subditas suas ad quartum votum Clausuræ perpetuæ obligare? c. 8. n. 224. Item an possit in lege jejunii respectu suarum dispensare? c. 18. n. 505.

Accessorium sequi principale quomodo intelligendum? c. 3. n. 66.

Adjuratio propriè talis quid? c. 6. n. 151. Quotuplex? c. 6. n. 152. An, & quomodo licita? c. 6. n. 153. An, & quænam interrogatoria ab exorcizante licitè poni possint? c. 6. n. 157. In adjuratione Dæmonis qualis modus observandus? c. 6. n. 156. Omnes & solæ Creaturæ rationales, etiam Dæmones licitè adjurari possunt. c. 6. n. 154. Etiam omnes, & solæ Creaturæ intellectuales adjurari possunt, sed non omnes, solemniter. c. 6. n. 155. Adjurare Dæmones eo fine, ut aliquid faciant, vel omittant Divini honoris causâ, an licitum? c. 6. n. 170. An fas sit eosdem adjurare eo fine, ut circa agnitionem occultorum opem ferant. c. 6. n. 172. Adjurare vitulos ad eos cicurandos num prohibitum? c. 6. n. 168. Adjurare locustas & vermes, an licitum? c. 6. n. 169.

Index Alphabeticus

Amentes an sint capaces ad deponendum verum Juramentum? c. 3. n. 84.

Amor. Qualem amorem filii debeant suis Parentibus? c. 19. n. 534. Et qualem alii inferiores, aut subditi suis Superioribus? c. 21. n. 589.

Amphibologia quid & quotuplex? c. 5. n. 126. Referuntur tres propositiones circa hanc materiam ab Innocentio XI. damnatæ. c. 5. n. 127. An, vel quibus de causis amphibologicè loqui licitum? c. 5. n. 131. Item n. 146. n. 147. n. 148.

Ars sartoria an licita diebus festivis? c. 14. n. 406. Item ars acu pingendi an diebus festivis permissa? c. 14. n. 408.

Artifices, quomodo propter laborem excusati sint à lege jejunii? c. 18. n. 523. & 524.

Attentio ad Missam quotuplex? c. 12. n. 337.

Auriga jus vehendi habentes, si ob hoc nequeant interesse Sacro, an peccent? c. 13. n. 390.

B.

Belligerare diebus festivis an licitum? c. 14. n. 403.

Benefactori quid debeatur? c. 21. n. 594. Benefactoris beneficentiæ abuti quale peccatum? c. 21. n. 597.

Blasphemia quid? c. 1. n. 2. quotuplex? c. 1. n. 3. quale peccatum? ibid. n. 7. An possit à peccato excusari? c. 1. n. 8. Num omnis Blasphemia sit ejusdem speciei? c. 1. n. 9. & 10. Blasphemare non quidem animo blasphemandi, sed alia de causa, an licitum? c. 1. n. 17. & 18. An tales incurrant censuram reservatum? c. 1. n. 19.

Blasphemorum poenæ quales in jure statutæ, c. 1. n. 11. & 12. Quandonam, & quomodo tales poenæ subsistent arbitrio Judicis? ibid. n. 13. Circa Blasphemo-

mos

mos quid Confessario sit observandum? c. 1. n. 15. An blasphemus dicendus, qui Creaturis sine ordine ad Deum maledicit? c. 1. n. 20. Item qui verbis Scripturæ abutitur? ibid. n. 23. Aliæ nonnullæ propositiones pessimè sonantes, & suo modo blasphemæ innuuntur, & dissuadentur. c. 1. n. 24. Blatphemi habituari ad quid teneantur? c. 1. n. 26. Quibus moti- vis, aut mediis à consuetudine removendi? c. 1. n. 27. & an debeant & possint absolvi? c. 1. n. 16.

Breviarium sub Missæ auditione in die festo recitare, an licitum? c. 12. n. 359.

C.

Cacian excusentur ab obligatione audiendi Sacrum? c. 12. n. 360.

Capellanus in absentia Parochi an possit in diebus festivis dispensare quoad labores serviles? c. 14. n. 414.

Catechistæ quandonam debeant sibi commissos dedocere consuetudines jurandi, vel errantes instruere circa hanc materiam. c. 2. n. 55.

Caupones an, & quando possint diebus ab Ecclesia interdictis, suis hospitibus, vel domesticis administra- re carnes? c. 6. n. 471. & 472.

Causæ principales à jejunio Ecclesiastico excusantes quot, & quales? c. 18. n. 501. An, & qualis impo- tentia excuset à jejunio? c. 18. n. 506. An, & qualis labor? c. 18. n. 508. Item an opera Misericordiæ? c. 18. n. 511. An causæ excusantes à jejunio Ecclesia- stico pariter excusent à jejunio vi voti debito? c. 18. n. 526. Causa dispensationis, ut sit justa, qualis debeat esse? c. 10. n. 276. Causa dispensationis circa vota qualis debeat esse? c. 10. n. 275. & 276. Quænam causa gravis cenleatur, ut liceat jurare cum restrictio- ne?

ne? c. 5. n. 130. Quot sint causæ excusantes ab observantia Festorum, & reddentes licitum laborem servilem? c. 14. n. 415. Causæ excusantes ab auditione Sacri quænam? c. 13. n. 362. & seqq. Vide Missa. Num & distantia loci ab Ecclesia sit causa excusans ab auditione Sacri? c. 13. n. 370.

Cautela circa votum qualis adhibenda? c. 10. n. 284.

Clausura. An Abbatissa, vel Superiorissa ad Claustrum possit suas subditas obligare? c. 8. n. 224. Quid si in tali Monasterio Clausura jam semel introducta, successu temporis vel per abusum sublata fuisset? ibid. n. 225.

Clericus an & quomodo præcepto jejunandi deobligetur? c. 16. n. 466.

Clientes quid suis Pastoribus, & spiritualibus Patribus debeant? c. 12. n. 585.

Cœnam anticipare an licitum? c. 15. n. 443.

Collatiuncula Vespertina an licita? c. 17. n. 478. An ab Ecclesia etiam permissa ad quodammodo sedandam famem? c. 17. n. 498. In quali consistat quantitate? c. 17. n. 479. 480. 481. 482. 483. Quale tempus sibi determinet? ibid. n. 484. An hoc tempus præveniri, vel mutari possit? c. 18. n. 485. Quid de eo, qui in cœna assueverat sumere duplicem portionem? c. 17. n. 486. Num tali pro refectiuncula quarta pars cœnæ possit indulgeri? c. 17. n. 487. Satisfit cuidam instantiæ, ibid. n. 488. In collatione an fas sit æquam panis portiunculam commiscere, seu decoquere in aliquo liquore? c. 17. n. 499. Quid si sumens octo uncias, vel quartam partem cœnæ iustæ, sentit se saturatum? c. 17. n. 492. & 493. & quid si hanc partem modicum excedat? ibid. n. 494.

Communi-

Commutatio Voti quid? c. 11. n. 295. Quotupliciter fieri possit? c. 11. n. 297. Commutatio in opus evidenter melius an propria auctoritate voventis possit fieri? c. 11. n. 298. Item commutatio in opus aliud æquè vel minus bonum an ex mero voventis arbitrio fieri possit? c. 11. n. 304. Satisfit instantiæ contra hanc resolutionem, ibid. n. 304. An propria auctoritate commutare possit votum septenalis peregrinationis in quotidianam auditionem Sacri? c. 11. n. 316. Commutatio valida qualem agnoscat causam? c. 11. n. 306. Commutatio Voti, vel Juramenti in favorem Ecclesiæ facti nùm possit fieri à Parocho tale votum acceptante; vel nùm possit voventem a tali obligatione liberare? c. 11. n. 309. & 310. Quid si tale votum in gratiam Parochi emissum? ibid. n. 311. Commutatio circa votum penale, quomodo facienda? c. 11. n. 315. An commutatio voti possit extra actum Confessionis & absque speciali forma fieri? c. 11. n. 314. An commutatio votorum possit etiam applicari ad commutationem juramentorum? c. 11. n. 327. Nùm commutatio voti etiam post Jubilæum possit à quolibet Confessario fieri? c. 11. n. 326. Commutare quinam possint? c. 11. n. 296. An Commutans votum propria auctoritate in aliud opus, & hoc postea non potens præstare teneatur ad primum votum? c. 11. n. 319.

Concionator an & quando sit præcepto jejunandi deobligatus? c. 16. n. 464. & 465. Quando, & quomodo debeat dedocere Auditores consuetudines juramenti? c. 2. n. 55.

Concionem negligere an sit contra præceptum de sanctificando die festo? c. 13. n. 386.

Condi-

Index Alphabeticus

Conditiones ad iuramentum quales, & quot? c. 2. n. 29. & 36. item c. 3. n. 56. Quæ & quot conditiones fictione juris in omni iuramento promissorio tacite subintelligantur? c. 3. n. 70.

Conditiones ad substantiam jejunii Ecclesiastici quot, & quales requirantur? c. 15. n. 424.

Confessarius an possit militem desertorem obligare, ut revertatur ad castra? c. 2. n. 44. Confessarius non debet de facili à poenitentibus exigere Iuramentum propositi, emendationis, vel restitutionis, c. 4. n. 115. Quomodo practice sit examinandus poenitens, qui fateatur se jurasse? c. 4. n. 116. An Confessarius à Tyranno adactus ad revelandum Sigillum Sacramentale possit negare etiam cum iuramento, se aliquid scire de tali poenitente? c. 5. n. 149. Quid si Tyrannus expresse petat, ut Confessarius de hoc juret sine omni restrictione mentali? ibid. n. 150. Confessarius excipiens Confessiones an simul possit audire Sacrum? c. 12. n. 342. Quomodo cum poenitente de non servato jejunio sese accusante debeat procedere? c. 15. n. 477. Item quomodo in assignanda pro collatione portione debeat se habere? c. 17. n. 495. Quomodo Confessarius habeat agere cum poenitente bestiis maledicente? c. 1. n. 15. Quid si in tali peccato poenitens sit habitus, c. 1. n. 16. Et quid Confessario agendum, dum poenitens simpliciter dicit: *Er habe gescholten, geschucht, und geschwört?* c. 1. n. 25. Quale iudicium ferendum circa iurantes? c. 2. n. 49. Confessarius quando, & quomodo debeat poenitentes dedocere consuetudinem jurandi? c. n. 55. Quid agendum circa Patres negligentes filios in Doctrina Christiana instrui? c. 20. n. 578. & 579. An Confessarius quæ talis possit

fit ali
fari
Con
pere
tivo
& 29
n. 28
quib
in qu
Con
muta
cum
casti
Quic
conc
sanit
nale
fit ta
prior
314
tione
n. 32
Co
c. 12
an, &
C
fit re
præ
n. 3
sent
n. 3

fit aliquem à jejunio eximere? c. 18. n. 505. Confessarius an possit in votis dubiis dispensare? c. 10. n. 288. Confessarius Privilegiatus an valeat dispensare in voto peregrinationis factò non ex devotione, sed alio motivo? Item in voto castitatis imperfectæ? c. 10. n. 290. & 291. Nùm & in voto imperfecto Religionis? ibid. n. 288. Nùm Confessarius, Privilegiatus possit cum quibusvis fidelibus dispensare in omnibus illis votis, in quibus possunt Ordinarii cum suis? c. 10. n. 274. Confessarii Mendicantes quænam possint vota commutare? c. 11. n. 300. 301. & 302. Quid agendum cum pœnitente desiderante dispensationem in voto castitatis tempore gravis infirmitatis factò? c. 10. n. 285. Quid si talis supponatur promississe castitatem; sub conditione reconvalescentiæ, & jamjam recuperasse sanitatem? c. 10. n. 286. & quid si votum fuisset pœnale? ibid. n. 287. Confessarius Privilegiatus an possit tam votum, quàm pœnam debitam, vel statutam prioribus transgressibus commutare? c. 11. n. 313. & 314. Quid Confessario observandum in commutatione, vel dispensatione circa votum pœnitentis? c. 11. n. 320. & 321.

Confessio an possit simul stare cum auditione Sacri?
c. 12. n. 341.

Conjuges post matrimonium voventes castitatem, an, & quomodo dispensari queant? c. 10. n. 281.

Consuetudo blasphemandi quibus motivis, & mediis sit removenda? c. 1. n. 27. An consuetudo contra præceptum audiendi Sacrum sit admittenda? c. 13. n. 384. An ea, quæ consuetudine permixta sunt, excusent ab obligatione feriandi dies festivos? c. 14. n. 364.

Con-

Index Alphabeticus

Contemptus Parentum quale peccatum? c. 19. n. 558.
Contractus an firmentur juramentò, qui de lege naturæ irriti, & nulli sunt? c. 3. n. 61. & 62. Afferuntur nonnulla exempla talium contractuum, ibid. n. 63. Undenam discernendum, aut colligendum, an contractus firmentur juramentò? ibid. n. 64.

Cooperator an possit in absentia Parochi quoad labores serviles diebus festivis prohibitos dispensare? c. 14. n. 414.

Creatura an, & quales adjurari possint? c. 6. n. 154.
Creaturis sine ordine ad Deum sumptis maledicere, an blasphemia? c. 1. n. 20.

D.

Dæmones an licitè adjurari valeant? c. 6. n. 154. An Dæmones adjurare eo fine, ut aliquid faciant, vel omitant Divini honoris causâ, licitum? c. 6. n. 170. An saltem Dæmones possint adjurari deprecativè, vel imperativè quidem, sed cum pacto, ut Exorcista se illis quodammodo submittat? c. 6. n. 271. Item an non eo fine, ut circa agnitionem occultorum opem ferant? c. 6. n. 171. Dæmonis nomen schedulæ inscriptum comburere, num licitum? ibid. n. 173. An sis sit Dæmonem cogere ad dandum aliquod signum sui è corpore Energumeni egressus? c. 6. n. 174. Dæmonem habens quomodo liberari debeat? ibid. n. 162.

Debita à Patre relicta an teneatur Filius post mortem Patris solvere? c. 19. n. 542. & 543.

Decimas subtrahere an peccatum? c. 21. n. 595. Item an decimæ possint subtrahi ob neglectum Pastoris? c. 21. n. 596.

Deliberatio qualis ad valorem voti requiratur? c. 7. n. 176. & 177.

Dice

Dies Festi quinam censeantur? c. 12. n. 330. Quando incipiant? ibid. n. 331. An diebus festis licitum itinerari, venari, piscari, & belligerare? c. 14. n. 402. 403. & 404. Vide Labor servilis Nùm die festo licitum legetes colligere? c. 14. n. 412.

Difficultas accedendi Ecclesiam publicam an excuset ab auditione Missæ? c. 12. n. 352.

Dignitas Sponsi undenam sit petenda? c. 19. n. 545.

Discipuli quidnam debeant suis Magistris? c. 11. n. 593.

Dispensatio voti quid? c. 10. n. 268. Dispensatio valida qualem petat causam? c. 10. n. 275. & 276. Dispensare potens in votis cum aliis an etiam possit dispensare secum ipso? c. 10. n. 278. Utrum ad valorem dispensationis requiratur specialis forma? c. 10. n. 294. An Dispensatio in voto procurandi certo Monasterio peramenta Ecclesiastica valeat, & quid sit in hoc observandum? c. 10. n. 282. 283. & 284. à quonam dispensari valeant vota dubia? c. 10. n. 288. Dispensatio à Privilegiato concessa sinè justa causa an valeat? & quid sit tenendum, quando motivum dispensandi ab Oratore allegatum non subsistit? c. 10. n. 292. Quid si uterque tam Dispensans, quam Dispensatus bona fide procederunt? c. 10. n. 293. An ad valorem Dispensationis sufficiat, quòd Dispensans seriole manifestet, se vellet eam à voto absolutum? c. 10. n. 294.

Dispensare quis possit in lege jejunii respectu omnium trachium? c. 18. n. 502. An dispensare possit Parochus quà talis in obligatione jejunii? c. 18. n. 505. An Dispensatus ob aliqualem infirmitatem recuperatâ valetudine possit sumere secundam refectionem? c. 18. n. 515. An Dispensatus in esu carniū ex eo præcisè, quòd non possit comedere pilces, possit sumere secun-

R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. R r dam

Index Alphabeticus

dam refectiōem? c. 18. n. 516. Et quid si aliquis ob infirmitatem in esu carniū sit dispensatus? ibid. n. 517.

Distantiā loci ab Ecclesia an sit causa excusans ab auditiōe 'acri? c. 13. n. 370.

Distinctio Juramentorum qualis sit tum ex parte rei juratæ, tum ex parte modi jurandi? c. 1. n. 31.

Dominus quid suo famulo debeat? c. 21. n. 590. An possit famulo ægrotanti justè subtrahere mercedem condictam? c. 21. n. 603. Utrum Dominus possit irritare vota famuli? c. 9. n. 246.

Dubiam rem jurejurando asserere velut certam an peccatum? c. 4. n. 114. Dubitans nūm ante, vel post pubertatem sese obstrinxerit aliquo voto, an teneatur voto? c. 9. n. 251. & quid si dubitetur, an non post pubertatem adeptam ratificaverit? c. 9. n. 252. An dubitans de voto castitatis tutā cūscientiā contrahere valeat Matrimonium, à quonam juvari, vel dispensari possit contracto jam Matrimonio? c. 10. n. 279. & 280.

E.

Ebrii an sint capaces ad deponendum verum Juramentum? c. 3. n. 84.

Educatio corporalis quid importet? c. 20. n. 564. Quid spiritualis? ibid. n. 562.

Elevans duos digitos in testimonium asserti an censeatur verè jurare? c. 2. n. 45.

Eligere minus dignum nūm peccatum? c. 5. n. 136. An consultum Electoribus imponere juramentum de non eligendo minus digno? c. 5. n. 135.

Emergumus quandonam à Ministro Ecclesiæ exorcizandus? c. 6. n. 158.

Episcopus an possit cum suis Diocesānis dispensare in omnibus votis? c. 10. n. 271. An Episcopo competat

Rerum & Materialium.

petat potestas præcipiendi jejunium? c. 16. n. 455. & c. 18. n. 503. An possit obligationem jejunii Ecclesiastici de uno die transferre in alium? c. 18. n. 522.

Error circa substantiam an invalidat Juramentum promissorium? c. 3. n. 85. Qualis error irritet votum? c. 7. n. 179.

Fusus carniū à carnibus piscium distinctarum an sit ab Ecclesia prohibitus? c. 15. n. 427. Etus in die jejunii sapius repetitus an sit peccaminosus? c. 15. n. 445.

Excusari à peccato an possint, qui creaturis maledicunt sine ordine ad Deum? c. 1. n. 21.

Exorcizans qualia interrogatoria licite possit ponere? c. 6. n. 157. Quanam huic specialiter observanda? c. 6. n. 159. Minister Ecclesiæ quandonam exorcizare teneatur Energumenum? c. 6. n. 158. An Exorcismus Ecclesiæ competatvis infallibilis expellendi Dæmones? c. 6. n. 160. & unde proveniat, quòd sapius Exorcismi incassum videantur adhiberi? c. 6. n. 161.

Exorcizans Energumenum an bene faciat interrogando Diabolum de anima Salomonis? c. 6. n. 165. & 166. Et quid si Diabolus respondeat, se egressurum sub conditione tamen, ut permittatur intrare alium hominem, vel creaturam saltem irrationalem? c. 6. n. 168.

F.

Falsò jurans quale peccatum committat? c. 2. n. 54. *Famulus* quid suo hero debeat? c. 21. n. 591. Famuli à suis heris ordinariè impediti, an excusari possint ab obligatione audiendi Sacrum? c. 13. n. 377. Famuli, vel Famulæ præter intentionem Dominos suos damnificantes, an teneantur ad restitutionem? c. 23. n. 601. & 602.

Rr 2. *Fidem*

Index Alphabeticus

Fidem Sponso, vel Sponsæ promissam frangere an sit peccatum contra Virtutem Religionis? c. 2. n. 42. *Fidem* Sacerdotalem, vel fidem Nobilium interponentes, an verè jurent? c. 2. n. 46.

Filii illegitimi alii sunt naturales, alii spurii. c. 20. n. 565. Num illegitimis Parentes teneantur præstare omnia illa, quæ legitimis? ibid. n. 566. Filii quid teneantur Parentibus exhibere? c. 19. n. 533. Qualem Parentibus debeant reverentiam? c. 19. n. 540. Qualem amorem? ibid. n. 534. & 535. Qualem obedientiam? ibid. n. 536. & 537. Filii an, & quomodo possint contra voluntatem Parentum licitè amplecti statum religiosum? c. 19. n. 539. An possint Parenti pecunias negare pro aliquo haustu extraordinario? c. 19. n. 541. An teneantur ad solvenda debita à Patre relicta? ibid. n. 542. Et quomodo filii ex bonis vinculatis v.g. majoratu teneanturolvere debita à Patre relicta? c. 19. n. 543. An Filii invitis Parentibus matrimonium contrahentes peccent? c. 19. n. 544. An possint, si contra Parentum voluntatem nubant, digno tamen, privari dote congrua? c. 19. n. 546. Filii durius Parentes alloquentes quomodo peccent? ibid. n. 547. 548. 550. An sæpius cum iisdem peccatis reversi possint vel debeant absolvi? c. 19. n. 549. Filii Parentibus in gravi necessitate animæ, vel corporis non succurrentes qualiter peccent? c. 19. n. 551. Filiorum inobedientia erga Parentes an possit aliquando à peccato excusari? c. 19. n. 555. Filii publice neglectum educationis suis parentibus objicientes, an peccent? c. 20. n. 574. Filii quomodo corrigendi? c. 20. n. 563.

Fiscus utrùm teneatur debitis relictis satisfacere, si ob perpetratum aliquod delictum bona voventis sibi attribuit? c. 8. n. 229.

Formu-

Rerum & Materialium &c.

Formula quædam, quæ non sonant verum Juramentum, c. 2. n. 53. *Formula* nonnullæ commutationum ab aliis factarum, c. 11. n. 308.

Fratres Minores Professi an nondum expleto vigesimo primo anno teneantur ad jejunia in Regula expressa? c. 16. n. 459. An sexagenario majores ad idem teneantur? ibid. n. 460.

Fur inducens alios commilitones ad perjurium, ut se à delicto purget, quomodo peccet? c. 4. n. 108. & 109.

G.

Gratitudo quid? c. 19. n. 532. An ingratitudo sit speciale peccatum? c. 21. n. 594. & 597.

H.

Heres an teneatur ad solvenda Vota realia defuncti? c. 8. n. 213. Et ex quali virtute? ibid. n. 214. *Heres* an & quomodo teneatur ad vota & legata pia defunctis solvenda? c. 8. n. 226. & 227. Quo ordine ab hæredibus hujusmodi Votis satisfaciendum sit? c. 8. n. 228.

Herus quid suo famulo debeat? c. 21. n. 590. *Herus* vel *hera* an peccent mandando, ut olera die jejunii condiantur pinguedine anserum, vel lardi porcini? c. 15. n. 436.

I.

Jejunium propriè & impropriè sumptum quid? c. 15. n. 421. & 422. Quid jejuniū Ecclesiasticum? c. 15. n. 423. Quales ad hoc requirantur conditiones? c. 15. n. 424. *Jejunium* frangens quoad secundam refectionem, an teneatur ad abstinendum à tertiâ? c. 15. n. 425. & 426. In jejunio an sit prohibitus elus carniū à carnibus piscium distinctarum? c. 15. n. 427. Item in Regionibus non exemptis an sit prohibitus elus

Rr 3 ovorum

Index Alphabeticus

ovorum, & lacticiniorum? c. 15. n. 428. & 429. Quid de usu lardi porcini, aut pinguedinis anserum? c. 15. n. 430. & 431. An obstat jejunio Ecclesiastico prohibitio chocolatæ tenuis, aut decocti ex herba Thée, aut fabis Caffée? c. 15. n. 432. Quid si chocolata coqueretur aut sumeretur per modum pultis? c. 15. n. 433. An tempore jejunii in defectu butyri, aut olei licitum sit comedere cibum ex farina frixa in sebo & sagimine? c. 15. n. 434. An fas sit die esuriali condire herbas, vel olera pinguedine anserum, aut lardi porcini? ibid. n. 35. & 436. An jejunium frangant, qui solent diebus jejunii assidere ad tabulam per quatuor, vel quinque horas? c. 15. n. 437. Item qui per aliquod temporis spatium surgunt, & denuo ad mensam revertuntur, vel absolutâ unâ in alio loco denuò comedunt? ibid. n. 438. & 439. Nûm potus excessivus tollat substantiam jejunii Ecclesiastici? c. 15. n. 440 & 441. An die jejunii sæpius modicum quid comedens peccet mortaliter? c. 15. n. 445. 446. & 447. Utrum comedens carnes die jejunii peccet mortaliter toties quoties? c. 15. n. 449. & 450. An jejunii immemor de manè sumens jentaculum adhuc teneatur ad servandum jejunium abstinendo à carnibus, & secunda refectio? ibid. n. 451. Potestas jejunium pro universali Ecclesia præcipiendi cui competat? c. 16. n. 455. Quinam ad jejunium Ecclesiasticum stringantur? c. 16. n. 456. An etiam tenuiter infirmi? c. 18. n. 527. Recensentur dies universim 60. quibus fideles per annum ad jejunandum adstringuntur, c. 16. n. 457. Jejunio Dicecesano quinam stringantur? c. 16. n. 461. An ad jejunia ab Episcopo præcepta etiam teneantur Religiosi? c. 16. n. 462. An à jejuniiis ab Ecclesia præcisè institutis

tis dispensante Episcopo etiam Religiosi exempti deobligentur? c. 16. n. 463. Jejunium omittens du licipræcepto formali debitum, quotuplex committat peccatum? c. 16. n. 475. Quisnam in jejunio respectu omnium fidelium possit dispensare? c. 18. n. 502. An etiam Episcopus, vel Prælati Regulares, & respectu quorum? c. 18. n. 503. Item an, & quomodo Parochus? ibid. n. 504. Causæ à jejunio excusantes quot principaliter sint? c. 18. n. 501. Quænam à jejunandi obligatione causæ excusent? c. 18. n. 506. & seqq. An jejunio sit deobligatus, qui à Medico oblata pecuniâ testimonium obtinet, quòd egeat carniû comestione? c. 18. n. 512. Et quid de illis, qui tempore Paschali farentur, se comedisse carnes per quadragesimam non petita licentiâ, vel dispensatione, eò quòd pro hac debuissent facere expensas? ibid. n. 514. An jejunii tempore sponte se fatigantes eo præcisè finè, ut à lege jejunii evadant liberi, graviter delinquant? c. 18. n. 519. 520. & 521. Nùm jejunandi obligatio sit personalis, quomodo affixa diebus? c. 18. n. 473. Propositum per totam quadragesimam violandi jejunium, quotuplex peccatum? c. 18. n. 476. Nùm à jejunio Ecclesiastico exempti sint, qui laboribus vel muneribus suis observato jejunio satisfacere non possent? c. 18. n. 508. Recensentur sat multi ex hac classe. ibid. n. 509.

Illegitimis filiis an omnia illa Parentes teneantur præstare, quæ legitimis? c. 20. 566.

Impedimentum ab auditione Sacri excusans quotuplex? c. 13. n. 371. Impedimentum solum impediens pro die dominico aut festivo ponere an liceat? ibid. n. 372. Nùm & tale pridie, aut maturius ponere fas sit? ibid. n. 373.

Index Alphabeticus

Impossibilitas qualis ab auditione Sacri excuset? c. 13. n. 362. Quandonam impossibilitas physica censeatur intervenire? ibid. n. 363. Et quandonam impossibilitas moralis ob detrimentum in bonis animæ, corporis, vel fortunæ? ibid. n. 364. & seqq. Qualis impotentia à lege jejunii excuset? c. 18. n. 506.

Impotentes interesse Sacro an obligentur domi, vel ruri vacare precibus? c. 13. n. 474. Quinam physice vel moraliter impotentes censeantur? c. 18. n. 507.

Impuberes quinam in jure dicantur? c. 9. n. 243. An Parens possit impuberum vota irritare? ibid. n. 244. & 245.

Indignitas Sponsi undenam sit petenda; c. 16. n. 545.

Inducere aliquem ad jurandum de jure incerto quale peccatum? c. 4. n. 102. Et ad quid talis teneatur? ibid. n. 103. Inducere aliquam ad perjurium quale peccatum? c. 4. n. 111. An liceat aliquem inducere ad perjurium materiale? c. 4. n. 112. An fas sit inducere Prælatum ad Votum in sæculo emissum, post Professionem irritandum? c. 9. n. 253. & 254. An inducens alium ad violandum jejunium graviter peccet? c. 6. n. 470.

Infantes an excusentur ab obligatione audiendi Sacrum? c. 12. n. 360.

Infirmus tenuiter an possit excusari à jejunio Ecclesiastico? c. 18. n. 627. An infirmus tempore infirmitatis suæ sapius asserens, se induiturum habitum reliquolum, si Deus restitueret sanitatem, censendus sit vovisse? c. 7. n. 189.

Inobedientia Filiorum erga Parentes an possit aliquando à peccato mortali excusari? c. 19. n. 555.

Intentio habitualis, vel interpretativa an sufficiat ad
valore

valorem Voti? c. 7. n. 198. Nūm intentio audiendi Sacrum sine intentione satisfaciendi præcepto Ecclesiæ sufficiat? c. 12. n. 336. An & quando intentio iurantis sit examinanda? c. 2. n. 38.

Interpretatio Voti quid? c. 8. n. 217. Interpretandi regulæ nonnullæ breviter recensentur, ibid. n. 218.

Irritatio Voti quid & quotuplex? c. 9. n. 241. & 242. Quinam valeant irritare Vota? c. 9. n. 244. & 245. Irritare Vota sine causa, an, & quale peccatum? c. 9. n. 248. An Parens respectu filii, vel filia possit irritare Votum amplectendi Ordinem religiosum? c. 9. n. 249. & 250. Quomodo à Superiore irritari possint vota Novitiorum? c. 9. n. 262. Item an irritari possint Vota ante pubertatem edita? ibid. n. 263. & 264. An & quomodo Vota ante subjectionem, v. g. ab uxore ante Matrimonium nuncupata irritari possint tempore subjectionis? c. 9. n. 265. Nūm directè irritata Vota non ampliùs reviviscant? ibid. 266. An Maritus possit irritare Vota uxoris? c. 9. n. 257. & seqq. Nūm irritari possint Vota edita, & imposterum edenda? c. 9. n. 260. Pontifex an irritare possit Vota tum Religiosorum, tum Sæcularium? c. 9. n. 261. An irritari possit à Prælatis Nostri Ordinis Votum eundi inter Saracenos vel Jerosolymam? c. 9. n. 255.

Itinerare die festo an liceat? c. 14. n. 404.

Judex an possit deferre juramentum purgatorium reo fatenti se cum puerpera imperfectam habuisse copulam? c. 5. n. 141. Nūm Judices ignorantes, vel iustitiam debitè non administrantes peccent? c. 21. n. 607. Judex in foro externo ad quid soleat attendere in iuramentis? c. 2. n. 40. Utrum Judex possit exigere juramentum licet prævideat periculum perjurii? c. 4. n. 110.

Index Alphabeticus

Judicium criminale an diebus festivis prohibitum?
c. 14. n. 405.

Judicium Juramenti in quonam consistat? c. 4. n. 98.

Juramentum quid? c. 2. n. 28. Quales ad hoc requirantur conditiones? *ibid.* n. 29. Jure an licitum? c. 2. n. 30. Juramentorum distinctio tum ex parte rei juratae, tum ex parte modi jurandi breviter insinuat, *ibid.* n. 31. Juramentum assertorium quid? & qui promissorium? *ibid.* n. 32. Quid explicitum, quid implicitum? *ibid.* n. 33. Quid simplex, quid solemne? c. 2. n. 34. Quid denique, & quotuplex Juramentum judicialia, quid extrajudicialia? *ibid.* n. 35. Quanam requirantur conditiones ad hoc, ut quis licite in judicio juret? c. 2. n. 36. Quid Juramentum contestatorium, quid execratorium? *ibid.* n. 37. Quando jurantis verba sunt dubia, ad quid attendere debeat Confessarius? *ibid.* n. 38. Præsertim dum juravit per creaturas, *ibid.* n. 39. Ad juramentum validum quid requiratur? c. 3. n. 56. An Juramentum gravi & injusto metu extortum valeat? c. 3. n. 57. Quando valeat Juramentum promissorium? c. 3. n. 58. & 59. Num valeat Juramentum præstandi id, quod est lege prohibitum, vel quod est lege permissum? c. 3. n. 60. Quo sensu intelligi debeat, Juramentum fortiri conditiones actus, cui adjicitur? c. 3. n. 65. Quomodo Juramenta in foro externo, & in interno sint interpretanda? *ibid.* n. 67. & 68. An omnia Juramenta quæ talia sint ejusdem speciei? c. 2. n. 50. Perjurium quale peccatum? c. 2. n. 54. Quando & quomodo jurandi consuetudines debeant dedoceri? c. 2. n. 55. Juramenta versantia circa materiam juris quomodo interpretanda? c. 3. n. 69. Quæ & quot conditiones fictione juris in omni juramento pro-

promissorio tacite subintelligantur? *ibid.* n. 70. Quotuplex detur veritas in Juramento promissorio? *ibid.* n. 71. Qualiter obliget Juramentum promissorium? c. 3. n. 72. & 73. An Juramentum de servando silentio circa perpetranda rem perniciosam Reipublicæ ad sui observationem obliget? c. 3. n. 75. Quomodo Juramentum de vitanda certa quadam domo, vel confortio stringat? c. 3. n. 77. An tali Juramento obstrictus possit adhuc ob aliam causam accedere domum? *ibid.* n. 78. & 79. An, & quomodo juramentum non amplius ludendi obliget jurantem, & quandonam contra hoc graviter delinquatur? *ibid.* n. 81. Quomodo Juramentum de expellendo aliquem ex domo obliget? c. 3. n. 80. & 82. Et quid si positivè jurasset, quòd illum non velit expellere? *ibid.* n. 83. An Juramenta circa rem indifferentem, quæ talem valeant? *ibid.* n. 86. Juramenta Parentum de castigandis aut puniendis prolibus an semper valeant? c. 3. n. 87. Num Juramentum de faciendo opere illicito, item Juramentum de solvenda mercede ob positum tale opus validum? *ibid.* n. 88. An & quomodo contra Juramentum suum peccet Medicus, qui non admonet decumbentem de confessione peccatorum? c. 3. n. 89. Quomodo Juramenta de servandis sub rosa ea, quæ in Collegiis, aut Electionibus tractantur, obligent? c. 3. n. 90. Quomodo juramenta servandi certas quasdam Constitutiones Universitatum vel Collegiorum obligent? *ibid.* n. 91. Utrum contra Juramentum fidelitatis peccent Officiales, dum sua munera non satis fideliter administrant? c. 3. n. 92.

Juramentum licitum quales debeat habere conditiones? c. 4. n. 93. Ejus veritas in quo consistat? *ibid.* n. 94.

Index Alphabeticus

n. 94. Nūm omne Juramentum contra mentem factum sit mortaliter peccaminosum? *ibid.* n. 95. An jurans se commissurum id, quod est mortaliter, vel venialiter duntaxat peccaminosum, peccet mortaliter? c. 4. n. 97. An juramentum carens iudicio peccaminosum? c. 4. n. 99. & 100. Quandonam Juramentum suppletorium deferendum? *ibid.* n. 101. An & quomodo Juramentum contrahendi Matrimonium contra voluntatem Parentum valeat? c. 4. n. 104. Nūm Juramentum eo fine factum, ut obtineatur usus corporis, valeat? c. 4. n. 105. Jurans hanc, non aliam ducere, utrū ad hoc vi Juramenti teneatur? c. 4. n. 106. Quid de Juramento, quo Sponsi se obligant ad non permittendum actum lascivum ab alia quacunque persona? *ibid.* n. 107. Utrū jurans rem dubiam velut certam, & vicissim, peccet mortaliter? c. 4. n. 114. An juramentum emendandi se, vel restituendi &c. a penitentibus sit exigendum? c. 4. n. 115.

Juramentum fictum quid? c. n. 117. Quotuplex *ibid.* n. 118. An jurare absque animo jurandi aliquando liceat? *ibid.* n. 119. Jurare verum sine animo jurandi, vel jurare falsum in materia levi, quale peccatum? c. 5. n. 120. Jurare sine animo se obligandi ad promissum, an illicitum, & graviter peccaminosum? *ibid.* n. 121. & 122. Jurare cum intentione se obligandi, non autem observandi promissum, quale peccatum? c. 5. n. 123. & 124. Juramentum fictum, sed cum dolo factum, an & qua virtute in conscientia obliget? c. 5. n. 125. Sine fas jurare cum restrictione purē mentali sine justa causa? *ibid.* n. 129. 133. & 134.

Juramentum promissorium factum ex, vel cum errore circa substantiam nullum est, bene verò si error contingit

contingit solum circa accidentia? c. 3. n. 85. An jurasse censendus, qui in signum juramenti duos digitos elevavit? c. 2. n. 45. Num verè jurent, qui interponunt fidem Sacerdotalem, vel fidem Nobilium? c. 2. n. 46.

Jus ad aliquam rem defendendam an excuset ab auditione Sacri? c. 13. n. 375.

Justitia juramenti in quo consistat? c. 4. n. 96.

L.

Labor in diebus festivis à pluribus per sesquihoram junctâ operâ simul protractus, an sit mortaliiter peccaminosus? c. 14. n. 411. Et quid si labor successivè ita fiat? ibid. Si né labor servilis aliquem in lectica alio asportare? c. 14. n. 409. & 410. Labor servilis quandonam in diebus festivis sit licitus? c. 4. n. 115. Quandonam laborare serviliter causâ pietatis, vel necessitatis licitum sit? c. 14. n. 419. Et quandonam labor servilis, rei familiaris conservandæ causâ permitti possit? c. 14. n. 417. Quinam labores serviles ab Ecclesia permittantur diebus festivis, causâ pietatis in Deum, vel divini cultus exercendi? ibid. n. 420. Qui laboribus sibi incumbenibus servatò jejunio satisfacere nequeunt, an sint excusati à jejunio Ecclesiastico? c. 18. n. 508. & 509. An labor semper à jejunio excuset? c. 18. n. 510. & 518. Num labor sponte susceptus ex eo præcisè sine, ut quis à jejunio liber evadat, ab obligatione jejunii excuset? c. 18. n. 519, item n. 520. & 521. Num laboribus de se minùs gravibus strenuè incumbentes excusari possint à jejunio c. 18. n. 524. Labores artificum, vel Mechanicorum quandonam à jejunio excusent? c. 18. n. 523.

Lectores mense an diebus jejuniorum licitè, priusquam
lunum

Index Alphabeticus

suum officium inchoent, sumant offam, vel aliud simile
quid? c. 15. n. 448.

Legata pia an & quomodo solvi debeant ab hære-
dibus? c. 8. n. 226. & 227. & 228.

M.

Magister discipulum suum seducendo, vel inducen-
do ad peccatum, quale committat peccatum? c. 21.
n. 610. Magistri quid suis debeant discipulis? c. 21.
n. 592.

Magistratus præficiendo Reipublicæ, vel tolerando
Judices indoctos, vel desides, vel justitiam non bene
administrantes quomodo peccent? c. 21. n. 606. Ma-
gistratus sæculares quid suis debeant subditis? c. 21.
n. 586.

Maledicta in Sanctos, vel res sacras an sint blasphe-
miæ? c. 1. n. 5. Maledicere bestiis an peccatum? c. 1.
n. 14. Maledicere vento, pluvijs, vel igni &c. an li-
citur? c. 1. n. 22.

Maritus an valeat irritare vota suæ uxoris? c. 9. n. 246.
An possit irritare uxoris votum de perpetua in matri-
monio servanda castitate, si hoc votum fuisset factum
cum consensu permissivo tantum? c. 9. n. 257. Et quid
si fuisset factum cum consensu approbativo Marii?
ibid. n. 258. & 259. Maritus ad quæ teneatur uxori
præstanda? c. 21. n. 588. An Maritus possit relicta
uxore castra sequi? c. 21. n. 598. Ad quid talis à Con-
fessario obligandus? ibid. n. 599. & 600. Maritus uxo-
rem tyrannicè tractans quomodo peccet? c. 21. n. 608.

Materia Juramenti validi quæ & qualis esse debeat?
c. 3. n. 158. & 159. vide Juramentum.

Materia Voti quæ & qualis? c. 7. n. 183. & 184.
Quid si hæc sit partim possibilis, partim impossibilis?
ibid.

ibid. n. 185. Quid si materia voti ab initio fuit omnino
indifferens, aut inepta postea verò evadat bona? c. 7.
n. 202. Quid si ab initio fuit bona, postea verò eva-
dat inepta, & inutilis? ibid. n. 203. Quando in mate-
ria votorum ruit principale, ruit etiam accessorium,
non vice versa, c. 7. n. 204. Quid si partes materiæ sint
divisibiles? c. 8. n. 23. An materia gravis commu-
tata in levem obliget sub mortali ad sui observatio-
nem? c. 11. n. 328.

Mater quomodo teneatur alimentare prolem? c. 20.
n. 567. An Mater, quæ post triennium elapsum coge-
batur sola enutrire filium, possit à Patre prætere-
dere, vel tacite compensare expensas alimentorum? c. 20.
n. 575. Num si hoc possit, si post mortem Patris facta
præsertim divisione bonorum, familiam sola gubernet?
ibid. n. 576.

Matres quæ tempore Sacrificii nequeunt suos infan-
tulos aliorum curæ committere, num possint domi
manere? c. 13. n. 389.

Matrimonium contra voluntatem Parentum contra-
hentes an, & quando peccent? c. 19. n. 538. & 544.

Mechanici quandonam ob laborem sint excusati à
jejunio? c. 18. n. 523.

Medicus an possit in jejunio Ecclesiastico dispensa-
re? c. 18. n. 505. Medicus, qui non admonet graviter
decumbentem de confessione peccatorum, an, & quo-
modo contra suum juramentum delinquat? c. 3. n. 89.
An, & quomodo peccet Medicus oblata pecuniâ dans
testimonium, quod quis egeat carniû comestione?
c. 18. n. 512. & 513.

Mendicantes in quibus votis valeant dispensare?
c. 10. n. 274. Et quænam vota commutare? c. 11.
n. 300.

Index Alphabeticus

n. 300. 301. 302. & 304, Nùm possint in votis debiis dispensare? c. 10. n. 288. Quid in voto peregrinationis non ex devotione, sed alio fine facti, & quid in voto imperfectæ castitatis? c. 10. n. 290. & 291. Nùm possint dispensare in voto imperfecto Religionis? ibid. n. 289.

Mens jurantis quandonam a Confessario debeat examinari? c. 2. n. 38.

Mercator contra mentem commendans merces suas verbis verum juramentum sonantibus, an censendus sit perjurus? c. 2. n. 47. & 48. Et quid in hac materia Confessario observandum? ibid. n. 49.

Mercatus an diebus festivis sit illicitus? c. 14. n. 405.

Metus injuste extortus nùm invalidet juramentum? c. 2. n. 57. Qualis metus irritet votum? c. 7. n. 178. An metus servilis subditorum, quo præceptum Superioris impossibile cum auditione Sacri exequentur, excuset à peccato mortali? c. 13. n. 376.

Miles defertor an possit à Confessario adstringi, ut ad castra revertatur? c. 2. n. 44.

Minister Ecclesiæ an & quando teneatur exorcizare Energumenum? c. 6. n. 158. Ministri mensæ an licitè sumant offam, vel aliud quid simile, antequam suum inchoent officium? c. 15. n. 448.

Minoremnes quinam in jure vocitentur? c. 9. n. 243.

Missæ auditio quid? c. 12. n. 333. & 334. Ad hujus auditionem quales requirantur conditiones? c. 12. n. 335. Qualis requiratur intentio, & attentio? ibid. n. 336. & 337. Quinam Missam audire teneantur? c. 12. n. 338. & sub quali obligatione? ibid. n. 339. Quo jure? ibid. n. 340. Nùm auditioni Missæ non obstit actualis Confessio? c. 12. n. 341. An sub Missa colloquia

quia miscentes semper peccent mortaliter? *ibid.* n. 343. & 344. An duas Missas à diversis Sacerdotibus simul lectas audiens satisfaciat Confessarii præcepto de duobus Sacris audiendis? c. 12. n. 345. & 346. Num satisfaciat huic præcepto, qui duas partes Missæ simul à diversis celebrantibus audit? *ibid.* n. 347. Item qui uni Sacro ab elevatione usque ad finem, alteri verò usque ad consecrationem assistit? *ibid.* n. 348. Quando & quibus liceat Missam in Oratorio privato audire? c. 12. n. 349. 350. & 351. Quid si aliquis sine difficultate non possit accedere Ecclesiam publicam? c. 12. n. 352. Missam non audire die festo à Principe seculari præcisè instituto, an sit peccatum contra virtutem Religionis? c. 12. n. 353. An præcepto audiendi Missam satisfaciat, qui domi se continet, & solum animum suum, vel preces dirigit ad Sacerdotem in Ecclesia litantem? c. 12. n. 354. An is, qui è fenestra camerae non procul distantis ab Ecclesia, Sacerdotem ad aram stantem videt, & devotè auscultat? *ibid.* n. 355. Quid si Minister aliquo tempore absit? *ibid.* n. 356. Revensetur breviter distinctio partium Missæ seu Sacrificii à DD. communiter fieri solita, c. 2. n. 358. An auditioni Missæ obstat recitatio Breviarii? c. 12. n. 359. à Missæ auditione annè exculentur cæci, surdi? & quid de infantibus? c. 12. n. 360. In quam Ecclesiam Missa sit à fidelibus audienda? *ibid.* n. 361. Quænam causæ exculent? c. 13. n. 362. An Missæ obligationi deroget titulus charitatis? c. 13. n. 369. Num & distantia loci? *ibid.* n. 370.

Ab auditione Missæ datur duplex genus impedimentorum excusantium, c. 13. n. 371. An Missam audire non potentes teneantur domi vacare precibus? c. 13.

R. P. Elbel Pars III. de Juram. &c. S s n. 374.

n. 374. An fas sit Missam die festo negligere eo fine, ut alius idem jus prætendens præveniatur? c. 13. n. 375. An Missæ obligationi deroget consuetudo legitime introducta? c. 13. n. 384. Nùm ab auditione Sacri excusati sint aurigæ impediti? c. 13. n. 390. Item an & illi, quorum auctoritas, vel præsentia necessaria ad impedienda majora mala, utputa rapinas, incendia & . ibid. n. 391.

Modus qualis sit in adjuratione Dæmonis observandus? c. 6. n. 156.

N.

Nobilibus an ex eo præcisè, quòd tales sint, sit plus in collatione condescendum, quàm aliis fidelibus? c. 17. n. 497. Nobilium fidem intetponentes nùm verè jurent? c. 2. n. 46.

Novitiorum Vota quomodo à Prælato possint irritari? c. 9. n. 262.

Nutrices, quæ tempore Sacrificii nequeunt infantulos aliorum curæ committere, an possint cum dispendio Missæ se domi continere? c. 13. n. 389.

O.

Obedire Parentibus. vide Filii.

Obligatio Voti an de se gravis sit, vel levis duntaxat? c. 8. n. 205. & 206. Undenam colligendum, quòd obligatio Voti fuerit annexa diei, aut tempori, vel non annexa? c. 8. n. 234. Quot modis hæc obligatio possit auferri? c. 8. n. 237. Quandonam cesset ob mutationem materiæ, circumstantiarum? &c. c. 9. n. 238. Item quandonam ob cessationem finis? ibid. n. 239. Quandonam expiret ob defectum conditionis, vel ob lapsum temporis? c. 9. n. 240. An aliquis possit se obligare ad materiam gravem sub culpa levi tantum? c. 8.

c. 8. n. 207. Et quid circa Vota solemnia Castitatis, & Religioſæ Profeſſionis? c. 8. n. 208.

Obligatio jejunandi nūm hodie dum detur in Eccleſia? c. 16. n. 452. Ad quid vi hujus obligationis fideles teneantur? ibid. n. 453. Cavillationes hæreticorum Eccleſiam redarguentium refutantur breviter, ibid. n. 454. *Obligatio jejunandi* nūm ſit perſonalis, & afſixa certis diebus? c. 16. n. 373.

Obſervantia Feſtorum quo præcepto demandetur? c. 12. n. 329.

Obſervatio ſpecialis circa commutationem votorum, c. 11. n. 107. Quid per obſervationem Filiorum erga Parentes intelligatur? c. 19. n. 532.

Occupatio quomodo, vel qualis liberet à jejunio? c. 18. n. 511.

Officiales quomodo peccent contra Juramentum fidelitatis, dum ſua officia non ſatis fideliter adminiſtrant? c. 3. n. 92.

Omiſſio jejunii duplici præcepto debiti an contineat duplex ſpecie diſtinctum peccatum? c. 18. n. 475.

Opera Miſericordiæ an excuſent à jejunio? c. 18. n. 511. Nūm opera incompatibilia cum jejunio diebus eſurialibus debeant intermiti? c. 18. n. 525. & 526. An opera forenſia diebus teſtis ſint interdicta? c. 14. n. 405. An opera Monialium, aliarumve ſcæminarum v. g. conſidere ſcapularia, veſtire puſiones Salſburgentes, & ſimilia diebus feſtivis licita ſint? c. 14. n. 407. Et quid tenendum de opere acu pingendi? ibid. n. 408. An opera, quæ à DD. velut liberalia probabiliter defenduntur licite exerceantur diebus feſtivis? c. 14. n. 416.

Opera quænam dicantur liberalia, quænam ſervilia?

Index Alphabeticus

c. 14. n. 392. Quo jure ab operibus servilibus teneamur diebus prohibitis abstinere? *ibid.* n. 393. & 394. Operibus servilibus quanto tempore vacari possit absque reatu peccati mortalis? *c.* 14. n. 395. Num pingere sit opus servile? *c.* 14. n. 396. & 397. An sint opera servilia terere colores, telas extendere, & alia ad actum pingendi preparatoria? *ibid.* n. 398. & quid de descriptione, descriptione, vel transcriptione tenendum? *ibid.* n. 399. & 400. An opera Typographorum sint opera servilia? *c.* 14. n. 401.

Opifex plures famulos die festo adigens, ut juncta opera per sesqui horam simul laborent, an peccet? *c.* 14. n. 411. Et quid si eos adigeret ad successive laborandum? *ibid.* Sine permittendum uni opifici, ut quasi solus singulis diebus festivis aliquot horis serviliter laboraret? *c.* 14. n. 478.

P.

Parentes quid debeant filiis? *c.* 20. n. 559. & seqq. Quomodo eos corrigere debeant? *c.* 20. n. 563. An illegitimis teneantur omnia illa prestare quæ legitimis? *c.* 20. n. 566. Quid Mater? *ibid.* n. 567. An Parentes possit filios domo paterna excludere, aut exheredare ob gravia crimina? *c.* 20. n. 568. 569. 570. Quomodo Parentes coram Parvulis minus cautè utentes conjugio peccent? *c.* 20. n. 572. Num peccent prolibus suis cæco amore inescatis omnia dissimulantes? *ibid.* n. 573. & 574. Quomodo peccent filiis suis malè imprecando? *c.* 20. n. 577. Quomodo Rustici teneantur curare, ut eorum liberi in doctrina Christiana instruantur? *c.* 20. n. 578. & 579. An teneantur facere expensas pro alimentatione filiorum? *ibid.* n. 580. Ad quid teneantur, si hoc neglexerint? *ibid.* n. 581. An & quomodo

modo Parentes peccent, qui proles suas recens natas Ecclesiis, vel alio loco publico exponant, & tecto quidem nomine, deinceps alendos in Orphanotrophio, hospitali, vel ab aliis? c. 20. n. 482. An Parentes possint filios suos cum dispendio Missæ domi recludere eo fine, ne fortè filii in itinere ab aliis seducantur? c. 13. n. 378. Quomodo tales à Confessario adhortandi? ibid. 379. Quandonam fas sit, filios cum dispendio Sacri domi retinere? c. 13. n. 380. Parentum percussio etiam levis quale peccatum? c. 19. n. 556. Parentes convitiis, gestis vel factis ad gravem iracundiam voluntariè provocare, quale peccatum? ibid. n. 557. Quomodo peccent filii suos Parentes contemnendo, ità ut pudeat eos agnoscere tanquam genitores? ibid. n. 558. Parens nùm possit filii votum de ingredienda Religione irritare? c. 9. n. 245. Quinam nomine Parentis in irritatione votorum intelligantur? c. 9. n. 247.

Parochus an possit dispensare in diebus festivis permittendo laborem servilem? c. 14. n. 413. An queat dispensare in lege jejunii? c. 18. n. 504. An possit votum in favorem Ecclesiæ factum commutare? c. 11. n. 309. & 310. Quid si tale votum supponatur in gratiam Parochi factum? ibid. n. 311.

Pastores animarum quomodo teneantur gregem sibi commissum pascere? c. 21. n. 583. Nùm Pastoris neglectus circa curam animarum commissus præbeat sufficientem causam defraudandi Decimas? c. 21. n. 569. An sub gravi obligatione teneantur oves errantes reducere? c. 21. n. 604. Et quid si in cura animarum negligentes Sacramenta non administrant? ibid. n. 605.

Index Alphabeticus

Patrini in defectu Parentum quid debeant filiis spiritualibus? c. 21. n. 584.

Percussio Parentis etiam de se levis an sit peccatum mortale? c. 20. n. 586.

Peregrinus an teneatur audire Sacrum in Festo particulari alicujus loci? c. 13. n. 381. Et quid si talis per unam, alteramve septimanam demoretur in tali loco? ibid. n. 382. Sitne talis peregrinus excusandus à Missa, si ob huius auditionem deberet privati comitivà aliorum comperegrinantium? ibid. n. 383. An Peregrinus sit adstrictus jejunio Dioecesano? c. 16. n. 461.

Perjurium materiale quid. & an fas sit aliquem ad tale inducere? c. 4. n. 111. & 112. Perjurium ex joco factum an licitum? ibid. n. 111. Num omnia perjuria sint ejusdem speciei? c. 2. n. 50. & 51. An sit perjurus, qui contra mentem profert verba verum jurementum sonantia? c. 2. n. 47. & 48.

Pietas erga Parentes quid? c. 19. n. 532. Quid filii virtute pietatis teneantur Parentibus exhibere? c. 19. n. 533.

Pingere an opus servile? c. 14. n. 396. Quid Confessario circa hoc advertendum? ibid. n. 397. An ad actum pingendi præparatoria, ut terere colores, telas extendere &c. sint opera servilia? ibid. n. 398.

Piscari an diebus festivis prohibitum? c. 14. n. 402.

Pœna in Blasphemos de juræ statuta, quomodo vel quando subsistent arbitrio Judicis? c. 1. n. 13.

Pœnitens se accusans: Er habe gescholten, gesucht, und geschwört: quomodo à Confessario examinandus? c. 1. n. 25. Quibus motivis aut mediis à pessima consuetudine blasphemandi removendus sit? c. 1. n. 27. Quomodo examinandus, qui fatetur se jurasse?

râsse? c. 4. n. 116. An Pœnitens tempore infirmitatis
vovens castitatem sub conditione reconvalescentiæ
possit à Confessario dispensari recuperata valetudine?
c. 10. n. 285. 286. & 287. Quomodo se accusans de
non servato jejunio debeat examinari? c. 15. n. 477.
Et quid circa pœnitentem bestiis maledicentem obser-
vandum? c. 1. n. 15. Et quid si tali peccato sit habi-
tuatus? ibid. n. 16.

Pontifex qualem habeat potestatem irritandi vota
Religiosorum, & Sæcularium, etiam Sacerdotum? c. 9.
n. 261. In quibus votis Pontifex possit respectu fide-
lium dispensare? c. 10. n. 269. & 270.

Potestas Mendicantium, & Privilegiatorum quoad
vota commutanda, ad quam se extendat? c. 11.
n. 300. 301. 302. & 303. Cuiam potestas instituen-
di dies festos pro universali Ecclesia competat? c. 12.
n. 332. Et cuiam pro Diœcesi? ibid. n. 337. Utrum
Parenti competat potestas directâ irritandi vota libe-
rorum? c. 9. n. 244.

Potus an obsit jejunio? c. 15. n. 440. & 441. item
n. 242.

Præceptor. vide *Magister.*

Præceptum secundum decalogi quid prohibeat? c. 1.
n. 1. Quid tertium? c. 12. n. 329. An Præceptum
de sanctificando die festo etiam obliget ad Vesperas, vel
concionem? c. 13. n. 385. & 386. Item an contra hoc
præceptum peccent, qui audito Sacro oriô, vel vani-
tatibus reliquum tempus impendunt? ibid. n. 387. &
388. Ad quid ulterius vi tertii Præcepti decalogi ut de-
terminati ab Ecclesia teneamur? c. 14. n. 393. & 394.
Quid Præceptum quantum decalogi præcipiat? c. 19.
n. 530.

Index Alphabeticus

Praelati nostri Ordinis an possint irritare votum eundi inter Syracenos vel Ierosolimam? c. 9. n. 255. Quomodo Praelati valeant irritare vota Novitiorum? c. 9. n. 262. Praelati Ecclesiastici in quibus votis possint dispensare? c. 10. n. 271 & 272. An Praelatus possit obligare suos subditos ad jejunium ob votum à se commissum? c. 8. n. 222. Qualem Praelati habeant potestatem irritandi vota suorum Religiosorum subditorum? c. 9. n. 244.

Principes quid debeant suis subditis? c. 21. n. 586. Quomodo peccent praeficiendo, aut tolerando in Republica Iudices indoctos, vel desides, vel iustitiam non bene administrantes? c. 21. n. 606.

Privilegiari. Vide Confessarii vel Mendicantes.

Promissio iurejurando firmata de contrahendo Matrimonio etiam contra voluntatem Parentum, an valeat? c. 4. n. 104. & quid de promissione, hanc & non aliam ducendi? ibid. n. 106.

Propositiones aliquæ pessimè sonantes, & suo modò blasphemæ innuuntur, & dissuadentur, c. 1. n. 24. Referuntur tres propositiones circa restrictionem mentalem ab Innocentio XI. damnatae. c. 5. n. 127.

Puella quindecim annorum an valeat emitte votum? c. 7. n. 93.

Puerpera non nupta an possit tutâ conscientia amasio suo adscribere prolem in dubio, an ab hoc conceperit? c. 5. n. 140.

Pupilli quid debeant suis Tutoribus? c. 21. n. 787.

R.

Ratificatio vera Voti quid requirat? c. 9. n. 252.

Refectio an possit se licitè extendere in die jejunii usque ad quartam partem cenæ? c. 17. n. 487. & 488.

An,

An, & quando major refectio licite in die jejunii pos-
sit permitti? c. 17. n. 489. & 491.

Religiosus an possit tutā conscientia inducere Præla-
tum, ut post Professionem irritet Votum in sæculo e-
missum? c. 9. n. 253. & 254. Utrum Religiosi non
Exempti teneantur ad jejunia ab Episcopo præceptā?
c. 16. n. 262. Et quid de Exemptis? ibid. n. 463.
Num Religiosus sciens Parentes suos ante Professio-
nem suam verè gravem indigentiam, & pauperiem in-
cidisse, teneatur ad hanc sublevandam ad sæculum re-
gredi? c. 19. n. 552. & 553. Num sublevatā Paren-
tum necessitate teneatur denuò reverti ad suam Reli-
gionem? ibid. n. 554. An Religiosi teneantur jejuna-
re in aliqua v. g. Vigilia ob votum à Prælato factum?
c. 8. n. 222.

Restitutio pecuniæ à Cacodæmone obtentæ an, &
quandonam debeat fieri? c. 6. n. 164.

Restrictio mentalis quid, & quotuplex? c. 5. n. 126.
Referuntur tres propositiones circa hanc materiam ab
Innocentio XI. damnatæ, ibid. n. 127. Num restrictio
purè mentalis in locutione, vel juramento aliquando
licita? c. 5. n. 128. An restrictio non purè mentalis
sinè justa causa juramento apposita sit illicita. ibid.
n. 129. Quænam censeatur causa gravis? ibid. n. 130.
Restrictio mentalis quandonam sit licita? c. 5. n. 131.
146. & seqq. An, & quandonam restrictione men-
tali uti possit Confessarius ad revelandum sigillum ada-
ctus? c. 5. n. 149. & 150. vide Amphibologia.

Reus illegitimè examinatus an, & quando uti possit
restrictione non purè mentali? c. 5. n. 143. 144. & 145.

Reverentiam qualem filii teneantur exhibere Paren-
tibus? c. 19. n. 540.

Index Alphabeticus

S.

Sacerdotalem fidem interponentes an verè jurent ?
c. 2. n. 46.

Sacra Scriptura abutens an, & quando blasphemasse censendus ? c. 1. n. 2.

Scribere an sit opus liberale, & die festo permiffum
c. 14. n. 399. & 400.

Segetes die festo colligere irrequisito D. Parocho, an sit licitum ? c. 14. n. 412.

Sexagenarii an ab obligatione jejunandi sint exempti ? c. 16. n. 458.

Solemnitas Voti quid importet ? c. 7. n. 181.

Sponsio an habeatur pro juramento ? c. 2. n. 52.

Sponsi num se possint obligare juramento de non admittendo tactu lascivo ab alia quacunque Persona ?
c. 4. n. 107.

Spurius filius quinam censendus ? c. 20. n. 565.

Subditus timore servili in re ab Ecclesia prohibita obtemperans, an excusetur à peccato mortali ? c. 13. n. 376.

Succeffores an possint adstringi ad votum à tota Communitate factum ? c. 8. n. 223.

Superiores quandonam possint subditos domirecludere cum dispendio Missæ ? c. 13. n. 380.

Superioriffa Monialium an possint suas subditas obligare ad quartum votum Clausuræ perpetuæ ? c. 8. n. 224. & quid si in tali Monasterio clausura semel introducta, successu temporis, vel per abusum duntaxat fuisset sublata ? c. 8. n. 225.

Surdus an sit in die festivo exemptus ab obligatione Sacri audiendi ? c. 12. n. 360.

Terere

T.

Terere colores, telas extendere, &c. an sint opera servilia, & diebus festis prohibita? c. 14. n. 398.

Testis illegitimè examinatus an possit negare crimen, jurando cum restrictione non purè mentali? c. 5. n. 143.
Num & hoc possit legitimè interrogatus? ibid. n. 144, & 145.

Timor servilis quo subditi præceptum Superioris exequuntur cum dispendio Sacri, an exculat à peccato mortali? c. 13. n. 376.

Transgressiones Votorum an omnes sint ejusdem speciei? c. 8. n. 230.

Tutores quid debeant pupillis? c. 21. n. 586.

Typographorum opera, an & quænam sint servilia, & diebus festis prohibita? c. 14. n. 401.

V.

Venari an, & quomodo diebus festis sit licitum? c. 14. n. 402.

Verba juramenti quando sunt dubia: quid Confessorio examinandum? c. 2. n. 38. & 39.

Veritas juramenti in quo consistat? c. 4. n. 94.

Vesperas die festo negligere an sit contra præceptum de sanctificando die festo? c. 13. n. 385.

Votum quid? c. 7. n. 175. *Votum validum quantum exigit deliberationem?* c. 7. n. 176. & 177. *An, vel quando votum ex gravi metu extrinsecè injustè extortum sit validum?* c. 7. n. 178. *An, & qualis error votum irritet?* ibid. n. 179. *Votum quotuplex?* c. 7. n. 180. *Quid Voti solemnitas importet?* c. 7. n. 181. *Quisnam valeat emitteere Votum?* ibid. n. 182. *Materia Voti quotuplex?* c. 7. n. 183. & 184. *Quid si Voti materia sit partim possibilis, partim impossibilis?*
ibid.

ibid. n. 185. & 186. Habens Votum pœnale conditionatum ad quid teneatur? c. 7. n. 187. & 188. An vovisse censendus sit, qui tempore gravis infirmitatis sæpè auditus est dicere, se induiturum habitum Religiosum recuperatâ sanitate? c. 7. n. 189. Num Votum perpetuæ Virginitatis in honorem B. V. MARIÆ factum indigeat dispensatione pro statu conjugali? c. 7. n. 190. 191. An vovens virginitatem censendus sit vovisse castitatem? c. 7. n. 192. Num valeat votum puellæ quindecim annorum? ibid. n. 193. An valeat Votum conjugatæ de jejuniis servando sub conditione, si ex congressu conjugali nunquam evaderet gravida? c. 7. n. 194. An talis mulier teneatur abstinere saltem à secunda refectione, si nequeat abstinere à carnibus? ibid. n. 195. An Votum jejunandi stringat alio die, si non possit servari in pervigilio? c. 7. n. 196. An vovens teneatur saltem confiteri, si nequeat percipere sacram synaxin, & vicissim? c. 7. n. 197. Qualis intentio requiratur ad Voti valorem? c. 7. n. 198. Num Votum vitandi omnia venialia, & nullum etiam deliberatè committendi, sit validum? c. 7. n. 199. An Votum ob finem malum, vel indifferentem emissum valeat? c. 7. n. 201. Quid si materia ab initio fuit bona, postea verò evadat inepta, vel merè indifferens? c. 7. n. 203. Et quid si è contrario materia Voti fuit, quidem ab initio indifferens, aut inepta, postea verò evadat bona? ibid. n. 202. In materia votorum ruen- te principali, ruit & accessorium, c. 7. n. 204.

Voti obligatio an sit semper gravis? c. 8. n. 205. & 206. An quis possit se ad materiam de se liberam quantumvis gravem, obligare sub culpa levi tantum? c. 8. n. 207. & 208. Utrum Votum conditionatū sub conditio-

ne de futuro obliget ante impletam conditionem? c. 8. n. 209. Quandonam Votum penale obliget? c. 8. n. 210. An Vota personalia possint adimpleri per alium? c. 8. n. 211. Et quid de votis realibus? ibid. n. 212. Num hæres teneatur solvere vota realia defuncti? c. 8. n. 213. Et ex quali virtute? ibid. n. 214. Quandonam voto sine determinatione temporis facto debeat satisfieri? c. 8. n. 215. Quid circa votum sine determinatione numeri, aut quantitatis factum? c. 8. n. 216.

Voti interpretatio quid? c. 8. n. 217. Ad quid teneatur, qui vovit pauperem alere? c. 8. n. 219. Undenam decidendum, an talis votifragus graviter, vel leviter deliquerit? ibid. n. 220. Et an deinceps absque mortali possit negare alimenta? ibid. n. 221. An Votum jejunii à Prælatos factum stringat etiam subditos? c. 8. n. 222. Num Votum à tota Communitate factum obliget Successores? ibid. n. 223. Num omnes Votorum transgressionem sint ejusdem speciei? c. 8. n. 230. Utrum Votum abstinendi à carnibus v. g. aut vino, graviter obliget? c. 8. n. 231. Quantum talis possit bibere sine peccato gravi? ibid. n. 232. Si partes materiæ Voto promissæ sint divisibiles, ad quid attendendum? c. 8. n. 233. Undenam colligendum sit, quod voti obligatio fuerit annexa diei, aut tempori, vel non annexa? c. 8. n. 234. An, & quando vota, quorum terminus certo tempori fuit annexus solum ad sollicitandum, non item ad finiendam obligationem, debeant præstari? c. 8. n. 235. Vovens v. g. peregrinationem hoc mense, & non potens illam peragere in fine, quandonam teneatur peregrinari? c. 8. n. 236.

Votorum obligatio quot modis auferri possit? c. 9. n.

Index Alphabeticus

237. Quandonam Votorum obligatio cesset ob mutationem materiae, circumstantiarum &c. c. 9. n. 238. Et quando ob cessationem finis? ibid. n. 239. Quandonam Voti obligatio expiret ob defectum conditionis, vel ob lapsum temporis? c. 9. n. 240.

Voti irritatio quid & quotuplex? c. 9. n. 241. & 242. An vota substantiæ Religiosi & votum ingrediendi Religionem strictiorem, Prælatus possit irritare? c. 9. n. 245. Num maritus vota uxoris, vel dominus vota servi valeat directe irritare? c. 9. n. 246. Vota sine causa irritare, quale peccatum? c. 9. n. 248. Num possit Parens irritare Votum de ingredienda Religione? ibid. n. 249 & 250. Quid si dubitetur an Votum ante vel post pubertatem adeptam fuerit emissum? ibid. n. 251. Et quid si dubitetur, an post pubertatem fuerit ratificatum? ibid. n. 252. An Prælatus possit votum in saeculo emissum, post Professionem irritare? c. 9. n. 253. & 254. An maritus irritare valeat votum castitatis ab uxore emissum? c. 8. n. 256. & 257. item 258. & 259. Num vota edita, & impofterum edenda irritari queant? c. 6. n. 260. Quomodo vota Religiosorum, & vota saecularium, etiam Sacerdotum à S. Pontifice irritari queant? c. 9. n. 261. Et quomodo Vota Novitiorum à Prælato? ibid. n. 262. Num vota ante pubertatem irritari possint post pubertatem? c. 9. n. 263. & 264. An, & quomodo vota ante subjectionem v. g. uxoris ante matrimonium nuncupata, tempore subjectionis irritari possint? c. 9. n. 265. An vota semel directe & absolute irritata non amplius reviviscant? c. 9. n. 266. Quid si vota sint indirecte duntaxat irritata? ibid. n. 267.

Voti dispensatio quid? c. 10. n. 268. Recensentur quinque Vota S. Pontifici reservata, ibid. n. 273. In quibus

quibus votis Confessarii privilegiati dispensare valeant? c. 10. n. 274. Quænam circa dispensationem votorum Confessario sint observanda? c. 10. n. 277. An voto castitatis adstrictus possit contrahere matrimonium? c. 10. n. 279. A quonam talis persona juvari, vel dispensari valeat supposito jamjam contracto matrimonio? ibid. n. 280. An, & quomodo votum post matrimonium emissum, ob periculum incontinentiæ possit dispensari? c. 10. n. 281. An, & quomodo votum procurandi certo Monasterio paramenta Ecclesiastica dispensari valeat, & quomodo in hoc procedendum? c. 10. n. 282. 283. & 284. An votum castitatis tempore gravis infirmitatis factum à Confessario dispensari possit? c. 10. n. 285. Et quid si talis? supponatur promississe sub conditione reconvalescentiæ, & jamjam recuperâsse sanitatem? ibid. n. 286. Et quid si votum fuisset pœnale? ibid. n. 287. Num vota dubia sint reservata S. Pontifici? & à quonam dispensabilia? c. 10. n. 288. An votum imperfectum Religionis dispensari possit à Confessario Privilegiato? c. 10. n. 289. item votum peregrinationis factum non ex devotione, sed ex alio motivo? ibid. n. 290. Et quid de voto imperfectæ castitatis? c. 10. n. 291.

Voti commutatio quid? c. 11. n. 295. An vovens propria auctoritate possit votum suum in aliud opus commutare? c. 11. n. 298. Quænam vota propria auctoritate in opus melius commutari queant? c. 11. n. 299. Quænam vota Mendicantes & alii Privilegiati commutare valeant? c. 11. n. 300. 301. & 302. Vota jurata an possint commutari? c. 11. n. 303. Voti commutatio in quale opus valeat ex mero arbitrio fieri? c. 11. n. 204. & 205. Quænam ad validum voti

com-

commutationem requiratur causa? c. 11. n. 306. An
votum in favorem Ecclesiae emissum valeat à D. Pa-
rocho commutari vel irritari? c. 11. n. 309. & 310.
Et quid si tale votum in gratiam Parochi fuisset fa-
ctum? ibid. n. 311. Num, & quando votum poenale
non ludendi, vel excedendi in potu à Confessario de-
beat aut possit commutari? c. 11. n. 312. 313. & 314.
Quomodo hæc voti commutatio facienda? ibid. n.
315. An votum septennalis peregrinationis propria
auctoritate possit commutari in quotidianam auditio-
nem Sacri? c. 11. n. 316. An Votum primum refecto
opere à Confessario subrogato possit reassumi? c. 11.
n. 318. Et quid sit opus propria præcisè auctoritate
subrogatum non possit peragi? ibid. n. 319. Num
Votum reale possit commutari in personale & vice
versa? c. 11. n. 322. An Votum reservatum, semel
legitimè in aliud non reservatum commutatum possit
deinceps a quovis Privilegiato commutari? c. 11. n.
323. Vota non reservata S. Pontifici sunt facilius di-
spensabilia, quàm reservata, c. 11. n. 325. Utrum
commutatio votorum possit etiam applicari ad
commutationem Juramentorum?

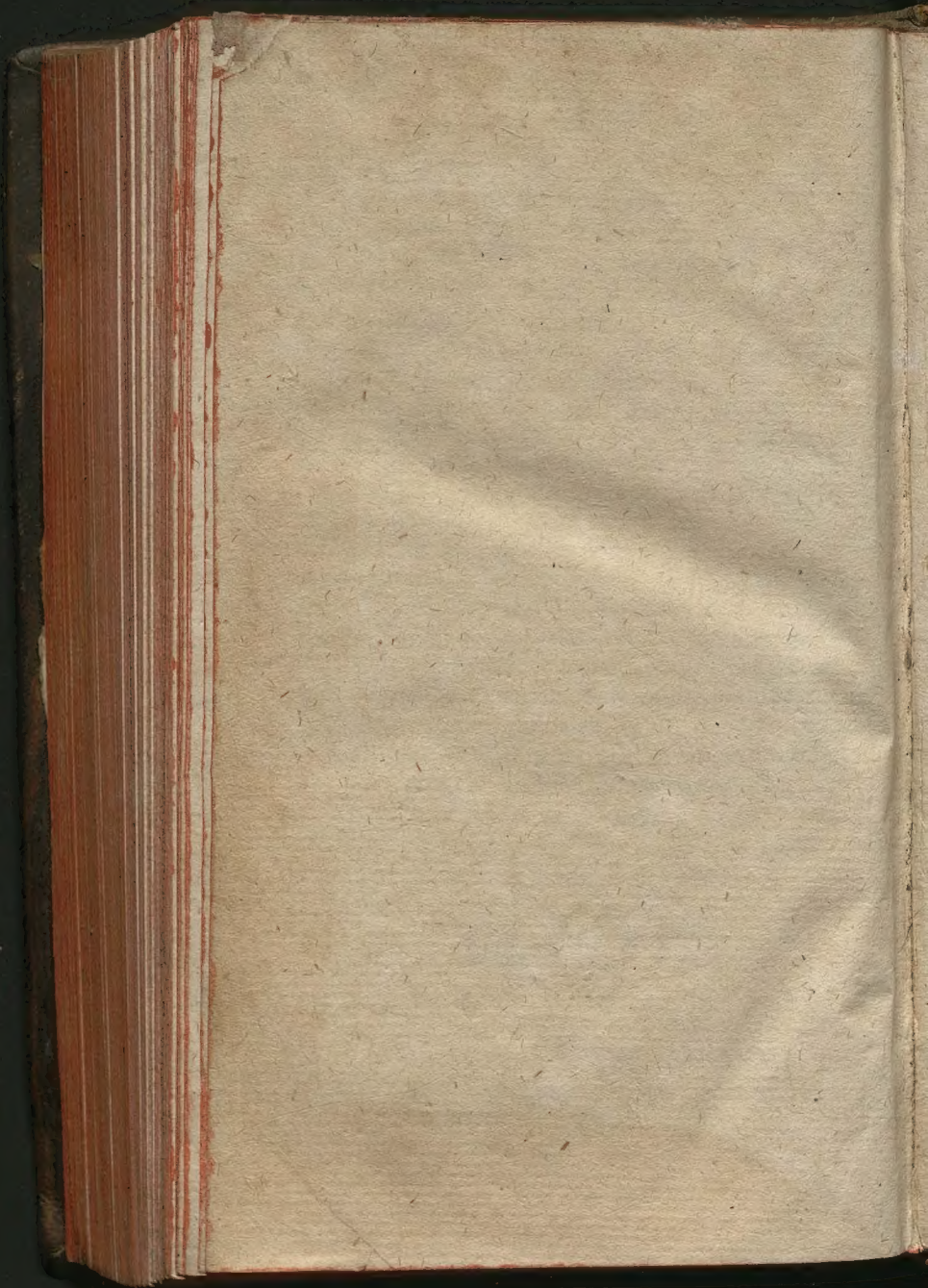
c. 11. n. 327.



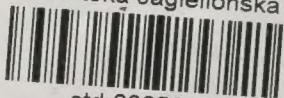
(O)



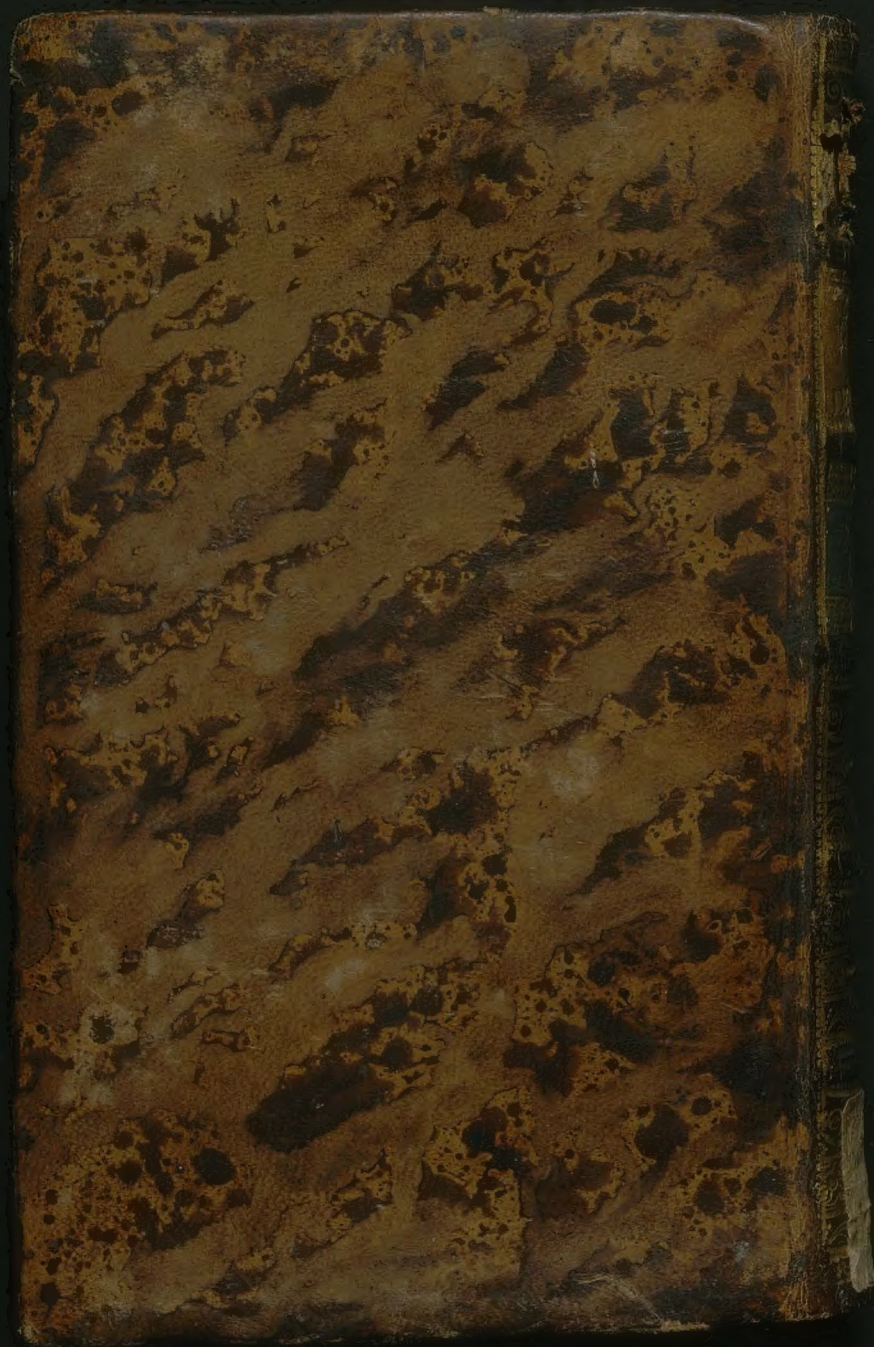
66. Ar
D. Pa
& 3 10
flet fa
nocnale
rio de
& 3 14
bid, n.
propria
uditio
refecto
c. 11.
oritate
Nim
& vice
semel
possit
11, n.
iis di
Utrum
i ad



Biblioteka Jagiellońska



stdr0025068



R. P. LEBEL
THEOLOGIA
MORALIS
DECALOGAL

PARS III.